

দত্তক-বিধি-বিচার।

(An essay for "Jogendra Chandra Ghose's Research
prize in comparative Indian Law,"
for the year 1906.)

মেট্রপলিটান কলেজের ভূতপূর্ব সংস্কৃতাব্যাপক, কলিকাতা সংস্কৃতকলেজের
ধর্মশাস্ত্রাব্যাপক, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের পরীক্ষক, 'পদ্ম-পুষ্পাঞ্জলি'
'কালিদাস ও ভবভূতি'-প্রভৃতি-গ্রন্থকারক,
বঙ্গীয়-এসিয়াটিক-সোসাইটীর সদস্য,

শ্রীরাজেন্দ্র নাথ বিদ্যাভূষণ
প্রণীত।

৬৫ নং কলেজ ষ্ট্রীট হইতে
এস, সি, বসু কর্তৃক প্রকাশিত।

কলিকাতা

৫ নং, নন্দকুমার চৌধুরীর দ্বিতীয় লেন,
সংস্কৃত-যন্ত্রে
শ্রীউপেন্দ্রনাথ চক্রবর্তী দ্বারা মুদ্রিত।
১৩১৪ সাল।

মূল্য দুই টাকা।* ছাত্র-পক্ষে—এক টাকা।

*(সর্বস্বত্ত্ব সংরক্ষিত)



বিজ্ঞাপন ।

প্রিতিকাউন্সিলে এবং ভারতবর্ষের প্রধান প্রধান ধর্ম্মাধিকরণে, অনেক সময়ে হিন্দু-ধর্ম্ম-শাস্ত্রের ইংরাজী-অনুবাদ-দৃষ্টে বিচারকার্য্য নিষ্পন্ন হয়। ইহাতে শাস্ত্রের যথাযথ তাৎপর্য্য, প্রকৃত উদ্দেশ্য, ভাষান্তরিত হওয়া নিবন্ধন অশ্রুত বোধিত হওয়া বিচিত্র নহে। বস্তুতঃ, দুর্ব্বল সংস্কৃতশাস্ত্রের প্রকৃত রহস্য অত্র ভাষায় কদাচ অক্ষুণ্ণ থাকিতে পারে না। অথচ প্রধান প্রধান বিচারালয়ের বিচারপতিগণের অধিকাংশই বিদেশীয়; সুতরাং ভাষান্তরিত হিন্দুধর্ম্মশাস্ত্র তাঁহাদের সমধিক উপযোগী। এই জন্য, ধর্ম্মশাস্ত্রের অননুমোদিত সিদ্ধান্তও অনেক সময়ে ‘ধর্ম্মশাস্ত্র-সঙ্গত’ বলিয়া সাধারণকে স্বীকার করিতে হয়।

খিদিরপুর নিবাসী, ~~হাইকোর্টের~~ স্বনামধন্য উকিল, স্বর্গীয় যোগেন্দ্রচন্দ্র ঘোষ মহাশয়, বহুদিন হইতে ইহা লক্ষ্য করিতেছিলেন ও অন্তরে অন্তরে ব্যথিত হইতেছিলেন। পরে, ইহার প্রতিকার-বাসনায়, তিনি, কলিকাতা-বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষের নিকট ১০০০ হাজার টাকা মূল্যের একটি রুতি অর্পণ করিয়া যান। প্রতি তিন বৎসর অন্তর ঐ রুতি প্রদত্ত হইবার ব্যবস্থা হয়। বিশ্ববিদ্যালয়—হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রের এক একটি সন্দিগ্ধ স্থল নির্দেশ করিয়া দিবে। ভারতের কোনো ব্রাহ্মণ অথচ পণ্ডিত ঐ নির্দিষ্টস্থলের শাস্ত্রানুযায়িনী মীমাংসা করিবে। প্রিতিকাউন্সিলে এবং বৃটিশ ভারতের উচ্চ বিচারালয় সমূহে ঐ নির্দিষ্ট বিষয়ের ইতি পূর্বে যে সকল মীমাংসা হইয়াছে, তাহা আমাদের শাস্ত্রানুমোদিত কি না—এ প্রশ্নের বৃত্তিতর্ক-সহকারে সমাধান করিবে। এই বাসনায় এই ‘ল-রিসার্চ’ রুতি স্থাপিত হয়। যোগেন্দ্র বাবুর আশা—এইরূপ করিলে হয় ত কালে, ধর্ম্মশাস্ত্রের তাৎপর্য্য-গ্রহ সুকর হইবে, সুতরাং তাহার মর্যাদাও অক্ষুণ্ণ থাকিবে।

আমি সংবাদপত্রে ঐ ‘ল-রিসার্চ’ রুতির বিবরণ জ্ঞাত হইয়া, দত্তক-লব্ধকে এই প্রবন্ধ লিখিতে আরম্ভ করি। বিষয়টী বিশ্ববিদ্যালয় পূর্বেই

নির্দিষ্ট করিয়া দেন। প্রবন্ধ লিখিতে বসিয়া আমি বুঝিতে পারি যে, এ প্রকার গুরুতর ব্যাপারে, আমার ছাত্র একজন টোল পণ্ডিতের হস্তক্ষেপ অতি হুঃসাহসের কার্য। নির্দ্ধারিত বিষয়টি এই—

“The Theory of adoption as expounded by the Hindu Smriti-Sastras, and the comparison of the law regarding the adoption of an only son therein contained with the decision of the Privy Council and of the different High Courts and other courts in British India on that subject.”

প্রবন্ধ সমাপ্ত হইলে, বিশ্ববিদ্যালয়ে, তাহা প্রেরণ করি। বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষ আমাকে বৃত্তিদানে উৎসাহিত করেন। এবং প্রবন্ধ মুদ্রিত করিতে অনুমতি দেন। তদনুসারে ইহা মুদ্রিত করিতে সাহসী হই।

হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বহুল, তাহাতে নান্দৃশ অল্পজ্ঞ ব্যক্তির প্রতিপদেই ক্রটির সম্ভাবনা—তজ্জ্ঞ আমি সন্দেহই ভীত। আমার বড় হুঃখ যে, যিনি ধর্মশাস্ত্রের মর্যাদা-রক্ষাকল্পে এই ‘বৃত্তি’ দান করিয়াছেন, আজ সেই মহাত্মা তাঁহার অভিপ্রেত তরুর এই প্রথম ফলটিও অন্ততঃ দেখিয়া গেলেন না! মানুষ মরিয়া যায়, তাহার কীর্তি তাহাকে জীবিত রাখে। যোগেন্দ্রবাবুর এই অক্ষয় কীর্তিও তাঁহাকে চিরদিন জীবিত রাখিবে।

এই প্রবন্ধ লিখিতে অনেক ইংরাজী আইনের প্রয়োজন হয়। অখচ সংস্কৃত কালেজের পুস্তকালয়ে তাহার অভাব। আমি পুস্তকের জন্ত বিশেষ বিব্রত হই। এই সংবাদ পাইয়া, কলিকাতা হাইকোর্টের সুযোগ্য উকিল, মহানুভব শ্রীযুক্ত বাবু শিবাশ্রম ভট্টাচার্য্য ও শ্রীযুক্ত বাবু যোগেশচন্দ্র দে মহাশয়-দ্বয় আমাকে, তাঁহাদের আইনের পুস্তকাগার ছাড়িয়া দেন। আমি তাঁহাদের আত্মীয়বৎ সরল ব্যবহারে বিমুগ্ধ হইয়াছি। তাঁহাদের পুস্তকাবলী না পাইলে এ প্রবন্ধ কদাচ সম্পন্ন করিতে পারিতাম না। আমি তাঁহাদের প্রীতি এবং সৌজন্য-পূর্ণ ব্যবহারে চিরবাসিত হইয়াছি।

সংস্কৃত কালেজের অলঙ্কার-স্বরূপ, আমার পরমভক্তিভাজন, অধ্যাপক শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ তর্কভূষণ, ও আমার অভিন্ন-হৃদয় বন্ধু, মনস্বী শ্রীযুক্ত বনমালী বেনাস্ত্যতীর্থ এম, এ, মহোদয়-দ্বয় যেরূপ যত্নসহকারে এই প্রবন্ধ সংশোধিত ও পরিমার্জিত করিয়া দিয়াছেন, তাহা যদি না দিতেন, তবে আমি কখনও

ইহা মুদ্রিত করিতাম না । এক্ষণে পণ্ডিতমণ্ডলীর নিকট আমার নান্ননয়
প্রার্থনা—

“অযুক্তং যদিহ প্রোক্তং প্রমাদেন ভ্রমেণ বা ।
বচো ময়া দদ্যাবস্তঃ সন্তঃ সংশোধয়ন্ত তৎ ॥”

সংস্কৃত কলেজ, কলিকাতা । }
জ্যৈষ্ঠ, ১৩১৪ ।

শ্রীরাজেন্দ্র নাথ শর্মা ।

সূচী ।

বিষয়	পত্র	বিষয়	পত্র
১। প্রথম অধ্যায়	১—১৬	৩। তৃতীয় অধ্যায়	১৮—২০
পুত্রৈষণা ।		পুত্রের পারলৌকিক	
বেদ	১—৩	উপকারিতা	১৮—১৯
ব্রাহ্মণ	৩—৫	পুত্রাভাবে প্রতিনিধির	
রামায়ণ	৫	প্রয়োজন	১৯
মহাভারত	৬—৮, ১০	দ্বাদশবিধ পুত্র	২০
স্মৃতি ।		৪। চতুর্থ অধ্যায়	২০—৩৯
শ্রাদ্ধবিবেক	৯	বৈদিক যুগে দত্তকপ্রথা ।	
হেমাদ্রি	৯	ঋগ্বেদে	
বশিষ্ঠ	১১	ব্রহ্মবাদিনী বদ্বিমতীকে	
গৌতম	১১	পুত্রদান-প্রসঙ্গ	২১
মহু	১১, ১৪	নারদ হরিশ্চন্দ্র সংবাদ	২২
যাঙ্ক	১২	শুনঃ শেফের দত্তকত্ব	২৩
বোধায়ন	১২	ঔর্যকে অত্রির পুত্রদান	২৪
শঙ্খ ও লিখিত	১৩	চুলির নিকট সোমদার	
নারদ	১৪	পুত্র-লাভ	২৪
হারীত	১৪	কল্পসূত্রেদত্তকের কথা	২৪—২৫
লিখিত ও অত্রি	১৫, ১৬	দ্বাদশ-বিধ পুত্রের শ্রেণি-	
যাজ্ঞবল্ক্য	১৫	বিভাগ	২৪—২৫
দত্তকনির্ণয়	১৫	দত্তক বিষয়ে মহু	২৫
সুরটমাস ট্রেন্জের মত	১৫	দত্তক বিষয়ে যাজ্ঞবল্ক্য	২৬
২। দ্বিতীয় অধ্যায়	১৬—১৮	দত্তক বিষয়ে-গৌতম	২৬
প্রাচীন কালে পুত্র-সম্বন্ধে		ঐ অত্রি	২৭
ধারণা ।	১৬—১৭	ঐ শাণ্ডিল্য	২৭

বিষয় :	পত্র
দত্তক বিষয়ে বিষ্ণু	২৭
দত্তকের ধনাধিকার	২৮
ঔরস এবং দত্তকের-	
তুলোপকারিত্ব	২৮
পুত্রের কর্তব্য	২৮—২৯
কর্তব্যের অবহেলায়	
পাতিত্যা	৩০
বিশ্বামিত্রের পুত্ররূপে	
অজীর্গর্ভের প্রাপ্তি	৩১
পুত্রগণের প্রতি বিশ্বা-	
মিত্রের অভিলাষ	৩৩
অভিশপ্ত বিশ্বামিত্র-পুত্র-	
গণের দত্তকত্বের প্রতি-	
কূলতা	৩৫
আপত্যত্ব ধর্মসূত্রে দত্তক-	
ত্বের অস্বীকার	৩৬
বোধায়নে মতভেদ	৩৭
ঐ অস্বীকার এবং মত-	
ভেদের কারণ	৩৭—৩৯
৫। পঞ্চম অধ্যায়	৩৯—৪৪
দত্তক বিষয়ে প্রতীচ্য	
দেশের প্রাচীন নিয়ম।	
গ্রীসদেশে দত্তকপ্রথা	৪০
রোমে দত্তকপ্রথা	৪২
রোমে দ্যামুফায়ণপ্রথা	৪৩
৬। ষষ্ঠ অধ্যায়	৪৪—৪৫
দত্তকের পারলৌকিক উপকারিতা।	
গ্রীস ও রোমে দত্তকের	

বিষয়	পত্র
পারলৌকিক উপকার	
স্বীকার	৪৫
দত্তকগ্রহণের মুখ্য উদ্দেশ্য	৪৫
৭। সপ্তম অধ্যায়	৪৬—৫৮
একপুত্রের দত্তকত্ব।	
মিতাক্ষরা	৪৬
বালমভক্তি	৪৬—৪৭
পণ্ডিত শ্রীযুক্ত গোলাপ-	
চন্দ্র শাস্ত্রী	৪৭
মিতাক্ষরা ও কোলক্রক	৪৯
বিশ্বনাথ নারায়ণ মাণ্ড-	
লিকের মত	৫০
বীরমিত্রোদয়	৫১—৫২
কেশব বৈজয়ন্তী	৫৩
জগন্নাথের বিবাদ ভূস্বর্গব	৫৩—৫৪
দত্তকনির্গম	৫৪
মদন পারিজাত	৫৫
দত্তককৌমুদী	৫৫
স্বর টমাস্ ট্রেন্জ্	৫৬
মিঃ-ইলিস্	৫৭
ম্যাক্‌নাটন্	৫৭
কোলক্রক	}
ট্রেন্জ্	
ইলিস	
ষ্টীল	
৮। অষ্টম অধ্যায়	৫৮—৭০
একপুত্রের দত্তকত্ব-সিদ্ধির নজির।	
প্রতি ক্যাউজিল	৫৭—৫৯

বিষয়	পত্র	বিষয়	পত্র
সুপ্রিমকোর্ট, কলিকাতা	৫৯—৬০	কলিকাতা সদরদেওয়ানী	৮১—৮২
বোম্বাই হাইকোর্ট	৬১—৬৩	কলিকাতা হাইকোর্ট	৮৩—৯২
মাদ্রাজ হাইকোর্ট	৬৩—৬৫	প্রভিক্যাউন্সিল	৯৩
এলাহাবাদ হাইকোর্ট	৬৬—৬৯	বোম্বাই হাইকোর্ট	৯৩ ৯৪
পাঞ্জাব চিফ্‌কোর্ট	৬৯	পাঞ্জাব	৯৪
৯। নবম অধ্যায়	৭০—৮০	১১। একাদশ অধ্যায়	৯৫—১০১
একপুত্রের দত্তকত্বের অশাস্ত্রীয়তা।		ধর্মশাস্ত্রে পূর্ব-মীমাংসার	
বশিষ্ঠ	৭০	আধিপত্য, বিধি-ভেদ ও	
বোধায়ন	৭১	বিধি-বিচার।	
অপরাক	৭১	সংশয় ও মীমাংসা	৯৫
আপস্তম্ব ও হরদত্ত	৭২	বিধি	৯৬
রঘুনন্দন	৭৩	অপূর্ববিধি	৯৭
সংস্কার কৌস্তভ	৭৩	নিয়মবিধি	৯৮
নির্গম-সিদ্ধ	৭৩	পরিসংখ্যা	৯৯—১০১
স্মৃতিচন্দ্রিকা	৭৪	১২। দ্বাদশ অধ্যায়	১০২—১২২
বিবাদতাণ্ডব	৭৫	প্রসঙ্গ-প্রতিষেধ ও পর্যা-	
ধর্মসিদ্ধাসার	৭৫	দাস নঞের বিচার।	
বাবহার ময়ূখ	৭৬	প্রসঙ্গ-প্রতিষেধ	১০২
দত্তকমীমাংসা	৭৭	পর্যাদাস	১০৩—১০৬
দত্তকচন্দ্রিকা	৭৮	দত্তকবিধির নঞের অর্থ	১০৭—১১০
দত্তকদীধিতি	৭৯	পুত্রের দান ও প্রতিগ্রহ	
দত্তককৌমুদী	৭৯	তুইই অপূর্ব-বিধি-	১০৯
সাদরল্যাণ্ড	৮০	জৈমিনির ও	
স্তর ফ্রান্সিস্‌ ম্যাক্‌নাটন	৮০	শবরস্বামীর অভিপ্রায়	১১০—১১৩
কোলকক	৮০	বিধি ও অর্থবাদ	১১৪
১০। দশম অধ্যায়	৮১—৯৫	বেদে পুত্রপ্রতিগ্রহের	
একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ,		বিধান	১১৪
নজীর।		বেদে অস্বীকৃতি	১১৫

বিষয়	পত্র
দান প্রতিগ্রহ-সাপেক্ষ	১১৫
মিতাক্ষরার উক্তি	১১৫
পুত্র-দান শাস্ত্রপ্রাপ্ত	১১৫—১১৬
পুত্র-গ্রহণ ও শাস্ত্র-প্রাপ্ত	
পুত্র-দান কাম্য ও বটে	
মিতাক্ষরার 'দাতৃ-রয়ঃ প্রতিষেধঃ' ইহার তাৎপৰ্য্য	১১৭—১১৮
প্রকৃত কথা	১১৮
ধৰ্ম্মশাস্ত্রে	
বিভিন্ন বচনের এক-বাক্যতা	১১৯
বিভিন্নবেদ-বাক্যের একবাক্যতা	১১৯—১২০
বেদ ও স্মৃতির এক-বাক্যতা	১২০
'ন প্রতিগৃহীয়াৎ' এই নঞ-পর্য্যাদাস	২২১

বিষয়	পত্র
হেতুবল্লিগদ	১২১
১৩। ত্রয়োদশ অধ্যায়	১২২—১৩১
একপুত্রের দত্তকত্ব-সিদ্ধির খণ্ডন।	১২২—১৩১
'ফাক্টাম্ভ্যালেট্'	১২৫
উহার প্রয়োগ স্থল	১২৫—১২৮
প্রতি কাউন্সিলের মত পরিবর্তন	১২৮
১৪। চতুর্দশ অধ্যায়	১৩১—১৩২
একপুত্রের দত্তকত্ব অশাস্ত্রীয় স্মৃতিরঃ আইনেও বাধিত	১৩১—১৩২
১৫। পঞ্চদশ অধ্যায়	১৩৩—১৩৪
প্রতিকৌন্সিলের প্রতি বক্তব্য	
হিন্দু ও ধৰ্ম্মশাস্ত্র	১৩৪
১৬। ষোড়শ অধ্যায়	১৩৪—১৩৭
উপসংহার	

BOOKS OF REFERENCE.

ENGLISH.

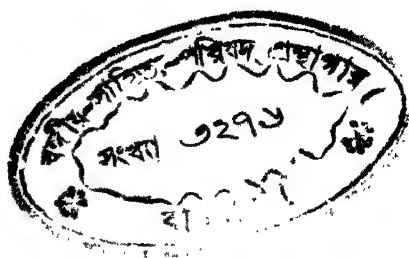
1. Tagore Law Lectures. G. C. Sarkar.
2. Sacred Books of the East,
Vol II. Prof. Bühler.
3. Sacred Books of the East,
Vol XIV. Prof. Bühler.
4. "Isacus" Sir William Jones, (works vol. ix)
5. Strange's Hindu Law, Vols. I-II.
6. Justinian. Sanders.
7. Hindu Law. Mandlik.
8. 7 Bombay H. C. R.
9. Jagannatha's Digest. Col, work, Calcutta Ed.
10. Consideration on Hindu
Law. Sir F. Macnaghten.
11. Principles of Hindu Law. W. H. Macnaghten.
12. I. L. R. Cal.
13. Foulton's Report.
14. Vyavastha Darpana (Eng.) S. C. Sircar.
15. 4. Bombay H. C. R.
16. I. L. R. 19 Bombay.
17. Vyavastha Chandrika (Eng.) S. C. Sircar.
18. I. L. R. 22 Madras.
19. I. L. R. 11 Madras.
20. 2 Madras H. C. R.
21. Hindu Law. Mayne.
22. I. L. R. 2 Allahabad.
22. I. L. R. 14 Allahabad.

24. Reports. 1895-1900 and
1901-1905. M. M. H. P. Shastri.
 25. 13 Moore I. A.
 26. I. L. R. 6 Bombay.
 27. 12 Bombay H. C. R.
 28. 6 Bombay. H. C. R.
 29. I. L. R. 2 Bombay.
 30. III Bengal Law Report.
 31. Sutherland W. R. Vol XII.
 32. 4 Bengal select Report.
 33. I. L. R. 2 Calcutta.
 34. Tagore Law lectures 1878. Sir Gooroodas Banerjee, kt.
 35. Colebrooke's Digest.
 36. Halhed's Gentoo laws.
-

সংস্কৃত ।

১। ঋগ্বেদ	Max Müller.
২। ঐতরেয় ব্রাহ্মণ	Asiatic Society of Bengal.
৩। মহাভারত	বঙ্গবাসী ।
৪। রামায়ণ	বঙ্গবাসী ।
৫। শ্রীকবিরেক	চণ্ডীচরণ স্মৃতিভূষণ ।
৬। হেমাদ্রি (পরিশেব খণ্ড)	A. S. Bengal.
৭। বশিষ্ঠ ধর্মশাস্ত্র	Rev. A. A. Fuhrer, PH. D.
৮। গৌতমধর্মশাস্ত্র	Stenzler.
৯। বোধায়ন ধর্মসূত্র	E. Hultzsch.
১০। বিষ্ণুস্মৃতি	J. Jolly.
১১। যাক্	A. S. Bengal.
১২। মনু	J. Jolly.
১৩। ব্যবস্থাদর্পণ	শ্রীমাদ্রাচরণ সরকার ।
১৪। অত্রিসংহিতা	বঙ্গবাসী ।
১৫। লিখিতসংহিতা	বঙ্গবাসী ।
১৬। বাজবল্য	মাণ্ডলিক ।
১৭। দন্তকশিরোমণি	ভরতশিরোমণি ।
১৮। রঘুবংশ	বোম্বাই ।
১৯। অভিজ্ঞান শকুন্তল	বিদ্যাসাগর ।
২০। মানবধর্মশাস্ত্র	মাণ্ডলিক ।
২১। তৈত্তিরীয় সংহিতা	মহীশূর ।
২২। দন্তকচাক্রিকা	মহামহোপাধ্যায় মধুসূদন স্মৃতিরত্ন ।
২৩। স্মৃতিসমুচ্চয়	আনন্দাশ্রম ।
২৪। আত্মিক তত্ত্ব	ত্রীরামপুর—১৮৩৪ ।
২৫। যমস্মৃতি	বঙ্গবাসী ।
২৬। শাতাতপ	বঙ্গবাসী ।
২৭। দায়ভাগ	চণ্ডীচরণ স্মৃতিভূষণ ।
২৮। দায়ভাগ	ভরতচন্দ্র শিরোমণি ।
২৯। আপস্তম্ব ধর্মসূত্র	মহীশূর ।
৩০। বাচস্পত্য	জ্ঞানানন্দ তর্কবাচস্পতি ।

৩১। দত্তকমীমাংসা	মধুসূদন স্মৃতিরত্ন।
৩২। রাজবল্যসংহিতা সমিতাকরা	বোম্বাই।
৩৩। বালম্ ভট্টী	সংস্কৃত কালেজ, পুথি।
৩৪। বীরমিত্রোদয়	গোলাপচন্দ্র শাস্ত্রী।
৩৫। কেশব বৈজয়ন্তী	সংস্কৃতকালেজ, পুথি।
৩৬। মদন-পারিজাত	Asiatic Society, Bengal.
৩৭। দত্তক-কৌমুদী	রামজয় তর্কালঙ্কার (১৮২৭)
৩৮। সংস্কার-কৌস্তভ	লিথো. বোম্বাই।
৩৯। দত্তক-মীমাংসা	ভরতচন্দ্র শিরোমণি।
৪০। দত্তক-মীমাংসাবাখ্যা	মহামহোপাধ্যায় মধুসূদন স্মৃতিরত্ন।
৪১। অপরার্ক	আনন্দাশ্রম।
৪২। নির্ণয়-সিদ্ধু	বোম্বাই।
৪৩। স্মৃতি-চক্রিকা	সংস্কৃত-কালেজ, পুথি।
৪৪। বিবাদ-তাণ্ডব	সংস্কৃত কালেজ, পুথি।
৪৫। ধর্ম-সিদ্ধু-সার	সংস্কৃত কালেজ, পুথি।
৪৬। ব্যবহার মণ্ড	মাণ্ডলিক।
৪৭। দত্তকদীপ্তি	বরদাকান্ত বিহারত্ন।
৪৮। সিদ্ধান্তলেশ	মহামহোপাধ্যায় গঙ্গাধর শাস্ত্রী, (কাশী)
৪৯। ত্রায়রত্ন মালা	কাশী।
৫০। শাস্ত্র দীপিকা	কাশী।
৫১। অর্থসংগ্রহ	প্রমথ নাথ তর্কভূষণ।
৫২। জৈমিনীয় ত্রায়-মালা-বিস্তর	গোল্ডষ্ট্রকর।
৫৩। জৈমিনীয় ত্রায়মালা বিস্তর	আনন্দাশ্রম।
৫৪। মীমাংসা-দর্শন	মহামহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র ত্রায়রত্ন।
৫৫। মলমাসতত্ত্ব	চণ্ডীচরণ স্মৃতিভূষণ।
৫৬। শ্রীকৃততত্ত্ব	চণ্ডীচরণ স্মৃতিভূষণ।
৫৭। উদ্বাহ-তত্ত্ব	শ্রীরামপুর।
৫৮। ব্যবস্থা-চক্রিকা	শ্রীমার্চরণ সরকার।
৫৯। প্রায়শ্চিত্তবিবেক.	
৬০। প্রায়শ্চিত্ত তত্ত্ব	চণ্ডীচরণ স্মৃতিভূষণ।



দত্তক-বিধি-বিচার ।

দত্তক পুত্র বিষয়ে আলোচনা করিতে হইলে প্রথমতঃ, পুত্র-সম্বন্ধে প্রাচীন হিন্দু শাস্ত্রে কতদূর কি আছে, তাহার অনুসন্ধান আবশ্যক। সেই সঙ্গে সঙ্গে, অতিপ্রাচীন কালে হিন্দু সমাজের,—পুত্রের সামাজিক অবস্থা ও পারলৌকিক উপকারিতা—এই দুইটা বিষয় বিশেষভাবে দেখিতে হইবে।

প্রথম অধ্যায় ।

১। ঋগ্বেদ-সংহিতার ৫-৪-১০ম ঋকে আমরা, দেখিতে পাই যে, আত্মের বস্তুশ্রুতি নামক ঋষি-অগ্নির নিকটে প্রার্থনা করিতেছেন,—‘হে অগ্নে ! আমি মর্তবাসী, মরণ আমাদের প্রকৃতসিদ্ধ হইলেও আমি ব্যাকুলপ্রাণে তোমাকে স্তব করিতে করিতে আহ্বান করিতেছি। তুমি আমাদের যশ, ধন এবং পুত্র প্রদান কর। তোমার প্রসাদে লক্ষ পুত্রের দ্বারা আমি অমৃত পদ লাভ করিতে পারিব।’ (ক)

(ক) “যদ্বা হৃদ্যাকীর্ণা মনস্কামোহ মর্ত্যং মর্ত্যোজোহবীমি ।

জাতবেদো বশোহম্মান্ন বেহি, এজাভিন্নমে । অমৃতমমৃত্যাম্ ।”

ঋগ্বেদ—৫-৪-১০ ।

এই ঋকের ব্যাখ্যাসরে সায়নাচার্য্য অত্র একটা শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন। তাহার তাৎপর্য্য এই—‘মহুশ্য নিজেই পুত্ররূপে জন্ম-লাভ করিয়া থাকে। হে মহুশ্য! অপত্যই তোমার পক্ষে একমাত্র অমৃতপদ লাভের কারণ।’ (ক)

২। ঋগ্বেদের ৫—২৫—৫ম ঋকে আছে—অগ্নিবংশোত্তব বসুযু নামে ঋষিগণ ঋগ্নির স্তুতিকালে, তাঁহার নিকটে প্রার্থনা করিতেছেন যে, “যে বজ্রমান তোমাকে হবিঃপ্রদান করে, তুমি তাহাকে, বিপুলধনশালী, সুপণ্ডিত, সর্বগুণসম্পন্ন, শত্রুগণের অজের এবং স্বীয় কর্মের দ্বারা পিতৃগণের অখ্যাতিজনক পুত্রপ্রদান কর।” (খ)

৩। ঋগ্বেদের ১০—৮৫—৪৫ ঋকে সবিতৃসূতা সূর্য্য ইন্দ্রকে প্রার্থনা করিতেছেন, “হে ইন্দ্র! তুমি এই বধুকে সংপুত্রবতী এবং সৌভাগ্যশালিনী কর। এই বধুতে দশটা পুত্রের আধান (উৎপাদন) করিও। ইহার পতিকে একাদশ করিও। (দশটা পুত্র লইয়া পিতা নিজে একাদশ হইবেন।)” (গ)

৪। আবার ১০—৮৩—১ম ঋকে, প্রজাপতির পুত্র প্রজাবান নামে ঋষি বজ্রমানকে আশীর্বাদ করিতেছেন—‘হে বজ্রমান! আমি মনের দ্বারা তোমাকে দেখিতেছি। (কিরূপ দেখিতেছি শুন।) তুমি সকল কর্মই ভাল রকম জান, জন্মান্তরে তুমি যে সকল সংকার্য্য করিয়াছিলে, সেই সকলের বলে অথবা তপস্তা প্রভাবে তুমি পুনর্বার জন্মগ্রহণ করিয়াছ। তপস্তা প্রভাবে তুমি সর্বত্র বিখ্যাত হইয়াছ। হে পুত্রকাম! তুমি ইহলোকে

(ক) সায়নধৃত শ্রুতি—

“এজা মহু এজারতে, তত্ত্বতে মর্ত্যাহুতম্।”

(খ) “অগ্নিস্ত বিজ্রবন্তমঃ তুবিব্রজাণমুত্তমম্।

অতুর্ভঃ শ্রাবরংপতিং পুত্রং দদাতি দাতবে ॥

ঋগ্বেদ ৫—২৫—৫।

স্মরণ—‘শ্রাবরংপতি—শ্রাবয়তি’, বিক্রতান্ করোতি ‘পতীন্’ পালয়িতুন্ পিতৃন্ ইতি স্বকর্ণগা পিতৃগা অখ্যাপকঃ—ইতি শ্রাবরংপতিঃ।’ ‘দাতবে’ হবিঃবি দত্তবতে বজ্রমানায়। ‘মদ্যতি’—দদাতু।’

(গ) “ইমাঃ ত্বিজ্রমীদুঃ সুপুত্রাঃ স্ততগাঃ কণু।

দর্শাত্যঃ পুত্রানাথেহি পতিমেকাদশং কৃধি ॥

ঋগ্বেদ—১০—৮৫—৪৫।

পুত্রপৌত্রাদিরূপ প্রজা এবং ধন মানন্দে প্রাপ্ত হও। তুমি প্রজা দ্বারা অর্থাৎ পুত্রাদির জন্মদান দ্বারা নিজেই পুত্ররূপে উৎপন্ন হও। (ক)

৫। ঋগ্বেদের অস্ত্র স্থলে দেখিতে পাওয়া যায় যে—বৃদ্ধ পিতৃগণ দেবতা-দিগের নিকট কাতর হৃদয়ে প্রার্থনা করিতেছেন—‘হে দেবগণ! তোমরা মানবদিগের শতবৎসর পরমায়ু স্থির করিয়াছ, (প্রার্থনা) আমাদের সেই নির্ধারিত শতবৎসর আয়ুষ্কাল পূর্ণ হইবার পূর্বে আমাদেরকে নষ্ট করিও না। এই শতবৎসর কালের মধ্যে তোমরা আমাদের দেহে জরার সৃষ্টি করিয়াছ। (আমরা ক্রমেই জরাজীর্ণ হইতে বসিয়াছি।) আমাদের এই জীর্ণ অশ্বহায়, পুত্রগণ আমাদের পিতা হইবে, (অর্থাৎ—“পিতা যেমন পুত্র-দিগকে সমস্ত লালন পালন করেন, সেই প্রকার, এই অক্ষম বৃদ্ধাবস্থায় আমাদের পুত্রগণ আমাদেরকে রক্ষা করিবে।”)(খ)

৬। ঋগ্বেদের ঐতরের ব্রাহ্মণে আমরা এ উপাখ্যানটী দেখিতে পাই—(গ)

ইক্ষাকুবংশে হরিশ্চন্দ্র নামে এক রাজা ছিলেন, তাঁহার পিতার নাম বেধা। তিনি অপুত্র ছিলেন। একশত পত্নী সত্ত্বেও হরিশ্চন্দ্র পুত্ররহে বঞ্চিত ছিলেন। তাঁহার গৃহে পর্কত এবং নারদ নামে ছইজন ঋষি বাস করিতেন। একদা হরিশ্চন্দ্র নারদকে গাথা-ছন্দে প্রশ্ন করিলেন যে ‘হে

(ক) “অপত্তংহা মনসা চেকিতানং তপসোজাতং তপসো বিকৃতম্।

১ ইহ প্রজামিহরয়িং বরাণঃ প্রজায়ষপ্রজয়া পুত্রকামঃ ॥”

ঋগ্বেদ ১০—১৮৩—১।

(খ) শতমিহ শরদো অস্তি দেবাঃ, যত্র নশক্রা জরসং তনুনাশ্চ,

পুত্রাসো বজ্র পিতরো ভবন্তি, মানো মধ্যা রীরিবতায়ুর্গতোঃ ॥’

ঋগ্বেদ ১—২০—২।

সম্বন্ধ—‘নো’ অস্মাকং, ‘আয়ুর্গতোঃ’—কুপ্ত আয়ুঃ গমনাৎ পূর্বং; ‘মধ্যা’-মধ্যে;

‘বা রীরিবত’—বা হিংসিষ্টে ‘পুত্রাসঃ’—পুত্রাঃ, ‘পিতরঃ’—অস্মাকং রক্ষিতারো ভবন্তি।

(গ) “হরিশ্চন্দ্রো হ বৈধস ইক্ষাকো রাজা অপুত্র আস, তত হ, শতং জায়া বভূবুঃ।

— তাহ পুত্রং ন জ্ঞাতেন তত হ পর্কত নারদো গৃহে ঐবভূঃ। স হ নারদঃ প্রশজ্জ।

নারদ ! কি জানী মহুশ্যাদি কি অজ্ঞান পশ্বাদি, সকলেই পুত্র কামনা করে ।
পুত্রের দ্বারা কি হয়, তুমি আমাকে বুঝাইয়া বল ।*

এই একটি গাথা ছন্দে জিজ্ঞাসিত হইয়া নারদ নিয়োক্তরূপে দশটী
গাথাতে প্রত্যুত্তর দিলেন ।

পিতা যদি নবজাত জীবিত পুত্রের মুখ দেখেন, তাহা হইলে, তিনি সেই
পুত্রের উপর নিজের (লৌকিক ও বৈদিক) ঋণ সম্যক্ প্রকারে অবস্থাপিত
করিয়া নিজে অমৃতপদলাভ করেন । (১)

পৃথিবীতে অগ্নিতে এবং জলে প্রাণিগণের যতপ্রকার ভোগ লাভ হয় পুত্র,
হইতে ততোধিক ভোগ (bliss) হইয়া থাকে । (২)

পিতা আপনিই আপনা হইতে পুত্ররূপে উৎপন্ন হইবেন । যেমন নানাবিধ
খাদ্যাদি পরিপূর্ণ নৌকার সাহায্যে, অনার্য্যে হস্তর নদী প্রভৃতিও পার
হওয়া যায়, সেই প্রকার (উৎপন্ন) পুত্রের সাহায্যে পিতৃগণ ঐহিক ও
পারত্রিক সকল প্রকার দুঃখ অতিক্রমণ করিয়া থাকেন । (৩)

যাহার পুত্র নাই তাঁহার গৃহস্থাত্মম নিফল ! যাহার পুত্র নাই তাঁহার
বানপ্রস্থ বৃথা ! যাহার পুত্র নাই তাঁহার সন্ন্যাস বিড়ম্বনা মাত্র ! হে ব্রাহ্মণগণ !
তোমরা পুত্রলাভে যত্নবান হও, কেননা পুত্রই অনিন্দ্য সুখের একমাত্র
হেতু । (৪)

“যধিমাং পুত্রমিচ্ছন্তি যে বিজানন্তি যে চ ন ।

কিংবিৎ পুত্রেন বিন্দতে তন্মে আচকু নারদ ॥

ইতি স একরা পুষ্টে দশভিঃ প্রত্যুবাচ—

(১) ঋণমগ্নিন্ সন্নয়তি অমৃতত্বক্ গচ্ছতি ।

পিতা পুত্রস্ত জাতস্ত পশ্চেচ্চৈবতোমুখম্ ॥

(২) বাবন্তঃ পৃথিব্যাং ভোগাঃ বাবন্তো জাতবেদসি ।

বাবন্তো অপুত্র প্রাণিনাং ভূয়ান্ পুত্রঃ পিতৃভুতঃ ॥

(৩) “শবৎ পুত্রেন পিতরো জত্যারম্ বহলঃ ভবঃ ।

আত্মাহি জজ্ঞ আত্মনঃ স-ইবাবত্যতিরাসিগী ॥

(৪) কিম্ মলং কিমজিনং কিম্ শূদ্রাণি কিং ভগঃ ।

পুত্রঃ ব্রাহ্মণ ইচ্ছন্তঃ স বৈ লৌকোহবদ্যবদঃ ॥

অন্ন প্রাণের তৃপ্তিপ্রদ, বস্ত্র শীতাদি হৃৎথের নিবারক, সুবর্ণ শরীরের শোভাসম্পাদক, গবাদি পশু বিবাহাদি কার্যে পরম উপকারক, জায়া ভোগে সহচারিণী বলিয়া সখী। (ইহারা সকলেই ঋণভঙ্গুর স্তবরাং আপাত সুখ-হেতু।) হৃহিতার ত কথাই নাই, সেত কেবল হৃৎথেরই কারণ। কিন্তু পুত্র সাক্ষাৎ জ্যোতিঃস্বরূপ অর্থাৎ পিতার সকল প্রকার হৃৎথরূপ অন্ধকারেই উজ্জল আলোক। সকল স্ত্রের হেতু ; কেন না পুত্র পিতাকে পরব্রহ্মে অর্থাৎ মোক্ষপদে (স্থাপিত করে।) (৫)

* * * * *

পুত্রহীন ব্যক্তির ইহলোক পরলোক কোন লোকেই সুখ নাই। ইহা পশুগণও জানে। (২)

৭। রামায়ণে দেখি—পরম ধার্মিক মহারাজ দশরথ অপুত্রতাহেতু ক্লম হইয়া পুত্রোষ্টিযাগ করিবার জন্ত সরযুর উত্তরতীরে যজ্ঞভূমি নির্মাণপূর্বক, তথায় অনেক ঋষির আহ্বান করেন। ঋষিগণ আসীন হইলে, তাঁহাদের সংকার পূজা প্রভৃতি যথাবিধি সম্পন্ন করিয়া অতি বিনীত ভাবে ধর্ম ও অর্থের সাধন এই কথা কটা বলিয়াছিলেন—‘পুত্রের অভাবহেতু আমি দিনরাত্রি নিরন্তর অসহ মনস্তাপে দগ্ধ হইতেছি। ঋণকালের জন্ত ও আমার মনে সুখ নাই। তাই সক্রম করিয়াছি যে, পুত্রলাভের জন্ত আমি অশ্বমেধ যজ্ঞ করিব। (ক)

(৫) অন্নং হ প্রাণাঃ, শরণং হ বাসো,
রূপং হিরণ্যং, পশবো বিবাহাঃ।
সখা হ জায়া, কৃপণং হি হৃহিতা,
জ্যোতির্হি পুত্রঃ পরমে ব্যোমম্ ॥

(২) নাহপুত্রস্ত লোকোহন্তি ইতি তৎ সর্কে পশবো বিহুঃ—* * *।
ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, ৭ম পঞ্চিকা ৩২ অধ্যায় ১ম খণ্ড।

(ক) তান্ পুত্রয়িত্বা ধর্মীন্না রাজা দশরথস্তথা।
ঋষীর্শাসিত্বং যুক্তং সক্রমং যচনযজ্ঞবীৎ।
মম ভাতপ্যামানস্ত পুত্রার্থং নান্তি বৈ স্তথম্।
পুত্রার্থং হনুযেধেন বক্ষ্যামীতি মতির্দগম্ ॥৩

* রামায়ণ, আদি, ১২শ সর্গ।

৮। মহাত্ম্যেতে দেখিতে পাই—(ক) জরৎকার নামে বিখ্যাত মহাতপা ঋষি ইত্যন্ততঃ পরিত্রমণ করিতে করিতে একদা দেখিতে পাইলেন যে, তাঁহার পিতামহগণ একটি মহা গর্ভের ভিত্তর উর্দ্ধচরণ ও অধোমুখ হইয়া লম্বমান রহিয়াছেন। জরৎকার প্রথমতঃ তাঁহাদিগকে চিনিতে না পারিয়া জিজ্ঞাসা করিলেন যে, ‘আপনারা কে? কেনই বা অধোমুখ হইয়া এই গর্ভের

(ক) জরৎকাররিতি খ্যাতে হ্যার্কয়েতা মহাতপাঃ ।

অটমানঃ কদাচিৎ স্বান্ স দদর্শ পিতামহান্ ॥

লম্বমানান্ মহাগর্ভে পাদৈক্লষ্টৈরবাস্তুখান্ ।

তানব্রবীৎ স দৃষ্টেব জরৎকারঃ পিতামহান্ ॥

কে ভবন্তোহবলম্বন্তে গর্ভে হস্মিরধোমুখাঃ ।

বীরগন্তম্বে লভাঃ সর্বতঃ পরিতক্ষিতে ।

মূষিকেন নিগৃঢ়েন গর্ভেহস্মিন্ নিত্যবাসিনা ॥

পিতর উচুঃ ।

যাযাবরা নাম বরং ধ্বয়ঃ সংশিতব্রতাঃ ।

সন্তান-প্রকরাদ্ ব্রহ্মন্ ! অধোগচ্ছামো মেদিনীন্ ॥

“অস্মাকং সন্ততিভ্যেকো জরৎকাররিতিহিতঃ ।

মল্লভাগ্যোহন্নভাগ্যানাং তপ একং সমাহিতঃ ॥

ন স পুত্রান্ জনয়িতুং দারান্ মৃচ্ছিকীৰ্ষতি ।

তেন লম্বামহে গর্ভে সন্তানস্ত স্মরাদিহ ॥

অনাথান্তেন নাথেন যথা দুহৃতিনস্তথা ।

কস্যং বকুৰিবাস্যাকং অমুশোচসি সন্তম ॥”

* * * * *

পিতর উচুঃ

“যতম্ বহুবাস্ত্যুত ! সন্তানায় কুলস্ত নঃ ।

আস্মনোহর্ষেহস্মদর্ষে চ ধর্ম ইতোব বা বিত্তো ।

নহি ধর্মকলৈস্তাত ন তপোভিঃ স্মক্লিষ্টৈঃ ।

তাং গতিং প্রাপ্নুয়ন্তীহ পুত্রিণো বাঃ ব্রহ্মভি বৈ ॥

ভদ্রায়ত্রয়ে যস্যং সন্তভ্যাং চ মনঃ কুত ।

পুত্রকাময়িরোগান্বসেতরঃ পরমং হিতম্ ॥

* * * মহাত্ম্যত, আদিপর্ব, আতীতপর্ব, ১৩শ অধ্যায় ।

ব্যাহিত তৃণশুষ্ক সংলগ্ন রহিয়াছেন? এই গর্ভের ভিতর ইন্সুর সুস্ফাষিত আছে, তাহার এই তৃণশুষ্ক প্রায় তক্ষণ করিয়াছে। ইহার ভিতরে আপনার কেন এমনভাবে আছেন? তখন পিতৃগণ কহিলেন “আমরা নিয়ত ক্রমশীল দৃঢ়ব্রত ঋষি, আমাদের নাম ‘যাবাবর’। হে ব্রহ্মন্! সন্তান বিচ্ছেদ—হেতু আমাদের ক্রমশঃ পাতালে অধোগতি হইতেছে। আমরা বড়ই অভাগ্য। আমাদের একমাত্র পুত্র জরৎকার। সে হতভাগ্য আবার এমন এক তপস্তা অবলম্বন করিয়াছে যে, আর পুত্রোৎপাদনের জন্ত রাজী নহে। তাই সন্তান ক্ষয়হেতু আমরা এই গর্ভের ভিতর এইভাবে পড়িয়া রহিয়াছি! আমাদের একমাত্র অবলম্বন জরৎকার আমাদের অনাথ করিয়াছে। হে নাথ, তুমি কে পরম বন্ধুর ত্যায় আমাদের জন্ত শোক করিতেছ?”

পিতৃগণের এই কথা শ্রবণে জরৎকার আশ্রয় পরিচয় দান করিলে তাঁহার পুনর্বার বলিলেন—“বৎস! ধর্ম বলিয়াই হউক বা আমাদের মঙ্গলকামনা-তেই হউক অথবা তোমার নিজের হিতেচ্ছাতেই হউক, তুমি আগ্রহপূর্বক আমাদের বংশরক্ষার জন্ত নিয়ত যত্ন কর। পুত্রবান ব্যক্তি পুত্রের দ্বারা যে উত্তম গতি প্রাপ্ত হয়েন, বৎস! ধর্মফলের দ্বারা বা সুসংকীর্ণ তপের দ্বারা তাদৃশ গতি এজগতে লাভ করা যায় না। অতএব প্রিয়তম! তুমি আমাদের আদেশ মতে দারপরিগ্রহপূর্বক যাহাতে সন্তান উৎপন্ন হয়, তদ্বিষয়ে মনোনিবেশ কর।”

৯। মহাভারতের অন্তর্জ দেখিতে পাই যে, ধার্মিকগণের অগ্রণী দৃঢ়ব্রত মহাতপা মন্দপাল নামে এক মহর্ষি ছিলেন। তিনি নিয়ত বেদাধ্যয়ন করিতেন। ধর্মে তাঁহার একান্ত নিষ্ঠা ছিল। তিনি অতিশয় জিতেন্দ্রিয় ছিলেন। তিনি তপস্তা শেষ করিয়া দেহত্যাগ-পূর্বক বাস করিবার জন্ত পিতৃলোকে যান, কিন্তু তথায় যাইয়া বিকল-মনোরথ হন। তিনি দেখিলেন যে, যদিও তিনি তপঃ-প্রভাবে পিতৃলোক জয় করিয়াছেন সত্য কিন্তু তাহার পক্ষে সেই তপোলক পিতৃলোক কোন কলদায়কই হইল না। তখন তিনি ধর্মরাজের সুমীপবর্তী দেবতাদিগকে জিজ্ঞাসা করিলেন—যে, ‘আমি তপঃপ্রভাবে যে লোক অর্জন করিয়াছি, আমার সেই পিতৃলোক আজ কেন হঠাৎ আমার পক্ষে রুদ্ধ হইল? এমন কোন্ কাজ আমার অনিষ্ট আছে, বাহার জন্ত আমার পিতৃলোক নির্দল হইল? যে জন্ত

পিতৃলোক অবরুদ্ধ হইল, বলুন, আমি তাহা এখনিই সম্পন্ন করিব ।” দেবতার বলিলেন ‘হে ব্রহ্মন, মানবের তিনটী ঋণ আছে । বাণ-যজ্ঞ, ব্রহ্মচর্য্য ও প্রজা অর্থাৎ সন্তান—এই তিনের দ্বারা সেই তিন ঋণ শোধ হয় । তুমি তপস্বী এবং নানাবিধ যজ্ঞের অহুষ্ঠাতা, সত্য, কিন্তু তোমার সন্তান-সন্ততি নাই । সেই সন্তানের জন্তই আজ তোমার পক্ষে, এই পিতৃলোক আবৃত্ত হইয়াছে ; বাহাতে সন্তান হয় তাহার কামনা কর, তুমি সুখময় লোক ভোগ করিতে পারিবে । ঋতি বলেন,—পুত্র পিতাকে ‘পুং’ নামক নরক হইতে জাগ করে । অতএব বাহাতে কখনও তোমার অপত্যের বিচ্ছেদ না হয়, বাহাতে অচিরে অপত্যলাভ করিতে পার, তাহা কর ।” (ক)

(ক) ধর্ম্মজ্ঞানঃ সুখ্যতমস্তপস্বী সংশিত-ব্রতঃ ।

আনীন মহর্ষিঃ ঋতবান্ মন্দপাল ইতি ঋতঃ ॥

স্বাধারবান্ ধর্ম্মরতঃ তপস্বী বিজিতেন্দ্রিয়ঃ ।

স গতা তপসঃ পারং দেহমুৎসৃজ্য ভারত !

জগাম পিতৃলোকায় ন লেভে তত্র তৎ কলম্ ॥

স লোকানকলান্ দৃষ্ট্বা তপসা নির্জিতানপি ।

প্রপচ্ছ ধর্ম্মরাজস্ত সমীপস্থান্ দিবৌকসঃ ॥

● মন্দপাল্ উবাচ ।

কিমধ্বাবৃত্তা লোকা মমৈতে তপসার্জিতাঃ ।

কিং ময়া ন কৃতং তত্র যন্তৈতৎ কর্ণণং কলম্ ॥

তত্রাহং তৎ করিষ্যামি যদধ্বমিদমাবৃত্তং ।

কলমেতস্ত তপসঃ কথয়ন্তং দিবৌকসঃ ॥

দেবা উচুঃ ।

ঋণিনো মানবা ব্রহ্মন ! জায়ন্তে যেন তচ্ছৃণু ।

ক্রিরাতিব্রহ্মচর্য্যেণ প্রজয়া চ ন সংশয়ঃ ॥

তদপাক্রিয়তে সর্ব্বং যজ্ঞেন তপসা ঋতৈঃ ।

তপস্বী যজ্ঞকৃচ্ছাসি ন চ তে বিদ্যাতে প্রজা ॥

ত ইমে এসবত্মার্থে তব লোকাঃ সমাবৃত্তাঃ ।

প্রজায়ন্ত ততো লোকান্ উপভোক্যসি পুচ্ছান্ ॥

পুন্নায়ে নরকাৎ পুত্রপ্রদায়তে পিতরঃ ঋতিঃ ।

তস্মাদপত্য-সন্তানে যতশ্চ ব্রহ্মসন্তনম্ ॥

১০। ‘শ্রাদ্ধবিবেক’-গ্রন্থের মধাত্ময়োদশী-প্রকরণে মহামহোপাধ্যায় শূলপানি যে বশিষ্ঠবচনের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাতে দেখি—যেমন পক্ষিগণ প্রীতি সহকারে পিঙ্গল ফলের সমীপে আগমন করে, সেইরূপ পুত্র কন্যিলে পিতা, পিতামহ এবং প্রপিতামহগণ ‘এই পুত্র বর্ষাকালে মধুনাক্ষত্রে মধুমাংস হুঙ্ক এবং পায়সের দ্বারা আমাদের শ্রাদ্ধ করিবে।’—এই বলিয়া সানন্দে ঐ নবজাত পুত্রের সমীপবর্তী হইলেন। (ক)

১১। হেমাঙ্গিধৃত ব্রহ্মবৈবর্ত ও বায়ুপুরাণের বচনে আছে, “যে যে পক্ষি শ্রাদ্ধ বিহিত আছে, সেই সেই পক্ষিকালে এবং শ্রাদ্ধের তিথিকালে, পরলোকগত পিতৃগণ, পিপাসাকাতর দেখু কেনন সরোবরের নিকটে যায়, সেইরূপ তাঁহাদের শ্রাদ্ধাধিকারীর নিকটে উপস্থিত হইলেন। শ্রাদ্ধকারী যদি অষ্টকা প্রভৃতি শ্রাদ্ধ না করেন, তবে ঐ সমাগত পিতৃগণ হতাশ হইয়া ফিরিয়া যান। আর ঐ অকৃতশ্রাদ্ধ পাবণপুত্রের ইহলোক পরলোক—উভয়লোকেই সকল আশায় ছাই পড়ে, সব ব্যর্থ হয়। যাহারা পিতৃপুরুষের শ্রাদ্ধ করেন, তাঁহারা অশেষ মঙ্গলভাগী হইলেন। যাহারা করে না, তাহাদের অধোগতি নিশ্চিত। শ্রাদ্ধকারী ব্যক্তি দেবলোক প্রাপ্ত হইলেন। যে শ্রাদ্ধ করে না, তাহার নরকে পতন অনিবার্য্য। (খ)

(ক) পিতা পিতামহকৈব তথৈব প্রপিতামহঃ।

উপাসতে হুতং জাতং শকুন্তা ইব পিঙ্গলম্ ॥

মধুমাংসৈশ্চ শটৈশ্চ পয়সা পায়সেন চ।

এব নো দাত্ততি শ্রাদ্ধং বধাশু চ মধাশু চ ॥

শ্রাদ্ধবিবেক, — মধাত্ময়োদশী।

(খ) পিতরঃ পক্ষিকালেষু তিথিকালেষু দেবতাঃ।

সূর্যে পুরুষমায়ান্তি নিপানন্তেব ধেনবঃ ॥

দ্বাত্ততে অতিগচ্ছেয়ুঃ পিতৃকান্তিরপুঞ্জিতাঃ।

মোহান্তস্ত ভবন্ত্যাশাঃ পরত্রেহ চ সর্বশঃ ॥

পুত্রকানাং সর্বেষাংকর্মো নাস্তিকানাং অধোগতিঃ।

দেবাঃস্ত দায়িনে। দ্যুতিঃ তির্ধ্যাশু গচ্ছন্ত্যদায়িনঃ ॥

হেমাঙ্গি—পৃ. ৬৩। লাসাইট।

১২। মহাত্মার্ত্তের আদিপর্বে আছে—একদা দেবব্রত তাঁহার পিতা শান্তনুকে বিমর্ষচিত্ত দেখিয়া তাহার কারণ জিজ্ঞাসা করিলে, শান্তনু বলিয়া-
ছিলেন—“বৎস! আমি যে জন্ত খিন্ন হইয়াছি, তুমি। হে ভারত! আমাদের
এই বিপুল বংশের মধ্যে তুমিই একমাত্র সন্তান। হে গাজেন্দ্র! তুমি নিরন্তর
শত্ৰুধারী হইয়া পুরুষকারেরই সেবা করিতেছ, সত্য, কিন্তু আমি সংসারের
অনিত্যতা স্মরণ করিয়া অত্যন্ত শোকাভূত হইয়াছি। সত্য বটে, শতপুত্র
অপেক্ষাও তুমি আমার এক পুত্র সর্বতোভাবে শ্রেষ্ঠ, কিন্তু ভাবিয়া দেখ,
যদি কোন প্রকারে তোমার কোন বিপদ ঘটে, তাহা হইলে আমাদের কুল
ক্ষয় হইবে। আমি বৃথা আশ্রিত কতগুলি দারপরিগ্রহ করিতে চাহি না।
আমি তোমাদের বংশের রক্ষার জন্ত তোমারই শুভকামনা করি। তোমার
মঙ্গল হউক। ধর্ম্মজ্ঞ পণ্ডিতগণ বলেন—‘একপুত্রতা অপুত্রতার তুল্য।
অগ্নিহোত্র, বেদ-বিজ্ঞা এবং সন্তান—এই তিনটির কোন দিনই ক্ষয় হয় না।
তবে সন্তানের কাছে, এ সমস্ত—ঘোল আনার এক আনাও নহে। কি মহত্ব
জাতি কি অন্ত্যজ জাতি, সকলের পক্ষেই সন্তান সকল প্রকার কাম্য বস্তুর
শ্রেষ্ঠ। (ক)

(ক) “এবমুক্তঃ স পুত্রেন শান্তনুঃ প্রত্যভাবত।

অসংশয়ং ধ্যানপরো যথা বৎস! তথা শৃণু!।

অপত্যং নৃশ্বমেবৈকঃ কুলে মহতি ভারত!

শত্ৰু-নিত্যশ্চ সততং পৌরুষে পর্যাবহিতঃ ॥

অনিত্যতাং চ লোকানাং অমুশোচামি পুত্রক।

কথঞ্চিৎ তব গাজেন্দ্র! বিপত্তৌ নাস্তি নঃ কুলম্ ॥

অসংশয়ং ত্র্যমৈবৈকঃ শতাদপি বরঃ সূতঃ।

ন চাপ্যহং বৃথা ভূয়ো দারান্ কর্তুমিহোৎসহে ॥

সন্তানন্তু বিনাশায় কাময়ে ভক্তমন্ততে।

অনপত্যতৈকপুত্রত্বমিত্যাহর্ধর্ম্মবাদিনঃ ॥

অগ্নিহোত্রং ত্রয়ীবিদ্যা সন্তানমপি চাকরম্।

সর্বাপ্যোতান্যপত্যস্ত কলাং নারহন্তি ষ্টোড়শীন্ ॥

এবমেতন্মহুৰ্য্যো তচ্চ সর্বপ্রজাশ্রিতি।

যদপত্যং মহাপ্রাজ্ঞ! তত্র মে নাস্তি সংশয়ঃ ॥

মহাত্মার্ত্ত, আদি, অ, ১০০।

১৩। বশিষ্ঠ বলেন—পিতা যদি নবজাত জীবিতপুত্রের মুখ দেখেন, তাহা হইলে তিনি সেই পুত্রের উপর নিজের ঐহিক এবং পরিলৌকিক সকল ঋণ অবস্থাপিত করেন। আর তিনি নিজেরও অমৃতপদ অর্থাৎ মোক্ষপদ প্রাপ্ত হইবেন। ক্রটিতে আছে পুত্রবামের অক্ষর স্বর্গ হয়, অপুত্র ব্যক্তির তাহা হয় না। (ক)

১৪। গৌতম ধর্মশাস্ত্র বলেন—‘সৎপুত্রগণ কুল পবিত্র করে।’ (খ)

১৫। বোধায়ন কর্তৃক আছে—‘তুমি আমার প্রতি অঙ্গ হইতে উৎপন্ন হইয়াছ, তুমি আমার হৃদয় হইতে উৎপন্ন হইয়াছ, তুমি আমার পুত্র-রূপী আত্মা, তুমি শত বৎসর জীবিত থাক। (গ)

১৬। মনু বলেন—মানবগণ পুত্রের দ্বারা স্বর্গাদি লোক জয় করে, পৌত্রের দ্বারা অনন্তত্ব অর্থাৎ অমৃতপদ প্রাপ্ত হয়, আর প্রপৌত্রের দ্বারা সূর্যালোক লাভ করে। পুত্র পিতাকে ‘পুং’ নামক নরক হইতে পরিত্রাণ করে এই জন্ত স্বয়ং স্বয়ম্ভু তাঁহার পুত্র নাম রাখিয়াছেন। (ঘ)

(ক) “ঋণমস্মিন্ সন্নয়তি অমৃতত্বঞ্চ গচ্ছতি।

পিতা পুত্রস্ত জাতস্ত পশ্চোচ্চৈবীভোতামুখম্ ॥

অনন্তাঃ পুত্রিণো লোকাঃ, নাপুত্রস্ত লোকোহন্তীতি জয়তে।”

বশিষ্ঠ ধর্মশাস্ত্র, ১৭শ অ, ১—৩।

(খ) ‘পুনস্তি সাধবঃ পুত্রাঃ’ গৌতম ধর্মশাস্ত্র, অ-৪-সূ-২৯ (Stenzler) পৃ, ২৯,

(গ) অজ্ঞানকৃত্যং সন্তবসি হৃদয়াবভিজায়সে।

আত্মা ইব পুত্রনামাসি স জীব শরদঃ শতম্ ॥

বোধায়ন ধর্মশাস্ত্র,—২-২-৪।

পৃ. ৪৪ (H. Hultzsch.)

(ঘ) পুত্রেন লোকান্ জয়তি, পৌত্রেনানন্ত্যমমৃতং।

অথ পুত্রস্ত পৌত্রেন ব্রহ্মভাগ্নোতি বিটপম্ ॥

পুত্রান্নৌ:নরকাৎ ত্র্যম্বাং জায়তে পিতরং হতঃ।

তস্মাৎ ‘পুত্র’ ইতি প্রোক্তঃ স্বয়মেব স্বয়ম্ভুবা ॥

মনু,—২—১৩৭—১৩৮,

এবং সম্মিলিত, বিষ্ণু, বশিষ্ঠ, হারীত, (বাংলাদর্পণপু, ৮২৫,)

১৭। নিরুক্তকার দাত্ত বৈদিক পুত্র শব্দের এই প্রকার ব্যুৎপত্তি করিয়াছেন—পিতা যতই পাপ করুন না কেন, পুত্র তাঁহাকে সেই সকল পাপ হইতে পরিজ্ঞাপন করে, এই জন্তই ইহার নাম পুত্র। অথবা পিতৃপুরুষদিগকে পিণ্ডদান করে বলিয়া ইহার নাম পুত্র। অথবা ‘পু’ নামক নরক হইতে জ্ঞাপন করে বলিয়া ইহার নাম পুত্র। (ক)

১৮। বৌদ্ধায়ন ধর্মশাস্ত্রে প্রজাকাম ব্যক্তিদের প্রতি উপদেশ প্রস্তাবে দেখিতে পাই যে, অশ্বিনদ্বয় বলিতেছেন, ‘আয়ু এবং তপস্ত্যায় যুক্ত হও, স্বাধ্যায় এবং যাগযজ্ঞাদিতে নিরত হও, জিতেন্দ্রিয়ভাবে স্বপ্ন বর্ণে (অর্থাৎ সর্বণা ভাষ্যায়) অবহিত হৃদয়ে প্রজা উৎপাদন করিবে। ব্রাহ্মণ জন্মিবা-মাত্রই তাহার উপর তিনটি ঋণের ভার পড়ে। জিতেন্দ্রিয় ব্যক্তি সেই তিনটি ঋণ হইতে আপনার আত্মাকে মুক্ত করিয়া অধর্ম হইতে নিষ্কৃতি লাভ করেন। তাঁহার বেদাদি অধ্যয়নের দ্বারা ঋষিদিগের, যাগযজ্ঞাদি দ্বারা ইন্দ্রের, এবং সন্তান-সন্ততি দ্বারা পূর্ব পিতৃগণের পূজা করিয়া ঋণমুক্ত হইয়া স্বর্গে নির্মল আনন্দ উপভোগ করেন। পুত্রের দ্বারা স্বর্গ জয় হয়, পৌত্রের দ্বারা অমৃতপদ লাভ হয়, আর পুত্রের পৌত্রের দ্বারা নাকাধিপত্য প্রাপ্ত হওয়া যায়। জানা আছে যে, ব্রাহ্মণ জন্মিবা-মাত্রই তিনটি ঋণে ঋণবান্ হইবেন, ব্রহ্মচর্য্যের দ্বারা ঋণিঞ্চণ, যজ্ঞের দ্বারা দেবঞ্চণ, এবং পুত্রের দ্বারা পিতৃঞ্চণ শোধ করিতে হয়। এই প্রকার ঋণ সংযোগের কথা বেদে আছে। যে সংপুত্র উৎপাদন করে সে তাহার আত্মার পরিজ্ঞাপন করে। যে ব্যক্তি সংপুত্র প্রাপ্ত হয় সে তাহার উদ্ধৃত্তম সপ্তপুরুষ ও অধস্তন সপ্তপুরুষকে পাপ এবং নরকের ভয় হইতে জ্ঞাপন করে। সেই জন্ত সন্তান উৎপাদন করিয়া (মানব) ফল প্রাপ্ত হয়। অন্তএব

(ক) ‘পুত্রঃ’—পুরু জায়তে, নিপরণায়া, ‘পু’ নরকং ততস্তায়তে ইতি বা।

নিরুক্ত, পৃ. ২০০, (সোসাইটি)

এই স্থলের ব্যাখ্যায়, বঙ্ক-দেবব্রাহ্মণ তৃতীয় ‘নিরুক্ত’ নামক শ্লোক বলিয়াছেন—‘পুত্র-পুরুষায়তে’ বহু অপি বৎ পিত্রা পাপাং কৃতং ভবতি, ততোহহং জায়তে পুত্রঃ। ‘নিপরণায়া বা’—নিপূরণাতি—নিপূরণাতি কসৌ পিত্রা পিতৃত্বা ইতি পুত্রঃ। অথবা—‘পু’ ইতি নরকং—নরকস্থানবুদ্ধ্যতে, ততস্তায়তে ইতি বা পুত্রঃ।

যত্নবান হইয়া সন্তান উৎপাদন করিবে। ঔষধের দ্বারাই হউক আর যন্ত্রের দ্বারাই হউক, সন্তান উৎপন্ন করিবে। ক্রতি অনুসারে প্রজা-কামদিগের প্রতি এই উপদেশ। অশেষ ফলবান বলিয়া সর্ববর্ণের পক্ষেই এই এক উপদেশ। (ক)

১৯। শঙ্কর লিখিত বলেন যে, পুত্রের মুখ দেখিয়া পিতা জীবনকালেই পিতৃগণ হইতে মুক্ত হইবেন এবং পুত্র জন্মিলে তাহাকে পিতৃগণ অর্পণ পূর্বক আপন স্বর্গলাভে সমর্থ হইবেন। অগ্নিহোত্র, তিনি বেদ অধ্যয়ন, এবং প্রচুর

(ক) “প্রজাকামতোপদেশঃ। ১।

অধিনাবচতুঃ। ২।

আয়ুবা তপসা যুক্তঃ স্বাধ্যায়েজ্যাপরায়ণঃ।

প্রজামুৎপাদয়েদ্যুক্তঃ শ্বে শ্বে বর্ণে জিতেন্দ্রিয়ঃ ॥ ৩ ॥

ব্রাহ্মণস্তর্পণসংযোগস্তিভির্বতি জন্মতঃ।

তানি মুচ্যাম্বান্ ভবতি বিমুক্তো ধর্মসংশয়াৎ ॥ ৪ ॥

স্বাধ্যায়েন ধ্বীন পূজ্য সোমেন চ পুন্দরম্।

প্রজয়া চ পিতৃন পূর্বান্ অনুণো দিবি মোদতে ॥ ৫ ॥

পুত্রেন লোকান্ জয়তি পৌত্রেশানন্ত্যমমুতে।

অথ পুত্রস্ত পৌত্রেন নাকমেবাধিরোহতি ইতি ॥ ৬ ॥

বিজায়তে চ—জায়মানো বৈ ব্রাহ্মণস্তিভিঃ ঋণবান্ জায়তে। ব্রহ্মচর্যেণ ধ্বিত্যঃ, যজেন দেবেভ্যঃ, প্রজয়া পিতৃভ্য ইতি। এবমুপসংযোগঃ বেদো দর্শয়তি ॥ ৭ ॥

সংপুত্রমুৎপাদ্যাম্বানং তারয়তি ॥ ৮ ॥

সপ্তাবরান্ সপ্তপূর্বান্ বড়ন্তানাম্ সপ্তমান্।

সংপুত্রমধিগচ্ছানস্তারয়তোনসৌভ্রাৎ ॥ ৯ ॥

তস্মাৎ প্রজা সন্তানমুৎপাদ্য কলম্বাপ্রোতি ॥ ১০ ॥

তস্মাদ্ যত্নবান্ প্রজামুৎপাদয়েৎ ॥ ১১ ॥

ঔষধী যন্ত্র সংক্ষেপেন ॥ ১২ ॥

অত্র উপদেশঃ ক্রতি দ্বাভ্যন্তোপদিশ্যতে ॥ ১৩ ॥

সর্ববর্ণেভ্যঃ কলবদ্বাৎ ইতি কলবদ্বাৎ ॥ ১৪-১৫ ॥

বোধায়ন ধর্মপুত্র, পৃঃ ১৩-১৪।

দক্ষিণা দিয়া বজ্র করিলে যে কল হয়, তাহা জ্যোষ্ঠ পুত্রের জন্মকলের এক ঘোড়শাংশও নহে। (ক)

২০। মজুতে আছে, তিন ঋণ পরিশোধ করিয়া মোক্ষে মনোনিবেশ করিবে। যে ঐ ঋণ পরিশোধ না করিয়া মোক্ষে মনোনিবেশ করে, তাহার অধোগতি হয়। বিধিবদ্ বেদাধ্যয়ন, ও ধর্ম্মত পুত্রোৎপাদন এবং শত্কাহুসারে বজ্র করিয়া মোক্ষে মনোনিবেশ করিবে। কোনও দ্বিজ বেদাধ্যয়ন, পুত্রোৎপাদন ও বজ্র নিষ্পাদন না করিয়া মোক্ষ ইচ্ছা করিলে তাহার অধোগতি হইবে। (খ)

২১। নারদ বলেন 'উত্তমর্ণ ও অধমর্ণ হইতে পুত্র আমাকে মুক্ত করিবে এই জন্ত পিতৃগণ পুত্র কামনা করেন।' (গ)

২২। হারীতে দেখিতে পাই পুং নামে নরক ও বংশহীন ব্যক্তি নারকী উক্ত হইরাছে। পিতাকে তাহা হইতে ত্রাণ করে বলিয়াই—মৃতকে পুত্র বলা যায়। (ঘ)

(ক) "পিতৃণামনুগো জীবন্ দৃষ্টা পুত্রমুখং পিতা।
স্বর্গো ন তেন জাতেন তস্মিন্ সংস্কৃত তদূর্ণম্ ॥
অগ্নিহোত্রং ত্রয়োবেদা বজ্রাশ্চ শত দক্ষিণাঃ।
জ্যোষ্ঠপুত্র প্রসূতস্ত কলাং নারীস্তি বোড়নীম্ ॥

ব্যবহাদর্পণ, পৃঃ ৮২৩।

(খ) কপাশি জীর্ণপাকৃত্য মনো মোক্ষে নিবেশয়েৎ।
অনপাকৃত্য মোক্ষস্ত সেবমানো ব্রজত্যাগঃ ॥
অধীত্য বিধিবদ্ বেদান্ পুত্রাংশ্চোৎপাদ্য ধর্ম্মতঃ।
ইষ্টাচ শক্তিতো যজ্ঞৈঃ মনোমোক্ষে নিবেশয়েৎ ॥
অনধীত্য দ্বিজো বেদান্ অহুৎপাদ্য তথা মৃতান্।
অনিষ্টাটৈচ যজ্ঞৈশ্চ মোক্ষমিচ্ছন্ ব্রজত্যাগঃ ॥

মহু. ৬—৩৫—৩৭।

(গ) ইচ্ছন্তি পিতরঃ পুত্রান্ স্বার্থহেতোর্বতন্ততঃ।

উত্তমর্ণাধমর্ণেভ্যোমানসয় মোক্ষমিষ্যতি ॥

(ঘ) পুত্রান্য নিরয়ঃ জ্যোক্তিস্থিতস্তক্ত বৈরয়ঃ।

ভূজৈব ত্রাণতে বস্মাৎ তস্মাৎ পুত্র ইতি মৃতঃ ॥

ব্যবহাদর্পণ পৃ—২৩—২৫।

২৩। লিখিত এবং অত্রি সংহিতায় আছে যে, মনুষ্যগণ অনেক পুত্রের বাসনা করিবে। কেননা, তাহাদের মধ্যে কেহ যদি গরায় (শ্রাদ্ধ করিতে) গমন করে, কিংবা কেহ যদি অশ্বমেধ যজ্ঞ করে, অথবা কেহ যদি নীল বুধ উৎসর্গ করে। (ক)

২৪। যাজ্ঞবল্ক্য বলেন, পুত্র পৌত্র এবং প্রপৌত্র দ্বারা অনন্ত লোক এবং স্বর্গ প্রাপ্তি হয়। (খ)

২৫। দত্তকনির্ণয় ধৃত বচনে দেখিতে পাই পিতা যত দিন জীবিত থাকেন, ততদিন পুত্র তাঁহার আজ্ঞা পালন করে, পিতার মৃত্যু হইলে প্রতি বর্ষে ঈশ্বরাহে বহু ব্রাহ্মণ ভোজন করায়, এবং গরায় পিণ্ডদান করে, এই বিবিধ কার্যের জন্তই পুত্রের পুত্রতা। (গ)

২৬। মাত্ৰাজের ভূতপূৰ্ণ প্রধান বিচারপতি স্ত্রুটমাস্ট্রেন্জ সাহেব বলেন যে, হিন্দুদিগের বিশ্বাসসারে—মনুষ্যের পারলৌকিক সুখ, পুত্রকৃত শ্রাদ্ধ তর্পণ ও ঋণ পরিশোধনের উপর নির্ভর করে। তাহা ক্লেশমোচনের উপায় স্বরূপ হয়। সন্তানহীন ব্যক্তির মহাপ্রাণি ‘পুং’ নামক নরকে প্রেরিত হয়। এবং তথায় সময়ে সময়ে পুত্রের অবশ্য দানীয় জলপিণ্ডের অভাবে ক্ষুৎপিপাসায় যাতনা ভোগ করে। (Strange's. H. L. P, 61, 62. ব্যবস্থাদর্পণ পৃঃ ৩৮২৩।)

(ক) “ঐষ্ট্ব্যা বহবঃ পুত্রা যদ্যপ্যেকো গম্যঃ ব্রজেৎ ।

ব্রজেত বাশ্বমেধেন নীলং বা বুধমুৎসজেৎ ॥

অত্রিসংহিতা স্লোক ৫৫।

লিখিত-সংহিতা ১০।

(খ) ‘লোকানন্ত্যঃ দিবঃ প্রাপ্তিঃ পুত্র-পৌত্রপ্রপৌত্রকৈঃ’ ॥

ব্যবস্থাদর্পণ—পৃ ৮২৫

(গ) “জীবতো বাক্যকরণং প্রত্যকং ভূরিভোজনায় ।

গরায়ঃ পিণ্ডদানাদ্রুতিভিঃ পুত্রস্য পুত্রতা ॥

দত্তকনির্ণয়মণি পৃ ৩৩।

২৭। অত্রি বলেন—‘পুত্র জন্মিবা তাঁহাই পিতা তাঁহার পিতৃ-বংশ হইতে
সূত্র হন। এবং সেই দিনই শুদ্ধি প্রাপ্ত হইবেন। কেননা—সেই পুত্র নরক
হইতে জ্ঞান করে। (ক)

দ্বিতীয় অধ্যায়।

আর্য্যজ্ঞাতের প্রাচীনতম ইতিহাস ঋগ্বেদসংহিতা হইতে আরম্ভ করিয়া,
ব্রাহ্মণ, রামায়ণ, মহাভারত, করহুজ, নিক্কন্ত ও অন্ত্যস্ত্র নানাবিধ সংহিতা,
হইতে যে সকল প্রমাণ উদ্ধৃত হইল, তাহা দ্বারা স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে
যে, অতিপ্রাচীন কাল—এমন কি—স্মরণাতীত কাল হইতে হিন্দুগণের
মধ্যে ঔরসপুত্র গার্হস্থ্যজীবনে ঐহিক এবং পারত্রিক সুখের অসাধারণ হেতু
বলিয়া বিবেচিত হইয়া আসিতেছে। ঋগ্বেদসংহিতা হইতে উদ্ধৃত কতিপয়
শ্লোক পাঠে বুঝিতে পারা যায় যে, সে সময়েও হিন্দু একমাত্র পুত্ররূপ
স্বল্প লাভ করিবার জন্তই পাণিগ্রহণ করিতেন। তাঁহারা বিশ্বাস করিতেন
যে, একমাত্র, পুত্রের দ্বারা ই সংসারের সকল প্রকার ঋণ হইতে মুক্তিলাভ
করিতে পারেন। তাঁহারা যজ্ঞের দ্বারা দেবতা দিগকে সন্তুষ্ট করিয়া তাঁহাদের
নিকট প্রথমেই পুত্রলাভরূপ বর প্রার্থনা করিতেন। তাঁহারা পুত্রকে আপনার
আত্মা হইতে পৃথক বলিয়া মনে করিতেন না। ব্রহ্মাবস্থায়, যখন ইন্দ্রের সকল
শিখিল হইয়া পড়ে, উপার্জন করিয়া আত্মপোষণ করিবার শক্তি যখন
একেবারেই থাকে না, তখন, উপার্জক—গুণবান্ বিনীত পুত্রের ক্রোড়ে
মন্তক রাখিয়া তাহার অর্জিত অর্থে জীবনের বাকী কয় দিন কাটাইতে
পারিলে হিন্দুসন্তান আপনাকে ধন বলিয়া মনে করিতেন। (ঋগ্বেদ

১—২০—২)।

(ক) ‘জাতমাত্রেণ পুত্রেণ পিতৃণামমৃগী পিতা।

১. তদহি শুদ্ধিমারোতি নরকং ত্রায়তে হি সঃ।

অত্রিসংহিতা ৪৪।

মাতৃষ মরিয়া গেলে সব ফুরাইয়া যায় । কিন্তু আৰ্য্য সন্তান পুত্রধন লাভ করিতে পারিলে আপনাকে অমর বলিয়া মনে করিতেন । মৃত্যুর পর পুত্রবানের আত্মা স্বর্গে গমন করে, এবং সেখানে, পুত্র-প্রদত্ত পিণ্ডাদিলাভ করিয়া সেই অমর আত্মা অনন্তকালের জন্ত অক্ষয় তৃপ্তিপ্ৰাপ্ত হয় । ইহাই প্রাচীন হিন্দুগণের পুত্রসম্বন্ধে স্ফূট ধারণা । সে বৈদিক ঋষিগণ চলিয়া গিয়াছেন!—কালের পরিবর্তনে, অবস্থার বিপর্য্যয়ে—হিন্দুসন্তান কত প্রাচীন সংস্কার ভুলিয়া গিয়াছে, কিন্তু পুত্রবিষয়ে এই প্রাচীন ধারণা এক দিনের জন্তও তাহারা ভুলিতে পারে নাই । হিন্দু সেকালের ছায় একালেও—ভাগ্যবিপর্য্যয়ে পুত্রলাভে বঞ্চিত হইলে সংসার শূন্য বলিয়া মনে করে । তাহার চক্ষে পুত্র-শূন্য গৃহ ঋশান সদৃশ প্রতিভাত হয় । (ক) সে অনন্ত ধনের অধিকারী হইলেও আপনাকে জগতের মধ্যে সৰ্ব্বাপেক্ষা অনাথ এবং নিরবলম্বন বলিয়া মনে করে । বর্তমানের ধন, জন, সুখ, সম্পদ ও যশ, তাহার পক্ষে বিভ্রমময় হইয়া উঠে । মৃত্যুর পর তাহার পিতৃপুরুষগণের পিণ্ডলোপ হইবে, সে নিজে ‘পুত্রাম’ নরকে পড়িয়া ক্ষুধা—তৃষ্ণা ও পশ্চাত্তাপের জ্বালায় ছটকট করিবে,—ধরাতল হইতে তাহার এবং তাহার পিতৃপুরুষগণের গৌরবময় নাম চিরদিনের মত বিলুপ্ত হইবে—এই হুর্ভাবনার বৃশ্চিক-দংশনে পুত্রহীন হতভাগা হিন্দুসন্তানের হৃদয় আমরণ জ্বলিতে থাকে । এই হুর্ভাবনার বিষাদময়ী ছবি, ভারতের অমর কবি—কালিদাস, পুত্রহীন রাজ-রাজেশ্বর দিলীপ এবং ছয়স্তের মুখ দিয়া কি সুন্দরভাবেই আঁকিয়াছেন—

“মৎপরং হর্লভং মত্না নুনমাবর্জিতং ময়া । .

পরঃপূর্কৈঃ স্বনিখ্যাসৈঃ কবোক্ষমুপভূজ্যতে ॥

নুনং মন্তঃ পরং বংশাঃ পিণ্ডবিচ্ছেদ-দর্শিনঃ ।

ন প্রকামভূজঃ শ্রাক্ষে স্বধা-সংগ্রহ-তৎপরঃ ॥

রঘুবংশ ।

(ক) ‘ধন বর্জলঃ পরিবৃত্তঃ ঋশানমিব তদগৃহম্’ ।

অস্মাৎ পরং বত যথাক্রতীসংহিতানি ।

কো নঃ কুলে নিবশমানি করিস্বাতীতি ।

নুনং প্রসূতি-বিকলেন ময়া প্রসিক্তং ।

দৌতাক্রসেকমুদকং পিতরঃ পিবন্তি ॥*

অভিজ্ঞান-শকুন্তল ।

তৃতীয় অধ্যায় ।

দত্তক-পুত্রের আবশ্যকতা ।

উপরি লিখিত শাস্ত্রীয় প্রমাণ সমূহের দিকে দৃষ্টিপাত করিলে বেশ স্পষ্টই বুঝা যায় যে, ঐহিক উপকার অপেক্ষা পারলৌকিক উপকারই কেবল মাত্র পুত্রের দ্বারা সমধিক ভাবে সাধিত হইত বলিয়া সেই বৈদিক যুগ হইতে আরম্ভ করিয়া পৌরাণিক যুগ পর্য্যন্ত, হিন্দু সমাজে অত্যন্ত সকল ধন অপেক্ষা পুত্রধনের আদর এত বেশী। পুত্রের দ্বারা কোন্ পারলৌকিক উপকার সাধিত হইত? অমাবাস্তা প্রভৃতি (ক) পক্ষদিনে মৃত পিতৃপিতামহদিগকে আবাহন করিয়া শ্রদ্ধা-সহকারে পুত্র বে পিতৃ প্রদান করিত, পিতৃগণ সেই পিতৃ ভোগ করিয়া যে*তৃপ্তিলাভ করিতেন, তাহাই পুত্রের দ্বারা সাধিত

(ক) নিত্যং নৈমিত্তিকং কাম্যং বুদ্ধিভ্রাক্ষং সপিওনম্ ।

পার্বণক্লেতি বিজ্ঞেয়ং গোষ্ঠ্যাং শুদ্ধার্থমষ্টমম্ ।

কর্মাঙ্কং নবমং শ্রোতং দৈবিকং দশমং স্মৃতম্ ।

বাত্রাদ্যেকাদশং শ্রোতং পুণ্ড্যর্থং দ্বাদশং স্মৃতম্ ।

বিধামিত্র ।

আত্মবিবেক—প্রঃ ৭০।

পারলৌকিক উপকার। সেই উপকার পাইবার জন্তই তাঁহারা দেবতাদের নিকট ভক্তি-সহকারে পুত্রপ্রার্থনা করিতেন। ‘পুন্ড্রাম’ নরকের ভয় নিবারণও পুত্র হইতেই হইত। যাক্ বৈদিক পুত্র শব্দের যে প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা দেখিলে আর এইপ্রকার সিদ্ধান্তের উপর কিছু বলিবার থাকে না। সূতরাং যাহারা বলেন যে পারলৌকিক উপকার কথামাত্র, ঐহিক অশেষবিধ উপকার পুত্রের দ্বারা সাধিত হইত বলিয়াই প্রাচীন ভারতে পুত্রের এত আদর ছিল। এবং এখনও সেই কারণেই পুত্রের প্রতি লোকে ‘আদর করিয়া থাকে।’ আমরা তাঁহাদের সহিত উপরিলিখিত ভূরি ভূরি প্রমাণ উপেক্ষা করিয়া একমত হইতে সাহস করি না। (ক)

এ হেন পুত্রধন লাভ সকলের ভাগো ঘটয়া উঠে না, অথচ পুত্রের দ্বারা যে সকল অভাব দূর হয়, সেই সকল অভাবের তাড়নায় অনেক সময়ে অনেক লোক ব্যাকুল হইয়া পড়ে। সেই ঐহিক ও পারলৌকিক অভাব দূর করিবার জন্তই সমাজে ক্রমে ওরসপুত্রের অভাবে, তাহার প্রতিনিধির প্রয়োজন হইয়া উঠিল। (খ)

(ক) In the Hindoo codes there are passages declaring that the possession of many sons is desirable, but they assign a spiritual reason for it; and so they appear to have invested an existing social phenomenon with a religious colouring. But in the Rigveda which is a collection of hymns and which is the earliest record of human thought, there are references to the relation of father and son from which it may be gathered that a son was desired for secular advantages alone.

Tagore Law Lectures 1888 P. 26.

G. C. Sarkar.

(খ) ক্ষেত্রজাদীন সূতানেতান্ একাদশ যথোদিতান্ ।

পুত্র-প্রতিনিধিন্ আহঃ ক্রিয়ালোপান্ মনীষিণঃ ॥

এই স্থলে মনুভাষ্যকার মেধাতিথি এবং টীকাকার নন্দনাচাৰ্য্য প্রভৃতি কি বলেন দেখুন—

মেধাতিথি—“ক্রিয়ালোপাক্তোতাঃ ক্রিয়তে—অপত্যবৃৎপাদয়িতব্যমিত্যন্ত বিধিলোপো-
নাভূদিতি । নিত্যোহয়ং বিধিঃ—বধাক্ষধিকি গৃহেহন সম্পাদ্যঃ, তজ্জ মুখ্যকল্পঃ ওরসঃ ।

নন্দনাচাৰ্য্য—‘ক্রিয়ালোপাৎ’—উক্তিদেহিকক্রিয়ালোপো নাভূদিতিবুদ্ধি—ইত্যর্থঃ ॥”

৯.৩১.৯

মানবধর্ম-শাস্ত্র (Mandika.)

ঔরসপুত্রের এই দুঃখকর অভাব পূরণ করিবার জন্তই এবং সমাজের তদানীন্তন অশান্তি কারণে হিন্দুসমাজে ক্রমে ক্রমে আরও এগার রকম পুত্র প্রবেশাধিকার লাভ করে । (ক)

ঔরসপুত্রের প্রতিনিধি এই একাদশবিধ পুত্রের ভিতর দত্তক পুত্রই আমার আলোচ্য বিষয় । সুতরাং এই দত্তক-পুত্র প্রাচীন হিন্দুসমাজে কিরূপে পুত্রের স্থান অধিকার করিয়াছিল, এবং উত্তরোত্তর সমাজ ও কালের পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে, কিরূপভাবেই বা দত্তক পুত্র সমাজে বিবেচিত হইত, তাহাই আপাততঃ আমি দেখাইব ।

চতুর্থ অধ্যায় ।

বৈদিকযুগে দত্তক-প্রথা ।

সর্বপ্রথমে—ঋগ্বেদে দেখা যায়—কক্ষিবান্ ঋষি অশ্বিনদ্বয়কে স্তুতিকালে কহিতেছেন—‘হে নাসত্য ! অশ্বিনযুগল ! তোমরা অনেককে পালন করিয়া থাক, তোমাদের স্তুতি করিলে তোমরা অভিমত ফলদান করিয়া থাক । অরুন্ধিশালিনী বজ্রমতী নামে কোন রাজর্ষিকন্যা অপুত্রক ছিলেন ।’ (তাঁহার

(ক) “ঔরসঃ ক্ষেত্রজশ্চৈব দত্তঃ কৃত্রিম এব চ ।

গৃহোৎপন্নোহপরিজ্ঞাত দায়াদি বাক্যবাক্ত বই ॥

১. কানীনশ্চ মহোক্ত ক্রীতঃ গোমর্তবস্তথা ।

২. ঋগ্বেদে সৌরশ্চ বড়দারাদবাক্যবাঃ ॥

মুদ্র ২. ১৫৯—১৬০ ।

পতি বদ্রি অর্থাৎ নপুংসক ছিলেন বলিয়া তাঁহার নাম হইয়াছিল বদ্রিমতী অর্থাৎ নপুংসক-পতিকা ।) সেই সুবুদ্ধি বদ্রিমতী পুত্র পাইবার জন্য এক সময়ে তোমাদের দুই জনকে আহ্বান করিয়াছিলেন । শিশু যেমন আচার্য্যের কথা অবহিতচিত্তে শ্রবণ ও পালন করে, তোমরাও সেই প্রকার তাঁহার কথা শ্রবণ এবং পালন করিয়াছিলে । হে অশ্বিনদ্বয়, তোমরা তখন তাহাকে হিরণ্যহস্ত নামে একটা পুত্রদান করিয়াছিলে । (ক)

আবার ঋগ্বেদের অন্তর্গত দেখিতেছি—অপুত্রা বদ্রিমতীকে পুত্র দান করিয়া অশ্বিনদ্বয় যে সূমহৎ কার্য্য করিয়াছিলেন—তাঁহার উল্লেখ করিয়া ঋষি বসুকর্ণ স্তব করিতেছেন—

‘হে অশ্বিনদ্বয় ! তোমরা তুগ্রপুত্র ভূজ্যকে উপদ্রবকারীর হস্ত হইতে রক্ষা করিয়াছিলে । তোমরা বদ্রিমতীকে হিরণ্যহস্ত নামক একটা কালো ছেলে দিয়াছিলে । তোমরা, বিমদনামক ঋষির জয়া পরম সুন্দরী বেণপুত্রীকে ঐ ঋষির নিকট সমস্তে পৌছিয়া দিয়াছিলে । এবং তোমরাই বিশ্বক্ ঋষিকে বিষ্ণাপ্য নামক বিনষ্টপুত্র পুনঃ সৃষ্টি করিয়া দান করিয়াছিলে । (খ)

(ক) “অজোহ্নানাসত্যা করাবাং মহেশ্যামং পুরুভূজা পুরংধিঃ ।

শ্রুতং তচ্ছাহরিব বদ্রিমত্যা হিরণ্যহস্তমশ্বিনাবদত্তম্ ।”

ঋগ্বেদ—১—১১৬—১৩ ।

সায়ন,—

‘বদ্রিমতী নাম কস্তচিত্রাঙ্ঘর্ধেঃ পুত্রী নপুংসক-ভর্তৃকা, সা পুত্রল্যভার্থং আশ্বিনাবজুহাব, তদাহ্বানং শ্রুত্বা অশ্বিনাবাগত্য তষ্ঠৈ হিরণ্যহস্তাখ্য পুত্রং দদতুঃ ।’

(খ) “ভূজ্যামহমঃ পিপৃখো নিরশ্বিনা শ্রাবং পুত্রং বদ্রিমত্যা অজিহতম্ ।

কমদ্যাকং বিমদানোহস্থবুং বিষ্ণাপ্যং বিশ্বকাবাবহজখঃ ।”

ঋগ্বেদ—১০—৬৫—১২ ।

সায়ন—ভবা “শ্রাবং” “হিরণ্যহস্ত” নামানং পুত্রং “বদ্রিমত্যা” ঐতর্যাসিকায়ঃ ‘অজিহতং’—অশ্রীণতং—অদত্তম্ ।

তারপর ঐতরের ব্রাহ্মণে নারদ-হরিশ্চন্দ্র-সংবাদের মধ্যে দেখিতে পাই যে, (ক)

নারদ কর্তৃক পুত্রপ্রশংসা শুনিয়া অপুত্র হরিশ্চন্দ্রের পুত্রলাভের ইচ্ছা হইল। নারদ তাঁহাকে বলিলেন—হে হরিশ্চন্দ্র! তুমি রাজা বরুণের নিকট পুত্র প্রার্থনা কর। বল যে, ‘হে বরুণ! তোমার প্রসাদে আমার পুত্র হউক। তার পর আমি, সেই পুত্রের দ্বারা যজ্ঞ করিয়া তোমার অর্চনা করিব।’ রাজা হরিশ্চন্দ্র ‘আচ্ছা’ বলিয়া তাহাই করিলেন। হরিশ্চন্দ্রের স্তবে প্রীত হইয়া বরুণ তাঁহাকে আশীর্বাদ করিলেন। বরুণের প্রসাদে, তাহার এক পুত্র হইল। তাহার নাম রোহিত। তারপর বরুণ এক দিন আসিয়া বলিলেন, ‘তোমার ত এখন পুত্র হইয়াছে, আমাকে অর্চনা কর।’ তখন হরিশ্চন্দ্র পুত্রের দাঁত উঠা পর্য্যন্ত সময় চাহিলেন, বরুণ তাহাতে রাজ্যী হইলেন। তারপর হরিশ্চন্দ্র ক্রমে পুত্রের যৌবনপ্রাপ্তি পর্য্যন্ত বরুণকে অপেক্ষা করিতে অনুরোধ করিলেন। বরুণ তাহাতেও স্বীকৃত হইয়া যথা সময়ে, রোহিতের যৌবনাগমের পর আসিয়া উপস্থিত হইলেন। এদিকে হরিশ্চন্দ্র ঐ যজ্ঞের কথা তদীয় বয়ঃপ্রাপ্ত পুত্র রোহিতের নিকট বলিলেন। রোহিত পিতৃমুখে স্বীয় জীবনের ভবিষ্যৎ সর্বনাশের কথা শুনিয়া বলিলেন ‘না’। এই বলিয়াই ধনুর্কর্ণ লইয়া ক্রমে ছয় বৎসর বনে বনে কাটাইলেন। এমন সময়ে এক দিন বনের মধ্যে এক ঋষিকে অত্যন্ত ক্ষুধার্ত দেখিলেন। তাহার নাম অজীগর্ত। সেই অজীগর্তের তিন পুত্র ছিল। রোহিত ঋষিকে কহিলেন, হে ঋষে! আমি তোমাকে শত পরিমিত গো-দান করিতেছি, আমাকে একটা পুত্র দাঁও। ইহার একটা দ্বারা আমি আত্ম-মোচন করিব।

(ক) “অথৈনমুবাচ—বরুণং রাজানং উপধাব, ‘পুত্রো মে জায়তান্, তেন বা যজা, ইতি তথেন্ভি’ স বরুণং রাজানং উপসসার, পুত্রো মে জায়তান্ তেন বা যজা’ ইতি তথেন্ভি তস্য হ পুত্রো জজ্ঞে ‘রোহিতো’ নাম। তং হোবাচ ‘অজনিষ্টে তে পুত্রঃ, যজস্ব মানেন’ ইতি। স হোবাচ পুন্তঃ নির্দিশো ভবতি, অথ স মেধ্যো ভবতি, নির্দিশোবত্বং বা যজা—ইতি তথেন্ভি—স নির্দিশ আসি—তং হোবাচ ‘নির্দিশোবত্বং, যজস্ব মানেন’ ইতি স হোবাচ ‘যজা বৈপশ্যোবত্বা জায়ন্তে অথ স মেধ্যো ভবতি, যজা যজ জায়তান্ অথ বা যজা’ ইতি তথেন্ভি — * * ”

তখন অজীগৰ্ভ জ্যেষ্ঠ পুত্ৰকে হাত ধরিয়া কাছে টানিয়া লইলেন—বলিলেন, ‘তোমাকে একটা ছেলে দিছি, তবে এ বড়টা নয়, এটা আমার বড় প্রিয়।’ অজীগৰ্ভের পত্নীও ছোট ছেলেটীর হাত ধরিয়া বলিলেন যে, ‘ছোটটাও আমার বড় প্রিয়, ইহাকে আমি দিব না।’ তার পর অজীগৰ্ভ ও তাহার পত্নী একমত হইয়া মধ্যম পুত্ৰকে দান করিলেন। এই মধ্যম পুত্ৰের নাম ‘শুনঃশেপ’। ঐ দত্তক-পুত্ৰের দ্বারাই যাগ করিয়া, হরিশ্চন্দ্র, বরুণের নিকট হইতে ‘ঔরসপুত্ৰ দিবার’ ঋণ হইতে মুক্ত হইয়াছিলেন। (ক)

ঐতরেয় ব্রাহ্মণের সপ্তম পঞ্চিকার তৃতীয়াধ্যায়ের পঞ্চমথণ্ডে দেখিতে পাই—যজ্ঞীর পশুবন্ধন দারু হইতে মুক্ত হইয়া অজীগৰ্ভ পুত্ৰ শুনঃশেপ, যজ্ঞের হোতা বিশ্বামিত্রের কোলে যাইয়া উঠিলেন। তখন অজীগৰ্ভ বলিলেন ‘ঋষিবর! আমার পুত্ৰ কিয়াইয়া দাও’—বিশ্বামিত্র বলিলেন ‘কখনই নয়’ ‘প্রজাপতি প্রভৃতি দেবগণ যখন এই শুনঃশেপকে, আমাকে দিয়াছেন, তখন, কিছুতেই আমি ইহাকে দিব না।’ দেবতারা বিশ্বামিত্রকে দিয়াছিলেন বলিয়া শুনঃশেপের নাম হইল ‘দেবরাত’ অর্থাৎ দেবদত্ত বৈশ্বামিত্র। (খ)

(ক) ‘পুত্ৰমামহুর্যামাস তথায় বৈ মহং দামদদাং, হস্তং বরা হ বিমং যজ্ঞা’ ইতি স হ “ন” ইত্যাক্। ধনুর্দাদার্যগাং অপতস্থৌ। ইতিহ বঠং সংবৎসরং অরণ্যে চচার—সোহ নৈনিত্যং সৌববসিং ঋষিং অশনয়া পরীতমরণামুপেয়ায়, তস্তহ ত্রয়ঃ পুত্ৰা আহং, শুনঃ-পুচ্ছঃ শুনঃ-শেপঃ শুনোলোক ইতি, তং হোবাচ, ঋষে! অহং তে শতং দদামি, এবামেকেনাস্থানং নিকীর্ণা ইতি, স জ্যেষ্ঠং পুত্ৰং নিগৃহ্মণ উবাচ—‘বিশ্বামিতি’ নো এবমিতি কনিষ্ঠং মাতা, তৌহ মধ্যমং সম্পাদয়াক্রতুঃ। শুনঃশেপে তস্যাহ শতং দত্তা স তনাদার, সোহরগ্যাৎ গ্রামমিয়ার, স পিতরমেষ্য উবাচ—ততঃ হস্তাহমেনেন আস্থানং নিকীর্ণা ইতি।

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ পৃ ৩৭—৭৩,

(সোসাইটী)

(খ) “অথহ শুনঃ শেপো বিশ্বামিত্রস্য অঙ্কমাসমাদ, সহোবাচাজীগৰ্ভঃ সৌববসিং ঋষে। পুনরৈ পুত্ৰং দেহীতি ‘নেতি’ হোবাচ বিশ্বামিত্রো দেবা বা ইমং মহং অরাসভেতি স হ দেবরাত্তো বৈশ্বামিত্র আস”।

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ - ৭৩-৫।

তৈত্তিরীয় সংহিতাতেও দত্তকসম্বন্ধে নিম্নলিখিত প্রস্তাব দেখিতে পাই—
 ‘অত্রি অপত্য-নাভেচ্ছু ঔর্যকে নিজের সন্তান পুত্ররূপে দান করিয়াছিলেন।
 তারপর অত্রি পুত্রহীন হইয়া শূন্যহৃদয়ে ভাবিয়াছিলেন যে, ‘আমি পুত্র
 হারাইয়া নির্বাহ্য অর্থাৎ ক্রমে দুর্বল হইয়া পড়িতেছি আমার কার্য্য করিবার
 শক্তি ক্রমে লোপ পাইতেছে। পুত্রাভাবে ক্রমে আমার অকর্ম্মণ্য
 হইতেছি।’ (ক)

রামায়ণেও দেখিতে পাওয়া যায় যে,—চুলি নামে এক ঋষির তপস্তা
 কালে, সোমদা নাম্নী একটা গন্ধর্ব্বকামিনী, সেবা-শুক্রবা-দ্বারা ঐ
 ঋষিকে প্রীত করিয়া তাঁহার নিকট হইতে একটা পুত্র চাহিয়া
 লইয়াছিল। (খ)

বৌদ্ধায়ন ধর্ম্মসূত্রে পুত্রের যে পরিচয় পাওয়া যায় তাহার মধ্যেও
 দত্তকের নাম দেখিতে পাই।—তিনি বলেন—ওরস-পুত্র, পুত্রিকা-পুত্র,
 ক্ষেত্রজ-পুত্র, দত্তক-পুত্র, কৃত্রিম-পুত্র, গূঢ়জ-পুত্র ও অপবিদ্ধ-পুত্র ইহারা
 পিতার ধনের অধিকারী হয়। আর কানীন, সহোদ্র, ক্রীত, পৌনর্ভব,

(ক) ‘অত্রিরদদাদৌর্ব্যায় প্রজাঃ পুত্রকামার, সরিরিচানোহসন্ততঃ নিকর্য্যঃ শিখিলো
 যাতবামা’।

তৈত্তিরীয় সংহিতা, পৃ ২০৮ (মহীশূর),

(খ) ‘তপস্যান্তং ঋষিং তত্র গন্ধর্ব্বা পর্ষ্যুপাসতে।

সোমদা নাম তত্রং তে উর্গিলা তনয়া তদা ॥

স চ তং প্রণতা ভূত্বা শুক্রবাঃ পরায়ণা।

উপাসকালে ধর্ম্মিষ্ঠা তস্যান্তষ্টোহন্তবদগুরুঃ ॥

পরিতুষ্টং মুনিং জাহ্বা গন্ধর্ব্বা মধুরম্বরম্।

উবাচ পরমপ্রীতা বাক্যজা বাক্যকোবিদম্ ॥

লক্ষ্ম্যা সমুদিতং ব্রাহ্ম্য ব্রহ্মভূতো মহাতপাঃ।

ব্রাহ্মেণ তপসা যুক্তং পুত্রমিচ্ছামি ধার্ম্মিকম্ ॥

তস্যঃ প্রসন্নো ব্রহ্মর্ষিরদৌ ব্রাহ্মণদুস্তবম্।

ব্রহ্মদত্ত ইতি ধ্যাতং মামসং চুলিনঃ স্ততম্ ॥

রামায়ণ।

স্বল্পদত্ত ও নিবান পুত্র মাতা পিতার গোত্র প্রাপ্ত হয়, ধনাদিকারী হয় না। (১)

বশিষ্ঠ ধর্মশাস্ত্রেও দত্তক-পুত্রের কথাই উল্লেখ আছে—তিনি বলেন মাতা এবং পিতার শোণিত এবং শুক্র হইতেই পুরুষের জন্ম হয়, অতএব তাহার জন্মের প্রধান নিমিত্ত জনকজননী। সেই পুরুষের প্রদান বিক্রয় এবং ত্যাগ বিষয়ে মাতা ও পিতার সর্বতোমুখী প্রভুতা আছে।” (২)

মহ্মসংহিতায় দেখিতে পাই—ভগবান স্বায়ম্ভুব মহু ১২ রকম পুত্রের কথা বলিয়াছেন, এই ১২ রকম পুত্রের মধ্যে প্রথম শ্রেণীর ছ’রকম পিতার গোত্র প্রাপ্ত হয় এবং ধনভাগী হয় সুতরাং তাহারা বাক্য—উত্তরাধিকারহুত্রে বদ্ধ। আর ২য় শ্রেণীর ছ’রকম পুত্র ধনের অধিকারী হয় না, সুতরাং তাহারা উত্তরাধিকারী নহে, তাহারা অবদ্ধ। সেই ১২ রকম পুত্র যথা—ঔরস, ক্লেত্রজ, দত্ত, কৃত্রিম, গৃঢ়োৎপন্ন, অপবিত্র, কানীন, সহোচ, ক্রীত, পৌনর্ভব, স্বয়ংদত্ত ও শৌত্র। (৩)

(১) ঔরস পুত্রিকাপুত্রঃ ক্লেত্রজঃ দত্ত-কৃত্রিমৌ।

গৃঢ়জঃ চাপবিত্রঃ চ রিক্ত-ভাজঃ প্রচকতে ॥

কানীনঃ চ সহোচক ক্রীতঃ পৌনর্ভবঃ তথা।

স্বল্পদত্তঃ নিবানঃ চ গোত্রভাজঃ প্রচকতে ॥

বোধায়ন ধর্মহুত্রে, P. 46.

Hultsch.

(২) “শোণিত-শুক্র-সম্ভবঃ পুরুষো ভবতি মাতা-পিতৃ-নিমিত্তকঃ। ১।

তত্ত প্রদান-বিক্রয়-ত্যাগেষু মাতা-পিতরৌ প্রভবতঃ। ২।

বশিষ্ঠ ধর্মশাস্ত্রে P. 44.

Anton Fuhrer.

(৩) পুত্রান্ ভাগ্যে যানাহ নৃণাং স্বায়ম্ভুবো মহুঃ।

বভূবুজুদারাদা বভূদারাদবাকবাঃ ॥

ঔরসঃ ক্লেত্রজশ্চৈব দত্তঃ কৃত্রিম এব চ।

গৃঢ়োৎপন্নোঃ অপবিত্রশ্চ দারাদা বাকবাশ্চ বই ॥

কানীনশ্চ সহোচকঃ ক্রীতঃ পৌনর্ভবঃ তথা।

স্বল্পদত্তশ্চ শৌত্রশ্চ বভূদারাদবাকবাঃ ॥

মানবধর্মশাস্ত্রে, P. 402, J. Kolly.

বাল্যবদ্য গৌণ এবং যুখ্য পুত্রের কথাই এসঙ্গে বলিয়াছেন—বর্ধগম্যীয় গর্ভজাত পুত্র ঔরস, পুত্রিকা-পুত্র, স্বগোত্র বা অত্রগোত্র দ্বারা যেকোনো সবুৎপাতিত পুত্র কেত্রজ, গৃহে গোপনে উৎপন্ন পুত্রের নাম গৃহজ। কস্তকার গর্ভজাত ছেলের নাম কানীন, সে ছেলে মাতামহের হয়। অকৃত বা কৃত বালিকার পুত্রের নাম পৌনর্ভব। মাতা এবং পিতা বাহাকে দান করেন, তাহার নাম দত্তক-পুত্র। মাতা এবং পিতা বাহাকে বিক্রয় করেন, সে ছেলেকে ক্রীত-পুত্র কহে। নিজে বাহাকে টেনে এনে পুত্র করা হয়, তাহার নাম কৃত্রিম। যে বালক নিজেই নিজেকে অস্ত্রের নিকট দান করে তাহাকে স্বয়ম্ভব বলে। গর্ভিনী অবস্থার বিবাহিত হইলে, সেই গর্ভিনীর ছেলের নাম সহোদ্রজ, পরিত্যক্ত পুত্র গ্রহণ করিলে, তাহাকে অপবিদ্ধ কহে। (১)

গৌডমণ্ড ধনাধিকারীর নামোন্মেষ্ট করিবার সময় দত্তকের কথা বলিয়াছেন, যথাঃ—পুত্রের ভিতর ঔরস, কেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, গৃহোৎপন্ন এবং অপবিদ্ধ—ইহারাই ধনাধিকারী হয়। আর কানীন, সহোদ্র, পৌনর্ভব, পুত্রিকা-পুত্র, স্বয়ম্ভব এবং ক্রীতপুত্রগণ পিতার গোত্র প্রাপ্ত হয়। (২)

(১) ঔরসো বর্ধগম্যীজতঃসমঃ পুত্রিকা-সুতঃ।

কেত্রজঃ কেত্রজাতস্ত স্বগোত্রোপেতয়েণ বা ।

গৃহে প্রোচ্ছন্ন উৎপন্ন গৃহজস্ত সুতঃ স্মৃতঃ ।

কানীনঃ কস্তকা-জাতঃ মাতামহ-সুতো মতঃ ।

অকৃতম্ভাঃ কৃতম্ভাঃ বা জাতঃ পৌনর্ভব স্তথা ।

ইদানীং মাতা পিতা বা যঃ স পুত্রো দত্তকো ভবেৎ ।

ক্রীতস্ত তাত্য্যো বিক্রীতঃ কৃত্রিমঃ স্ত্রাং স্বয়ম্ভুতঃ ।

হস্তান্তা তু স্বয়ম্ভবঃ গর্ভে বিদ্রঃ সহোদ্রজঃ ।

উৎসৃষ্টো গৃহতে বস্ত্র সৌহপবিদ্ধো ভবেৎ সুতঃ ।

বাল্যবদ্য, ৩৭—৩৮.

Mandalika.

(২) পুত্রো ঔরস-কেত্রজ-বস্ত-কৃত্রিম-গৃহোৎপন্ন-অপবিদ্ধা বিকৃৎ-ভাঃ: ৩২ ।

কানীন-সহোদ্র-পৌনর্ভব-পুত্রিকা-পুত্র-স্বয়ম্ভব-ক্রীতা গোত্রভাজঃ: ৩৩ ।

গৌডমণ্ড বর্ধগম্য, P. ৪৪.

Stenaler, (London)

অঙ্গিসংহিতায়ও দেখিতেছি ভগবান্ অত্রি, ‘অগ্ন্যন্ত ব্যক্তির পুত্রপ্রতিনিধি কর্তব্য’ এই কথা বলিয়াছেন—‘তিনি আরও বলেন যে—‘পিতৃপুত্রবৈব্রাহ্ম তর্পণাদি অবশ্যকরণীয় কার্য্য পুত্র ব্যতীত হয় না, সুতরাং অগ্ন্যন্ত ব্যক্তির পুত্রের প্রতিনিধি আগ্রহসহকারে অবশ্য কর্তব্য।’ (১)

প্রসিদ্ধ জাদারল্যাও সাহেবও এই কথা বলেন—‘পুত্রের করণীয় শ্রাদ্ধ তর্পণাদি ক্রিয়া সম্পাদনের নিত্য আবশ্যকতাই পুত্রকরণের প্রতি যুধ্য কারণ; তদুপরেই হিন্দুদিগের পারলৌকিক সুখ নির্ভর করিতেছে, (অতএব) পুত্র-প্রতিনিধি-করণোন্মুখ ব্যক্তির ক্রিয়া-করণার্থ সন্ততিহীন হওয়া চাই। সন্ততিপদে পৌত্র প্রপৌত্রও বোধ্য।’

সাদারল্যাও সাহেবের সিন্‌প্‌সিস্—পৃঃ—৪৮, পর পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য।

ব্যবস্থাদর্পণ, পৃঃ ৮৫৫।

বিষ্ণু স্মৃতিতেও দেখি—দ্বাদশ পুত্রের নাম করিতে যাইয়া তিনিও দত্তকের নাম করিয়াছেন। (২)

দত্তকপুত্র বিষয়ে উপরে যে সকল প্রমাণের উল্লেখ করা গেল, তাহা ছাড়া এই জাতীয় ভূরি ভূরি প্রমাণ ইচ্ছা করিলে উদ্ধৃত করিতে পারা যায়। কিন্তু আমাদের আলোচ্য বিষয়ের পক্ষে, বোধ হয়, যাহা উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহাই প্রচুর।

যে গৃহে ঔরস পুত্র জন্মিত না, সেখানে দত্তক পুত্রের ঐহিক ও পারলৌকিক বিষয়ে সামাজিক অধিকার ঔরসপুত্র অপেক্ষা কোনও অংশেই হীন ছিল না। গৃহস্থামীর মৃত্যুর পর, পত্নী, হৃদিতা, ভ্রাতা প্রভৃতি সম্বন্ধে

(১) “অগ্ন্যন্তৈব কর্তব্যঃ পুত্র-প্রতিনিধিঃ সবা।

পিতৃপুত্র-ক্রিয়াহেতোঃ স্বয়ং তদাং অবস্থতঃ।

অঙ্গিসংহিতা—৫২।

(২) “অথ দ্বাদশ-পুত্রা ভবন্তি। ১।

“দত্তকস্তাইনঃ”।

বিষ্ণুস্মৃতি, PP. ৫১. ৫২.

J. Jolly.

দ্বাদশ জীবিত থাকিলেও দত্তক পুত্র নির্দিষ্টবাদে তাহার সকল ধর্মের অধিকারী হইত। এখনও হয়। (ক)

ঔরস পুত্রের জ্ঞান দত্তক পুত্রও রীতিমত, পিতার বাবতীর ঔর্দ্ধদৌহিক ক্রিয়া সম্পন্ন করে। অস্তোষ্টিক্রিয়া হইতে আরম্ভ করিয়া, যতদিন দত্তক পুত্র জীবিত থাকে, ততদিন তাহাকে প্রতিমাসে প্রতি বর্ষে, এমন কি প্রতি দিনে (খ) তাহার মৃত, প্রতিগ্রহীতা পিতার এবং তাঁহার পিতৃপিতামহগণের উদ্দেশে শ্রাদ্ধ তর্পণ প্রভৃতি অনেক বিহিত কার্য্য করিতে হয়। ইহার অঙ্ক-ঠান্নে পুত্রগণের অশেষ মঙ্গল হয়। (গ)

(ক) ঔরসঃ ক্ষেত্রজশ্চৈব দত্তঃ কৃত্রিম এব চ।

গুটোৎপন্নোহপবিদ্ধস্ত দায়াদা বাক্যবাস্তবট্। মমু-২-১৫২।

‘ন জাতরো ন পিতরঃ পুত্রা ঋক্ধহরঃ পিতৃঃ। মমু-২-১৫৫।

‘শ্রেয়সঃ শ্রেয়সোহিত্যাবে যবীয়ান্ ঋক্ধমহীতি। মমু-২-১৫৮।

‘শিশুনোহংগহরশ্চৈব্যাং পূর্ব্বাভাবে পরঃ পরঃ’।

যাজ্ঞবল্ক্য।

‘ঔরসং পুত্রিকা-পুত্রং ক্ষেত্রজং দত্তকৃত্রিমৌ।

গুটজং চাপবিদ্ধকং ঋক্ধ-ভাজঃ প্রচকতে’।

বৌধায়ন পৃঃ ৪৫ (Hultsch)।

(খ) অহস্তহনি যজ্ঞাজং তন্নিত্যমভিধীয়তে।

বৈবসেব-বিহীনং তৎ অশক্তাবুদকেন তু’।

শ্রাদ্ধবিবেক, শ্রাদ্ধভেদপ্রকরণ।

(গ) ‘আয়ুঃ পুত্রান্ বশঃ স্বর্গং কীর্ত্তিং পুষ্টিং বলং জিয়ম্।

পশুন্, সৌখ্যং ধনং বাহ্যং প্রাপ্তুয়াৎ পিতৃপুত্রভ্যাং’।

‘বন ক্রতি, হেমাজি পৃ ১০। (সোসাইটি)’

অন্নোঃ প্রকৃতিহন্ত চিরায়ুঃ পুত্র-পৌত্রবান্।

অর্থবান্ অর্থভোগী চ শ্রাদ্ধকানো ভগ্নেদহি’।

পরত্র চ পরাং পুষ্টিং লোকাংস্ত বিপুলান্ শুভান্।

শ্রাদ্ধকৃৎ স্ববয়স্কোতি বর্ষক বিপুলং নরঃ’।

দেবল ক্রতি, ঐ।

হেমাদ্রিষ্ট আশীষপূর্ণাবচনে পাওরা যায় যে, “সেই পুত্রই যজ্ঞ, যে পুত্র পিতার জীবিতকালে নিরন্তর সকল কার্যে তাহার পদাঙ্কগণ করে, এবং পিতা গতাবু হইলে তত্ত্বি-সহকারে নামাবিধি আদ্যের দ্বারা স্বর্গীয় পিতৃ-আত্মার চুস্তি লাভন করে।” (১)

বাস বলেন—পিতৃ পিতামহদিগকে এবং মাতামহদিগকে আদ্যের দ্বারা পরিতৃপ্ত করা অবশ্য কর্তব্য। আদ্যের দ্বারা পিতৃলোকের নিকট অর্থী হওয়া যায়, আর আত্মকারীর অঙ্গ স্বর্গলাভও হয়। (২)

আখ্যায়ন বলেন—যে, যে ব্যক্তি একবার মাত্র পিতৃবজ্ঞ করিতে বিমূখ হয়, সে যদি অন্ত্যস্ত বজ্ঞও যথাবিহিত করে—তা’হলেও তাহাকে নরকে যাইতে হয়। (৩)

এ সকল অবশ্য করণীয় শ্রীদ্ধাদিকৃত্য না করিলে পরলোকে পুত্রকে

• “অথ্য শ্রুতি লোকেষু শ্রেতামুদ্ভিত্ব বৈ পিতৃন ।

যে তু আত্ম করিম্যস্তি তেবাং পুষ্টির্ভবিষ্যতি ॥

আত্মকালে তথাস্তেন পিতৃনিরূপণং তথা ।

পিতৃণাং যে করিম্যস্তি তেবাং পুষ্টির্ভবিষ্যতি ॥

বিকুণ্ঠমোত্তরে বরাহবচনং । ঐ ।

(১) “স পুত্রঃ পিতরং বস্ত জীবন্তমহুবর্ততে ।

সংহিতাং তর্পয়েৎপুত্র্য্যা আত্মেন বিবিধেন চ ॥

হেমাদ্রি—পৃ ৩৪ (সোসাইটি)

(২) “পিতৃন মাতামহাংশৈব দ্বিজঃ আত্মেন তর্পয়েৎ ।

অনুগঃ ত্যাং পিতৃণাং ব্রহ্মলোকং স গচ্ছতি ॥

হেমাদ্রি ৩৬ । (সোসাইটি)

(৩) “পিতৃবজ্ঞমকৃত্বা তু পিত্রোরেকাদিকং যদি ।

যজ্ঞান যঃ কুরুতে পঞ্চ স ধাতি ধরকং প্রবধু ॥”

লবু আখ্যায়ন । পুষ্টি-সমুচ্চয়, পৃ ১৭২ (জাননাশ্রম)

পুত্র বিদ্যাইয়া চাহিলেন। বিধিমিত্র দিলেন না। বলিলেন—“দেবতাক্স আমাকে এই ছেলে দিয়াছেন, আমি দিব না।” তদবধি শুনঃশেফ দেবতাক্সের দত্ত বলিয়া “দেবরাত” অর্থাৎ দেবদত্ত এবং বিধিমিত্রের তনয় বলিয়া “বৈধামিত্র” এই আখ্যা পাইলেন। (১)

বিধিমিত্র শুনঃশেফকে বলিলেন তুমি ইহার (অজীগর্তের) পুত্র হইও না, এস, আমার পুত্র হইবে। শুনঃশেফ বলিলেন “হে রাজপুত্র (অর্থাৎ হে ক্ষত্রিয় তনয়!) তপস্তাপ্রভাবে তুমি যেমন, ক্ষত্রিয় হইয়াও, স্বজাতি-পরিহার পূর্বক ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছ, সেই প্রকার আমি অদ্বিরা গোত্র হইয়াও স্বহাতে যে গোত্র ত্যাগ করিয়া তোমার পুত্র-প্রাপ্ত হইতে পারি জাহা কর।

বিধিমিত্র রাজী হইলেন এবং বলিলেন, “এস শুনঃশেফ, এস, তুমি আমার পুত্রগণের মধ্যে সর্ব জ্যেষ্ঠ হও আসিয়া। তোমার সন্তান সন্ততিই আমার বংশে শ্রেষ্ঠ হইবে। তুমি আমার যাবতীয় পারলৌকিক কার্য করিও, সেই জন্তই আমি তোমাকে পুত্ররূপে আহ্বান করিতেছি। (২) তখন ঈষৎ প্রলুব্ধ হইয়া শুনঃশেফ কহিলেন—তোমার পুত্রগণ একমত হইয়া আমাকে তাঁহাদের জ্যেষ্ঠ বলিয়া স্বীকার করুন, কেননা তাহা হইলে

(১) “অথহ শুনঃশেফো বিধামিত্রস্তাক্সমাসাদ, সহোবাচাজীগর্তঃ সৌবসির্কসে পুনর্মেপুত্রঃ দেহীতি নেতি হোবাচ বিধামিত্রো দেবা বাইমঃ মহমবাসত ইতি স হ দেবরাতো বৈধামিত্র আস”। ঐতরের ব্রাহ্মণ পৃ. ১৬, ১৭,

(২) সহোবাচ বিধামিত্রো—বৈতস্ত পুত্রোভূর্মমৈবোপেহি পুত্রতাম্ ইতি স হোবাচ শুনঃশেফ স বৈ বধা নো জগয়া রাজপুত্র তথা বধ বধৈবাক্সিরসঃ সন্মুপেয়াং তব পুত্রতামিতি, স হোবাচ বিধামিত্রো জ্যেষ্ঠোমেভং পুত্রাণাম্ স্তাভব জ্যেষ্ঠা এজীস্তাং উপেয়া ঈষং মে দারং তের দ্বা উপমত্তর ইতি। ঐতরের ব্রাহ্মণ, পৃঃ ১৭।

এই দত্তক ভবদত্তকর এই পুত্রপ্রাপ্তি বিবরণে পুর্বাচার্য্যগণ সংক্ষেপে বলিয়াছেন—

“পুত্রাদ্বানং বৃণং বিধায় তপস্বী কৃতবানসি।

এবমাক্সিরসঃ জ্ঞাৎ বৈধামিত্রবুবে। কুর ! ই পৃঃ ৩২।

ঐ সকল প্রাণীর আমার সাথে সৌহার্দ্য জন্মিবে। আর আমার পক্ষে সন্তান রক্ষণ অনেক মঙ্গলও হইবে। অতএব হে ভরতবর্ষ বিশ্বামিত্র! তুমি যে আমাকে জ্যেষ্ঠ পুত্র বলিয়া গ্রহণ করিলে, তোমার সেই অনুগ্রহ তোমার এই পুত্রগণের সমুখে একবার প্রকাশ কর। তখন ধবি অন্ত সমস্ত পুত্রগণকে ডাকিয়া বলিলেন— হে মধুচ্ছন্দঃ, শব্দ, রেণু, অষ্টক প্রভৃতি আমার পুত্রগণ! তোমরা সকল ভাই একমত হইয়া শুন, এই শুনঃশেফের নিকট তোমরা কেহই জ্যেষ্ঠত্বাভিমান করিও না। অর্থাৎ ইহাকেই তোমাদের বড় বলিয়া মানিও। (১)

বিশ্বামিত্রের এক শত পুত্র ছিল, ‘মধুচ্ছন্দঃ’ নামে তাহার আর একটা মধ্যম পুত্র ছিল; ঐ এক শত ছেলের পঞ্চাশ জন মধুচ্ছন্দার বড়, আর পঞ্চাশ জন তাহার ছোট। প্রথম পঞ্চাশ জন, তাহাদের পিতার ঐ কথার রাজী হইলেন না। বিশ্বামিত্রের কথা না রাখায়, তিনি ক্রুদ্ধ হইয়া শাপ-দিলেন—‘হে জ্যেষ্ঠপুত্রগণ! তোমরা যেমন আমার আজ্ঞা লঙ্ঘন করিলে, তেমন তোমরা পুত্র-পৌত্রাদিক্রমে চণ্ডালাদির স্থায় অতীব নীচজাতিতে প্রাপ্ত হও।’ তাহারা এই ভাবে অভিশপ্ত হইয়া অন্ধ প্রভৃতি দেশের আন্ধ্র, শবর, পুলিন্দ, পুণ্ড্র ইত্যাদি হীনজাতিতে প্রাপ্ত হইল। বিশ্বামিত্র-বংশীয়গণের মধ্যে দম্ভ্যই অধিক। মধুচ্ছন্দা নামক পুত্র কনিষ্ঠ পঞ্চাশ পুত্রের সহিত একমত হইয়া-‘শুনঃশেফকে’ বলিলেন, ‘হে শুনঃশেফ! আমাদের পিতা যে তোমাকে জ্যেষ্ঠত্বদানে প্রতিশ্রুত হইয়াছেন, আমরা সকলে তাহাতে স্বীকৃত হইলাম। আজ হইতে আমরা সকলে, তোমাকে, আমাদের জ্যেষ্ঠ বলিয়া মানিব। আজ হইতে, আমরা তোমার অনুবর্তী হইয়া চলিব।’ তখন বিশ্বামিত্র প্রীত হইয়া বলিলেন—‘তোমরাই আমার প্রকৃত পুত্র। হে পুত্রগণ! তোমরা গণ্ডমান এবং নীরবান্ হও। ধনে পুত্রে লক্ষ্মীলাভ কর। তোমরা আমার মান রাখিয়াছ। হে মদীয় সন্তানগণ! এই আমার পুত্র দেবরাত (অর্থাৎ দেবতাগণ কর্তৃক দত্ত) তোমাদের জ্যেষ্ঠ হইলেন।

(১) স হোবাচ শুনঃশেফঃ সজ্জালানেষু বৈ জ্ঞায়াং সৌহার্দ্যায় মে শ্রীমৈ বধ্যাহং ভরতবর্ষ উপেয়াং তব পুত্রতাম্ ইত্যথ হ বিশ্বামিত্রঃ পুত্রানামুজ্জ্বামান মধুচ্ছন্দাঃ শূণ্যোত ন আবৃত্তো রেণুর্দষ্টকঃ বৈ কে চ জাতরঃ হ নাষ্টমৈ জ্যেষ্ঠায় কল্পধামিতি” ঐ পৃঃ ৮৮।

ভোমরা ইহার অমুখ্য হইবে। আমার ঘনাদি এই দেবরাত যেমন পাইবেন, ভোমরাও তেমন পাইবে।’ (ক)

উপরিলিখিত উপাখ্যানটী ভাল করিয়া দেখিলে উহার মধ্যে, দত্তকপুত্র কিরূপে প্রাচীন হিন্দুসমাজে ঔরসপুত্রের স্থান অধিকার করিতে পারিয়াছিল, সে বিষয়ে অনেক তথ্য পাওয়া যায়। শুনঃশেফ আজিরস (অজিরাগোত্র) অজীর্গর্ভের ঔরসপুত্র ছিলেন। হরিশ্চন্দ্র প্রথমতঃ তাহাকে অজীর্গর্ভের নিকট হইতে ক্রীতরূপে গ্রহণ করেন। তাঁহার ঔরসপুত্র সত্ত্বেও তিনি এ প্রকার পুত্র লইতে বাধ্য হন, কারণ হরিশ্চন্দ্র যজ্ঞে দেবতাদের উদ্দেশ্যে পুত্র বলিরূপে দিতে প্রতিশ্রুত হইয়াছিলেন। যখন তিনি এ প্রকার প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন, তখন তাঁহার পুত্র ছিল না—কিন্তু পুত্র হওয়ার পর তিনি তাঁহার পূর্বকৃত প্রতিজ্ঞার গুরুত্ব উপলব্ধি করিয়া পশ্চাত্তাপ করিতে লাগিলেন। সুতরাং তাঁহাকেই তখন ঔরসপুত্রের পরিবর্তে আর একটা পুত্র গ্রহণ করিতে হইল। কেননা দেবতাদের নিকট তিনি পুত্র দেওয়ার জন্ত প্রতিশ্রুত ছিলেন। এদিকে দেবতারাও হরিশ্চন্দ্রের পুত্রীকৃত পুত্রকে তাঁহার প্রকৃত ঔরসপুত্রের জায় গ্রহণ করিয়া, তাঁহাকে প্রতিজ্ঞাপাশ হইতে মুক্ত করিলেন।

এদিকে বিশ্বামিত্র আবার দেবতাদিগের নিকট হইতে শুনঃশেফকে পুত্ররূপে গ্রহণ করিলেন। শুনঃশেফ বিশ্বামিত্রকে পিতৃরূপে স্বীকার করিবার পূর্বেই চুক্তি করিয়া লইলেন যে, “হে বিশ্বামিত্র! তুমি রাজার কুলে জন্মিয়াও,

(ক) “তত্ত্বং হি বিশ্বামিত্রস্ত একশতং পুত্রাঃসহস্রাঃ। পকাশদেব জ্যায়াংসো মনুজ্ঞানসঃ, পকাশং কনিয়াংসঃ, তদ্ব্যে জ্যায়াংসো ন তে কুলং মেনিরে, তান্ অমুখ্যাজহরান্ ‘তাঃ প্রজা ভক্ষীটেতি ত এতে অজ্ঞাঃ পুত্রাঃ শবরাঃ পুলিন্দাঃ স্ত্রী বা ইতু্যদজা বহবো ভবন্তি, বৈশ্বামিত্রাঃ দন্যানাং ভূয়িষ্ঠাঃ, সহোবাচ মনুজ্ঞানাঃ—পকাশতঃ সর্গঃ,—‘বরঃ পিতা সজ্জানীতে তস্মিন্ভিত্তীয়মে বরং, পুরষা সর্গে কুর্মহে, যাঃ অথকো বরং সখী’ তাৎ হি বিশ্বামিত্রঃ প্রতীতঃ পুত্রাঃসহস্রাঃ। ‘তে বৈপুলাঃ, পশুমন্তো বীরবন্তো ভবিষ্যৎ, যে মানাং মেহুগুহুন্তো বীরবন্তঃ অকর্ত্ত্বাঃ, এষ বঃ কুশিকা, বীরো দেবরাতত্তমমিতিঃ। সুশান্ত দায়ঃ মে উপেতঃ”।

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, পৃঃ ৩৪, ৩৫ (সোফাইটী)।

নিজের কত্রির স্বাভাবিক একেবারে বিসর্জন দিয়া যেমন ব্রাহ্মণ হইয়াছে, সেইরূপ আমি আমার পৈত্রিক অধিরাগোত্র ছাড়িয়া তোমার গোত্র ও পুত্র হই পাই, তবেই তোমার পুত্র হইতে রাজী আছি ।”

“তথাস্তু” বলিয়া বিশ্বামিত্র গুনঃশেককে সঙ্গে লইয়া গৃহে উপস্থিত হইলেন । এদিকে কিন্তু বিশ্বামিত্র ঋষির গৃহে ঔরসপুত্রের অভাব ছিল না । মা যষ্টির অনুগ্রহে ইতি পূর্বেই তাঁহার গৃহ এক শত সমর্থ “বাটের বাছার” (ঔরসপুত্র) অলঙ্কৃত ছিল । তিনি সেই এক শত পুত্রের সম্মুখে গুনঃশেককে দাঁড় করাইয়া বলিলেন—

“বৎসগণ ! এই গুনঃশেক আমার পরিগ্রহীত পুত্র, অস্ত্র হইতে ইনি তোমাদিগের জ্যেষ্ঠভ্রাতা হইলেন । তোমাদের জ্যেষ্ঠভ্রাতার প্রাপ্য বাহ্যকিছু, আমার যুড়্যর পর সে সকলই ইনি পাইবেন, এবং জ্যেষ্ঠ ভ্রাতারই শ্রায় আমার দৈবধন অর্থাৎ পারলৌকিক ক্রিয়ার অধিকারী হইবেন ।” বিশ্বামিত্রের শত পুত্রের মধ্যে বড় পক্ষাশ ভাই ঐ গুনঃশেককে জ্যেষ্ঠ বা ভাই বলিয়াই স্বীকার করিল না । অপর পক্ষাশ জন অবিচলিত মনে পিতার আজ্ঞা শিরোধার্য করিল । বিশ্বামিত্র ঐ অবস্থা পক্ষাশ জন পুত্রকে শাপ দিলেন যে, “তোরা ব্রহ্মাবর্তে বাস করার যোগ্য নহিস্, তোরা আক্লপ্রভৃতি হীন-জাতির দেশে যাইয়া তাহাদের শ্রায় হীন হইয়া থাক” । সেই অবধিই বেদে প্রসিদ্ধ আছে যে, বিশ্বামিত্রের উক্ত তনয়গণ দহ্ম্যবৃত্তি করিয়া অনার্য্য দেশে জীবন কাটাইত ।

ঔরসপুত্র ব্যতীত অস্ত্র কোনও প্রকার পুত্র হইতেই পারে না—এই জিন্দ বজ্রায় রাখিতে গিয়া যে সকল বিশ্বামিত্র-পুত্রগণ, তাঁহাদের পিতা কর্তৃক পরিত্যক্ত হইয়াছিলেন এবং বিশ্বামিত্রের দায়াদিকার হইতে বঞ্চিত হইয়া বিশ্বামিত্রের শাপে স্বদেশ পরিত্যাগ পূর্বক অক্লপ্রভৃতি অনার্য্য দেশে গিয়া বাস করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন, সেই বিভাড়িত পুত্রগণ সেই সকল অক্লপ্রভৃতি দেশে যে ঔরসপুত্র সম্বন্ধে নিজেদের ঐ জিন্দ বজ্রায় রাখিবার বাস্তবিক করিবার জন্ত বংশ-পরম্পরা-ক্রমে চেষ্টা করিয়াছিলেন এ প্রকার অনুমান অস্বাভাবিক নহে । প্রত্যুত এ প্রকার অনুমানের সমর্থক প্রবল প্রমাণও আমরা দেখিতে পাই । আপত্ত্য-বর্জিত হইতেছে যে অপত্যের

দান, প্রতিগ্রহ, ক্রয় বা বিক্রয় হইতেই পারে না (ক)। বেদে আছে যে পুত্র জন্মদাতার ভিন্ন অস্ত্র কাহারও হইতে পারে না (খ)। ইহার উদাহরণও বেদে আছে—যথা।—কোন সময়ে ক্ষেত্রজ-পুত্র প্রভৃতি পুত্র বলিয়া গৃহীত হইতে পারে কি না এই বিষয় লইয়া এক বিচার হয়। তখন কোন ক্ষেত্রী পিতা, ক্ষেত্রজাদি-সন্তান পুত্ররূপে গৃহীত হইতে পারে—এই পক্ষ অবলম্বন করিয়া বিচার করেন কিন্তু শেষে তিনি বিচারে পরাস্ত হন—এবং ঔরসপুত্রই পুত্র হইবে, অস্ত্র কেহ হইবে না,—এই প্রকার সিদ্ধান্ত করিয়া এই কয়টি কথা বলেন—“এতদিন আমি আমাকে পুত্রের পিতা বলিয়া বিবেচনা করিতাম, আজ আমার সে ভ্রম যুচিয়াছে। এখন আমি পরপুরুষ-গামিনী জীজ্ঞাতির বিশেষ দোষ দেখিতেছি, তাহাদের উপর আমাদের অত্যন্ত ঘৃণা হইতেছে। যেহেতু ধর্মজ্ঞ মহর্ষিগণ বলেন যে, শ্রাদ্ধ তর্পণাদির দ্বারা পিতার পারলৌকিক উপকার ঔরসপুত্রই করিতে পারে। ক্ষেত্রজাদিপুত্রের ঐ সকল কার্যে অধিকার নাই। তাঁহারা আরও বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন যে, জনস্নিত পিতাই যমলোকে গিয়া-ঔরস পুত্রের প্রদত্ত পিণ্ডাদিভোগ করেন। এই কারণে পরীকে ব্যভিচার হইতে সর্বপ্রকারে রক্ষা করা উচিত। সূতরাং তোমরাও অপ্রমত্ত হইয়া, বিস্তৃত অর্থাৎ ঔরসপুত্র

(ক) “দানং ক্রয় ধর্মশ্চ অপত্যস্ত ন বিদ্যাতে”

আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২য় প্রশ্ন, ৬ পটল ১৩শ খণ্ড, ১০ম সূত্র, পৃঃ ২০১।

(মহীশূর)।

• এই সূত্রের উপর হরদত্তের উদ্ধৃতি বলেন,
দান-গ্রহণেন নিক্রয়ো গৃহতে ত্যাগ-সাম্যাতঃ।
ক্রয়-ধর্ম ইতি চ প্রতিগ্রহভাপি গ্রহণং, ধর্মগ্রহণাৎ
স্বীকার-সাম্যাক। অপত্যস্ত দান-প্রতিগ্রহ-
ক্রয়-বিক্রয় ন কর্তব্যঃ। (ই)

(খ) “উৎপাদয়িতুঃ পুত্র ইতি হি ব্রাহ্মণং”

আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২য় প্রশ্ন, ৬ পটল,

১৩শ খণ্ড, ৪ম সূত্র।

অত্র হরদত্ত—ন কেবলং ব্রাহ্মণস্যেব

• বৈদিকী গাথা অত্র উদাহর্যতীত্যাহ। (ই)

লাভের স্বত্ত্ব কাছিকার হইতে স্ব স্ব পত্নীকে রক্ষা করিবে। যেখিও যেন পরপুরুষগণ ভোমাদের ক্ষেত্রে কোনও রূপ বীজ বপন না করে। যেহেতু ঔরসপুত্রই শিতার পারমলৌকিক কার্য্য করিতে পারে। ক্ষেত্রজ-পুত্র যার কোনই লাভ হয় না। তাহা সৰ্ব্বথা ব্যর্থ (ক)। ঠিক এই একই কথা বোধায়ন-ধর্ম্মসূত্রেও দেখিতে পাওয়া যায় (খ)। কিন্তু আপত্ত্ব হইতে বোধায়নের বিশেষ এই যে, আপত্ত্ব একেবারেই ঔরসেতরকে পুত্র বলিয়া স্বীকার করেন নাই, আর বোধায়ন “ঔরসেতর পুত্র হইতে পারে না” এই বিষয়ে এই উপরি লিখিত প্রাচীন মতের উল্লেখ করিয়াও নিজে কিন্তু ঔরসেতর পুত্র স্বীকার করিয়াছেন, এবং তাহাদের দায়াদিকারেরও ব্যবস্থা করিয়াছেন (গ)। বোধায়ন এবং আপত্ত্ব-ধর্ম্মসূত্র অল্প প্রভৃতি দক্ষিণ দেশেই প্রচলিত।

(ক) অত্রাপ্যদাহরন্তি

“ইদানীমেবাহঃ জনকঃ স্ত্রীণামীধ্যামি নো পুত্রা।

যদা যমস্ত সাদনে জনয়িতুঃ পুত্রমব্রবন্ ॥

রেতোধাঃ পুত্রং নয়তি পরেত্য যমসাদনে।

তস্মান্ভাৰ্য্যাং রক্ষন্তি বিভ্যন্তঃ পররেতসঃ।

অপ্রমত্তা রক্ষত তত্তমেতং না বঃ ক্ষেত্রে পরবীজানি বাপ্শ্বঃ।

জনয়িতুঃ পুত্রোভবতি সাম্পরাদে

মোঘঃ বেত্তা কুরুতে তত্তমেতন্ ॥”

আপত্ত্ব-ধর্ম্মসূত্র ২৫, ৬প, ১৩খ ৬সূত্র। (মহীশূর)

(খ) ইদানীমহবীধ্যামি স্ত্রীণাং জনক! নো পুত্রা।

যতো যমস্ত সাদনে জনয়িতুঃ পুত্রমব্রবন্ ॥

রেতোধাঃ পুত্রং নয়তি পরেত্য যম-সাদনে।

তস্মাৎ ভাৰ্য্যাং রক্ষন্তি বিভ্যন্তঃ পররেতসঃ।

অপ্রমত্তা রক্ষত তত্তমেতং

যাঃ ক্ষেত্রে পর-বীজানি বাপ্শ্বঃ।

• জনয়িতুঃ পুত্রো ভবতি—সাম্পরাদে

মোঘঃ বেত্তা কুরুতে তত্তমেতন্ ॥ বোধায়ন p. 46. Hultsch.

(গ) ঔরসঃ পুত্রিকা-পুত্রঃ ক্ষেত্রজঃ দত্তক-ক্রিমৌ।

গুহ্যং চাপবিজ্ঞকং ত্রিক্ষণভাজঃ প্রচকতে ॥

কানীনং চ সহোঢং চ ক্রীড়ং পৌনর্ভবং তথা।

সুয়ং নৃত্যং নিবাদং চ গোত্র-ভাজঃ প্রচকতে ॥ (ঐ)

ইউরোপীয় প্রত্নতত্ত্বজ্ঞান একবাক্যে স্বীকার করিয়া থাকেন যে, বৌদ্ধায়ন ও আপত্তর আন্ধ্রদেশবাসী ছিলেন, এবং খুব সম্ভব সেই দেশেরই সেই সময়ে প্রচলিত বর্ষ ব্যবস্থা সকল নিজ নিজ হস্তে নিবদ্ধ করিয়াছেন (১) ।

(1) According to the Brahmanical tradition which is supported by a hint contained in the Dharmasutra and by information derivable from inscriptions and the actual state of things in modern India the Apastambyas belong to the southern India, and their founder probably was a native of or resided in the Andhra country. The existence of this tradition, which to the present day prevails among the learned Brahmanas of Western India and Benares may be substantiated by a passage from the above mentioned commentary of Karanavyuha (1) which though written in Barbarous Sanskrit, and of quite modern origin, possesses a great interest, because its description of the geographical description of the vedas and vedic schools is not mentioned elsewhere. See Intr. Apastambya, G. Buhler.

S. B. E. Vol. II. p. xxxi.

Karana Vyuha Bhasya :—

ইত্তর-দেশে বৈদ্যশাখারোবিভাগ উচ্যতে, স চ মহার্ঘবে—

“পৃথিব্যা মধ্যরেখা চ নন্দদা পরিকীর্তিতা ।

দক্ষিণোত্তরদ্বোভাগে শাখা ভেদাচ্চ (বন্ড) উচ্যতে ॥

নন্দদা দক্ষিণে ভাগে আপত্তব্যাবলায়নী ।

রাবারণী পিঙ্গলা চ বজ্রকস্তা বিভাগিনঃ ॥

মাধ্যলিনী শাখায়নী কোথুমী শৌনকীতথা ।

নন্দোত্তরভাগে চ বজ্রকস্তা-বিভাগিনঃ ॥

তুলা কৃকা তথা গোদা সহজ্জিশিখরাবধি ।

আন্ধ্রদেশ পর্যন্তঃ বহুচন্দাবলায়নী ।

উত্তরে শুক্লরে দেশে বহুচঃ পরিকীর্তিতাঃ ।

কৌবীতকী ব্রাহ্মণক শাখা শাখায়নী হিতাঃ ॥

আন্ধ্রাধি দক্ষিণারেরী গোদা সাগর আবধি ।

বজ্রকেন্দ্র তৈতির্থো আপত্তরী প্রতিষ্ঠিতাঃ ॥

Besides the interesting tradition which asserts that Madhava Sayana the great commentator of the vedas was a Baudhayaniya is another point which may be brought forward as evidence for the location of the school in southern India. Further it must not be forgotten that most of the best Mss. of Bodhayana's sutras are found in Southern India. There are, also some faint indications that the Andhra country is the particular district to which Bodhayana belonged.

Bodhayana S. B. E. Vol. XIV.

G. Buhler

Intro. xlii. xliii.

আমরা পূর্বে দেখাইয়াছি যে, বিখ্যাত কৰ্ত্তক পরিত্যক্ত ও বিতাড়িত হইয়া তাঁহার পুত্রগণ অল্প প্রভৃতি দেশে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন, এবং ঔরঙ্গপুত্র ব্যতীত অন্ত কোনও রকম পুত্রের সম্বন্ধে তাঁহারা মানিতেন না, কেন না, মানিতেন না বলিয়াই তাঁহারা পিতৃত্যক্ত হইয়াছিলেন। এরূপ অবস্থায় সেই দেশে, তাঁহাদের এবং তাঁহাদের বংশপরম্পরাকর্ত্তক প্রবর্ত্তিত ঔরঙ্গের-পুত্রের অগ্রাহ্য-মত যে, সেই অন্ধদেশবাদী আপত্য এবং বোধায়ন তাঁহাদের নিজের নিজের স্বত্রে নিবদ্ধ করিয়াছেন এ প্রকার অহুমান বোধ হয় অসঙ্গত নহে (1)

পঞ্চম অধ্যায় ।

দত্তক বিষয়ে প্রতীচ্য দেশের প্রাচীন নিয়ম ।

সুতরাং দত্তক-পুত্রকে ঔরঙ্গপুত্রের স্থান অধিকার করিতে যে বহু সময় ও অনেক আয়াস পাইতে হইয়াছিল এ কথা স্বীকার করিতে আমরা কোনও প্রকার বাধা দেখিতে পাই না ।

মানুষ সকল দেশেই সমান। তাঁহাদের আচার ব্যবহারে দেশ কাল গত কিছু কিছু পার্থক্য থাকিলেও পুত্রপৌত্রাদি প্রয়োজনীয় বিষয়ে স্নাত্ত্বের মনোবৃত্তি দেশ ও কালভেদে বড় একটা পৃথক হয় না ।

এই দত্তকাদি বিষয় লইয়া যে সকল সামাজিক ব্যাপার আমরা আমাদের প্রাচীন হিন্দুধর্মশাস্ত্র হইতে দেখাইয়াছি, প্রাচীন গ্রীস্ রোম প্রভৃতি দেশের ইতিহাস পর্যবেক্ষণ করিলে ঐ প্রকার অনেক উদাহরণ পাওয়া যায় ।

(1) The Aitareya Brahmana gives the names of certain degraded barbarous tribes and among them that of the Andhras, (Aitareya Brahmana VII. 18) in whose country as has been shown the Apastambiyas probably originated.

Apastamba, S. B. H. Vol. II.

G. Buhler

Intr. p. xxxv.

প্রাচীন গ্রীসের ইতিহাসে দেখিতে পাই যে তথ্যরও ঔরসপুত্রের অভাব হইলে তাহার স্থানে এদেশের ভার দত্তক লওয়া হইত (ক)। দত্তক গ্রহণের পর ঔরসপুত্র জন্মিলে, হিন্দুদের ভার গ্রীস দেশেও ঔরস এবং দত্তক-পুত্রের পিতৃধনে সমান অধিকার হইত (খ)। আপদে পড়িয়া জন্মদাতা পিতা নিজের পুত্রকে পরের পুত্ররূপে দিতে গ্রীসেও বাধ্য হইতেন (গ)। গ্রীসেও হিন্দুদিগের ভার দত্তক লইবার সময় আত্মীয় বন্ধু বান্ধব প্রতিবেশী সকলকে সমবেত করিয়া তাহাদের সম্মুখে উৎসব করিতে হইত। দত্তকপুত্র যে কেবল প্রতিগ্রহীত পিতার ধনভাগী মাত্র হইত তাহা নহে—ঔরসপুত্রের ভার তাহাকেও পিতৃ-পিতামহগণের ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া প্রভৃতি করিতে হইত। গ্রীসেও এমন ছেলে দত্তক লওয়া হইত যে, বাহাদারা প্রতিগ্রহীতা পিতার সমাধিস্থলে

(ক) অপুত্রশৈব কর্তব্যঃ পুত্রপ্রতিনিধিঃ সখা।

পিতোদক-ক্রিয়া-হেতোর্নাম-সকীর্তনার চ।

"Among the Athenians any citizen could adopt, not having at the time a legitimate son."

Strange's Hindoo Law Vol. I. p. 91.

"All they, who thought their end approaching, took a provident care that their families might not become extinct; and if they have no heirs by birth, yet they left sons at least by adoption."

Isaeus, 8th Speech.

Sir William Jones's works

Vol. IX. p. 344.

(খ) জাতেবাক্তবু পুত্রেষু দত্তপুত্র-পরিগ্রহাৎ।

পিতা চেদ্বিত্তজৈবিত্তং নৈব জ্যেষ্ঠাংশভাগভবেৎ।

* দত্তকমীমাংসা, (মধুসূদন) পৃ ১১২।

"An after born son, and a previously adopted one, become co-heirs."

Strange Hindu Law Vol. I. p. 90.

(গ) মাতা পিতা বা দত্ত্যভাঃ বনতিঃ পুত্রমাপদি।

সমুখং প্রীতি-সংযুক্তং ন জেরো বক্রিমঃ স্তভঃ।

মহু।

"Distress led the natural parent to part with his child ———"

Strange's Hindu Law, Vol. I. P. 90.

দত্তক প্রকার ধর্মকৃত্য সাধিত হইতে পারে, বাহা দ্বারা প্রতিগ্রহীতার বংশ স্থর-
কিত হইতে পারে ও বাহার দ্বারা প্রতিগ্রহীতার নাম রক্ষা হইতে পারে (ক)।

প্রাচীন গ্রীসের বড় আদালতে এক সময়ে একটা খুব বড় মোকদ্দমা
হইয়াছিল। মোকদ্দমার কারণ, এক জন তাহার ভগিনীর পুত্রকে দত্তক
লইয়াছিল। এদিকে তাহার রক্ষিতা একটা রমণীরও একটা পুত্র ছিল।
সেই ছেলের সঙ্গে ঐ দত্তকের যে মামলা হয়, তাহার মধ্যেও দেখিতেছি
গ্রীক ব্যবহারাজীব-চুড়ামনি Isaeus স্বীকার করিতেছেন যে, 'দত্তক-পুত্রকে
'প্রতিগ্রহীতা পিতার পারলৌকিক কার্য্য দত্তক করিতে হয়। সুতরাং এ
অসত্য রমণীর গর্ভজাত সন্তান তাহার অধিকারী হইতে পারে না' (খ)।

আমাদের প্রাচীনকালে যেমন ঔরসপুত্র থাকিতে দত্তক লওয়ার
বিশ্বামিত্রের সহিত তাহার পুত্রগণের বিরোধ হইয়াছিল, গ্রীসদেশেও সেই
অতীব প্রাচীনকালে, ঔরসপুত্র থাকিতে দত্তক লওয়ার জন্ত বিশেষ বিশেষ

(ক) পুত্রঃ প্রতিগ্রহীষ্যন্ বন্ধুনাহ্ম রাজনি চ নিবেদ্য নিবেশনস্ত মধ্যে।

বাহুভিঃ হৃদা অদূর-বাক্যং বন্ধুসম্বিকৃষ্টমেব প্রতিগৃহীয়াৎ ॥

Vasistha Dharmasastra A. A. Fuhrer p. 44.

"It is remarkable that the ceremony was attested as among the Hindus, by
presences of relatives, friends and neighbours; and that the custom itself had
for its objects, as with them, not only the preservation of families, (against the
extinction of which the Archon was by public and common law commanded,
if necessary, to provide) but the due celebration also of the funeral rites of the
adopter, and his ancestors ;—the design of the appointment by the last occupier
of an estate, being expressed to be, to have a son, who might perform holy
rites at his tomb, preserve his race and by transmitting his name to a perpetual
chain of successors, confer on him a kind of immortality."

(Commentary on Isaeus p. 193 [344]).

This appears every where in the Speeches of Isaeus from which principally,
as translated by Sir William Jones, the above summary has been extracted.

Strange's Hindu Law, Vol I p. 92.

(খ) "You must then consider, Judges, whether a son of this woman should
succeed to the estate of Philectemon and perform holy ceremonies at his tomb,
or the son of his own sister, whom he had himself adopted";

Isaeus, Speech V. p. 161. Sir W. Jones's Works Vol IX.

মোকদ্দম হইত। আমাদের দেশে এখনও এই প্রকার দত্তক যদি কেহ করেন, তবে তাহাও অসিদ্ধ হয় (ক)।

গ্রীসীনের রোমের ইতিহাসেও দেখিতে পাই যে—“উন্নত-পুত্রের অভাব ইহে—তাহার স্থানে দত্তক লইতে হইত। যেমন হিন্দুদিগের মধ্যে দত্তক ত্রে গ্রহণের সময়, আত্মীয় বর্গের সম্মুখে রাজা না রাজ-প্রতিনিধির দ্বারা ক্রীয়া করিয়া দত্তক লইতে হইত (খ) রোমেও ঠিক এই প্রথাই প্রচলিত ছিল। তবে রোমে হোম না হইলেও পুরোহিতের কাছে দাতা এবং প্রতিগ্রহীতা উভয়কেই উপস্থিত হইয়া উভয়ের দান এবং প্রতিগ্রহণ বিষয়ে সম্মতি জ্ঞাপন করিতে হইত। প্রতিগ্রহীত-কুলের ধর্ম্যকাৰ্য্য বা পারলৌকিক কার্য্য দত্তকের দ্বারা কতদূর সম্পন্ন হইতে পারে, ইহা পুরোহিতের সম্মুখে বিশেষ ভাবে প্রকাশ করিতে হইত। এই পবিত্র কার্য্যের মধ্যে কোনও প্রকার মিথ্যা বা প্রবঞ্চনা আছে কি না—তাহা পুরোহিতকে ভাল করিয়া দেখিতে হইত। আর এই দত্তক গ্রহণে দাতার বা প্রতিগ্রহীতার কোনও রকম অসম্মান হইতে পারে কি না তাহাও ভাবিতে হইত। (গ)

আমাদের দেশে যেমন দাম্পত্যায়ণ দত্তক ছিল (অর্থাৎ শুদ্ধদত্তকহলে যেমন দত্তকপুত্র প্রতিগ্রহীতারই পুত্র হইয়া থাকে, তাহার জনক-পিতার

(ক) Now, Judges, consider first what could have induced our father, to invent a falsity, and to take by adoption a son, whom he had not by nature; for you will find, that all adoptions are made by men, who either have no children lawfully born, or are compelled by their poverty to adopt some wealthy foreigners, from whom they expect a pecuniary acknowledgement for the benefit conferred on them by making them citizens of Athens; but our father had neither of these motives; for we two are his legitimate sons, so that he could not have been in want of an heir; nor had he any need of support from this adopted son, since he possessed a handsome competence of his own; -

Isaeus, Fragments, Sir W. Jones's Works Vol. IX. p. 251.

(খ) পুত্রঃ প্রতিগ্রহীতান্ বন্ধুনাংহর রাজনি চ নিবেদ্য বিবেশনন্ত যন্ত্য কাকতিভিঃ ইহা। অপর্যায়নঃ বন্ধু-সম্বিকটঃ এব প্রতিগ্রহীতঃ। বসিষ্ঠ-ধর্ম্মশাস্ত্র P. 44 (Führer).

(গ) “From Greece, the practice found its way, through the Decemvirs, to Rome, the end and conditions of it there are explained by Cicero in his speech for the restitution of his Palantine House, in which he has occasion to arraign and question the adoption of Gaius, by showing, in opposition to it, in all its particulars: (to transcribe the account given by Middleton) “that the sole end of

নরক কোরও রকম ঐহিক বা পারত্রিক সন্তান থাকে না, তাহ্মায়ায় দত্তক হুলে দাতা এবং প্রতিগ্রহীতা উভয়েরই পুত্র হইত। সে পুত্র উভয়েরই ধনাবিকারী ও উত্তরোত্তর ক্রিমার অধিকারী হন (১) আশ্চর্যের বিষয় এই যে, প্রাচীন রোমেরও এই প্রকার তাহ্মায়ায় দত্তক প্রচলিত ছিল। তবে বিশেষ এই যে—রোমের পূর্বে শুধু দত্তকমাত্র ছিল, তার পর আটিনিয়ান আইন করেন যে—“ঐ প্রকার শুদ্ধদত্তক ঠিক নহে—ঐ দত্তক জনক-হুলেই বাস করিবে। তবে ঐ প্রকার দত্তক দেওয়ার লাভ হইল এই যে, ঐ হুলে—প্রতিগ্রহীতুহুলের দায়াদির অধিকারী ও হইবে।” (২)

এদেশে যেমন দত্তক-পুত্র গ্রহণ করিতে হইলে, দত্তক-পুত্রকে ওরস-পুত্রের সমূল হওয়া আবশ্যক, ওরসপুত্রের বিনশ পুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ শাস্ত্রাঙ্-

adoption, which the law acknowledged, was to supply the want of children, by borrowing them, as it were, from other families; that it was an essential requisite of it, that he who adopted should have no children of his own, nor be in condition to have any; that the parties concerned should be obliged to appear before the parties in order to signify their consent, the cause of the adoption, the circumstances of the families interested in it, and the nature of their religious rites; so that the priests might judge of the whole, and see that there was no fraud nor deceit in it, nor any dishonour to any family or person concerned. (1)

• “Life of Cicero, sect, vi, vol. p. 358. Ed. 1818.” Strange’s H. L. P. 92.

(১) “অথ দত্তকভীত-কৃত্রিম-পুত্রিকা-পুত্রা: পর পরিগ্রহেণ আদেগ বেহত্রজাতান্তেহসমভ-কুলীনা দায়াদ্যায়ণা ভবন্তি” ইতি ঐপসীনসি:—

“অসমভতকুলীনা”—দাতৃপ্রতিগ্রহীত্রোরুভয়োরেব কুলেস্থিতা:; দত্তকশিরোমণি পৃ: ১৭৮,

(ভরত)

• “যে আক্ষে কুর্যাৎ একপ্রাক্ষে বা পৃথগমুদ্বিত্ত একপিণ্ডে বা যৌ অমুকভীয়েৎ—প্রতি গ্রহীতারং চোৎপাদয়িতারং”। সম্ভায়ায়ন-প্রবরাধ্যায়। দত্তকশিরোমণি। (ভরত)

পৃ: ১৭৭, এবং বাচস্পত্য—পৃ: ৩৪৪২।

(২) Originally a person adopted or arrogated was in the potestas of the person adopting or arrogating, exactly as if he had been so by birth, and was not any way protected against him; but Justinian entirely altered the law as to *adoptio*, and under his legislation (unless the adopter was an ascendant paternal or maternal of the adopted, in which case the rules of the Old Law operated) the person adopted did not pass as all into the family of the adopter, but remained in his natural family; and the only effect of adoption was to give the adopted a right of succession to the adopter if intestate.

Justinian, (on adoption) by Sanders. p. 512.

মোদিত নহে, (ক) প্রাচীন রোমেশাস্তিক এই প্রকার ছিল। যে ছেলে প্রতি-
গ্রহীতার ঠিক ঔরস-পুত্রের জায় না মানাইবে, সেক্রম পুত্র রোমেও অগ্রাহ্য
ছিল। প্রাচীন রোমেও নিয়ম ছিল যে প্রতিগ্রহীতার বয়ঃক্রম দত্তকপুত্র হইতে
অন্য ১৮বৎসর বেশী হওয়া চাই। কেন না তাহা হইলে মানান সই হয়। (খ)

প্রাচীন গ্রীস ও রোমের দত্তকপুত্র সম্বন্ধে যে কয়টা উদাহরণ উপরে
দেখান হইল, একটু তলাইয়া দেখিলে বেশ বুঝিতে পার যায় যে, এ দেশের
জায় ঐ সকল দেশেও ঐহিক এবং পারত্রিক এই উভয় বিষ উপকার
পাইবার জন্যই দত্তকপুত্র গৃহীত হইত। আমাদের দেশে যেমন শ্রাদ্ধ তর্পণাদি
দ্বারা মৃতব্যক্তির উপকার করা দত্তকপুত্রের অবশ্য কর্তব্য—সেই প্রকার
প্রাচীন গ্রীস ও রোমেও মৃতব্যক্তির কবরের উপর নিয়মিত দিনে ফুলের মালা
প্রভৃতি দিলে মৃতব্যক্তির পরলোকে উপকার হয়, এই প্রকার বিশ্বাস স্পষ্ট
ছিল বলিয়া দত্তকপুত্রের ঐ সমুদয় কার্য্য করিতে হইত। (ঐ সমুদয় মালা-
দান প্রভৃতি কার্য্যগুলিকে সার উইলিয়ম জোনস প্রভৃতি অধ্যাপকগণ—
“Religious rites” এই প্রকার আখ্যা প্রদান করিয়াছেন, ইহা আমরা
স্থানস্থানে উদ্ধৃত তাঁহাদের সন্দর্ভে দেখাইয়াছি।)

ষষ্ঠ অধ্যায়।

দত্তকের পারলৌকিক উপকারিতা।

তাই বলিতেছি—যে—পারলৌকিক উপকার লাভের বন্ধমূল আশাতেই
এদেশের জায় গ্রীস ও রোম প্রভৃতি দেশেও ঔরসপুত্র-হীন ব্যক্তি দত্তকপুত্র

(ক) অঙ্গাদকেতুচং জপ্তা আজায় শিশুমুর্ক্ষণি।

বহ্নাদিত্তিরলঙ্কৃত্য পুত্রজ্জয়াবহং হতন্।

বৃদ্ধগোতম

দত্তকমীমাংসা পৃঃ ৯৮। (মধুসূদন)

(খ) “The chief rule as to the capacity of adoptive is that adoption, is said,
to imitate nature, and therefore the adopter must be eighteen years at least
older than the adopted, so as to permit physically of his having been the natural
father.”

Justinian, P. 512.

গ্রহণ করিত। এদেশের ভার গ্রীস এবং রোমেও দত্তকপুত্র প্রতিগ্রহীতার দ্বারা ঐহিক সম্পত্তিতে এবং কবরে মাণ্যাদিদানরূপ পারলৌকিক কার্যে অধিকার প্রাপ্ত হইত। প্রতিগ্রহীতার সুখ দুঃখ সুবিধা অসুবিধা সকলই তাহাকে ভোগ করিতে হইত। কোনও প্রকারেই সে ঔরসপুত্র হইতে ভিন্ন বলিয়া বিবেচিত হইত না। (ক)

দত্তকপুত্র সম্বন্ধে শাস্ত্রীয় প্রমাণ বাহা বাহা উদ্ধৃত করিয়াছি—সে সকলের দ্বারা, আমার বিবেচনায়, ইহা বেশ স্পষ্টই প্রমাণিত হইয়াছে যে, অতীত প্রাচীনকাল হইতে বর্তমান সময় পর্যন্ত হিন্দুসমাজে যে দত্তক পুত্র পরিগৃহীত হইয়া আসিতেছে, ইহার মুখ্য উদ্দেশ্য, দত্তক পুত্রের দ্বারা প্রতিগ্রহীতার ও তদীয় পূর্বপিতৃপিতামহগণের পারলৌকিক উপকার সাধন। কোন প্রকার পারলৌকিক উপকার কাহার দ্বারা সাধিত হইবে, ইহা, জানিবার একমাত্র পথ শাস্ত্র। শাস্ত্রীয়বিধি ব্যতিরেকে ‘অদৃষ্ট’ অর্থাৎ পরলোক বিষয়ে জানিবার অস্ত্র কোনই উপায় নাই। সুতরাং দত্তকপুত্রের দ্বারা আমাদের যে পারলৌকিক উপকার সাধন হয়, ইহাও শাস্ত্র বিনা অস্ত্র উপায়ে জানিবার সাধ্য নাই। এই জন্যই দত্তকপুত্র গ্রহণ শাস্ত্র-বিহিত বলিয়া হিন্দুসমাজে প্রচলিত। বাহারা কেবল দৃষ্ট উপকার—অর্থাৎ শুধু ঐহিক কার্যসিদ্ধির জন্য দত্তকপুত্র গ্রহণের আবশ্যকতা বোধ করেন এবং দত্তকপুত্রের দ্বারা পারলৌকিক উপকার সাধনের চিরপ্রচলিত সিদ্ধান্ত, অকিঞ্চিংকর বলিয়া উড়াইয়া দিতে চাহেন, তাহারা উল্লিখিত শাস্ত্রীয় প্রমাণগুলির উপর যে কেন আস্থা স্থাপন করেন না, তাহা আমার ক্ষুদ্র বুদ্ধির অঙ্গম্য (খ) এ বিষয়ে যথাস্থানে আমাকে আরও বিস্তৃত আলোচনা করিতে হইবে। সুতরাং আপাততঃ আমরা দত্তকপুত্রের সামাজিক এবং পারলৌকিক উপকারিতা সম্বন্ধে আলোচনা হইতে নিবৃত্ত হইয়া এক পুত্রহলে দত্তকগ্রহণ শাস্ত্রসিদ্ধ কি না, এই প্রকৃত বিষয়ের অন্তর্দৃষ্টির জন্য অগ্রসর হইতেছি।

(ক) Both at Athens as we learn from Isaeus, and at Rome, as A. Gellius informs us, an adopted son acquired all the rights, both Sacred and Civil, and succeeded to all the advantages and burdens, of the new family into which he was introduced; nor was he considered in any other light than that of a son by nature born in lawful wedlock;—

Isaeus, Sir W. Jones's Works Vol IX P. 347.

(খ) Law of adoption, by G. C. Shastri PP. 3-25.

সপ্তম অধ্যায়।

একপুত্রের দত্তকত্ব।

‘এক পুত্রের স্থলে দত্তক অসিদ্ধ হয় না। ঐ স্থলে যদি কোনও প্রকার দোষ থাকে, তবে সেই দোষ দাতারই জন্মে, গ্রহীতার নহে।’—এই কথা বাইরা বলেন, এবং তাঁহাদের ঐ প্রকার মতের অমূল্য বলিয়া তাঁহারা যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ বা যুক্তি প্রদর্শন করেন, আমি তাহা নিয়ে দেখাইতেছি।

মিতাক্ষরা,—যাজ্ঞবল্ক্য নিজে একপুত্র বিষয়ে কোনও কথা বলেন নাই। কিন্তু মিতাক্ষরা যাজ্ঞবল্ক্যের দত্তক-লক্ষণের ব্যাখ্যা করিতে বাইরা প্রসঙ্গতঃ বলিয়াছেন—‘মহু বলেন যে,—‘আপৎকালে মাতা বা পিতা হোমাদি অমুষ্ঠান সহকারে যে পুত্র দান করেন, তাহারই নাম দত্তকপুত্র।’ এস্থলে ‘আপদ’ এই পদের উল্লেখ আছে বলিয়া নিরাপৎকালে দত্তক দিতে নাই। যিনি দান করিবেন, তাঁহার পক্ষে এই প্রতিবেধ। এক পুত্রও দিতে নাই। কেন না বশিষ্ঠ বলিয়াছেন—‘এক পুত্রের কদাচ দান করিবে না বা গ্রহণও করিবে না।’ আর অনেক পুত্র থাকিলেও স্রোষ্ঠপুত্র দিতে নাই। কেন না প্রথমপুত্র জন্মিবামাত্রই মানব পুত্রী এই আখ্যা প্রাপ্ত হয়। আর সেই বড় ছেলেই পিতার পুত্রোচিত যাবতীয় পারলৌকিক কার্য্য করিতে মুখ্য—অর্থাৎ প্রধান অধিকারী।’ (ক)

উপর লিখিত মিতাক্ষরা ব্যাখ্যা করিতে বাইরা বাসমুতট্ট বলেন “যখন আপদ নাই তখন দিলে দাতার দোষ হয়, এই কথা বলার, প্রতিগ্রহীতার ওরূপ ক্ষেত্রে কোনও দোষ হয় না বুঝিতে হইবে। তবেই দাঁড়াইতেছে যে, ওরূপ করিলে অর্থাৎ আপৎ-শূন্যকালে দান করিলে দাতা এবং প্রতিগ্রহীতা এই উভয়ের দোষ হয় না। শোনকও বলেন, বাহার একপুত্র, সে দান করিবে

(ক) “যদ্যহমহুঃ—মাতা পিতা বা বদ্যাতাঃ বমস্তিঃ পুত্রমাপদিত।” সপ্তমঃ প্রীতিন্যাসকঃ বঃ স্তোত্রো বস্তিকঃ কৃতঃ। ইতি। আপদঃ গ্রহণাৎ অনাপদিতঃ ন দেয়ঃ। দাতারঃ প্রতিগ্রহীতাঃ। তথা একপুত্রো ন দেয়ঃ। নহেবেকঃ পুত্রঃ বদ্যাতঃ প্রতিগ্রহীতাঃ। স হি সন্তানাক পুত্রোবাঃ ইতি বশিষ্ঠস্মরণাৎ। তথা অনেকপুত্র-সন্তানবেহপি স্রোষ্ঠো ন দেয়ঃ। ‘স্রোষ্ঠেন জাতমাত্রেণ পুত্রী অসতি দানকঃ।’ ইতি ঙঈকঃ পুত্র-কার্য্যকরণে মুখ্যত্বাৎ।

মিতাক্ষরা—ব্যবহারমিত্যঃ ১৩০ সৌক পৃঃ ১২০; যাজ্ঞবল্ক্যকৃতিকাঃ (খোদে)

না। বাহার বহুপুত্র, সেই সবকে পুত্র দান করিবে। এই শৌনক বলেন—
“একপুত্র হলে দিবে না”—এটা নিবেদ্য বিধি। এই প্রথম চরণের অর্থ
স্বামীই বুঝা যায় যে, বাহার বহু পুত্র আছে, সে দিতে পারে; তবুও যে
“বাহার বহু পুত্র আছে সে দিতে পারে,” এরূপ বলা হইয়াছে ইহা মাত্র ঐ
প্রথম চরণের দ্বারা “বহু পুত্র থাকিলে দেওয়া যায়” এই যে অর্থ পাওয়া
যায়, তাহারই অনুবাদ অর্থাৎ পুনরুজ্জি মাত্র। ওটা বিধি নহে। কেন না
বিধি হইলে, বাহার বহু পুত্র আছে, সে যদি পুত্র না দেয়, তাহা হইলে বিধি
না মানা জন্ত তাহার দোষ হইতে পারে।” (ক)

মিতাক্ষরার এই স্থলের তাৎপর্য প্রকাশ করিতে যাইয়া কলিকাতা
হাইকোর্টের সুপ্রসিদ্ধ উকিল পণ্ডিত শ্রীযুক্ত গোলাপচন্দ্র সরকার শাস্ত্রী কি
বলিতেছেন দেখা যাউক। (খ) (বলিয়া রাখা ভাল যে গোলাপ বাবু “এক পুত্র
হলে দত্তক দিচ্ছ হর” এই মতেরই পোষক)।

“মিতাক্ষরার সমগ্রভাৱেই অতি প্রামাণিক বলিয়া-সরস্বাদি-সম্মতি ক্রমে
স্বীকৃত। কিন্তু বঙ্গদেশে শুধু দায়ভাগের যে যে মতের সহিত মিতাক্ষরার
মিল নাই, সেই সেই স্থলে দায়ভাগেরই প্রাধান্য। বঙ্গীয় স্মার্তসম্প্রদায়ের
প্রবর্তক জীমূতবাহন কিন্তু আমাদের আলোচ্য “একপুত্রের দত্তকত্ব” বিষয়ে
একেবারেই নীরব; তাহা হইলেও আলোচ্য “একপুত্র” বিষয়ে মিতাক্ষরার
মতই ভারতের সর্বত্রের স্বীকার্য বলিয়া ধরা যাইতে পারে। আর এ কথাও
বুঝি দ্বারা বেশ বুঝা যায় যে, জীমূতবাহন যখন, “একপুত্রের দত্তকত্ব
নিষেধক অবস্থান সমূহের সম্বন্ধে কোন কথাই বলেন নাই, তখন তিনি
ঐ সকল বচনের আইন অনুসারে (in a legal point of view) কোন
মূল্যই আছে বলিয়া বিবেচনা করেন নাই।

(ক) “দাতুরিতি”—‘অনাপদীত্যাদি’ ন প্রতিগৃহীতুরিত্যর্থঃ। তথাচ তথাকরণে ন
উত্তরোদ্যোযঃ ইতি ভাবঃ।

শৌনকোহপি ‘নৈকপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন। বহুপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানং
অবহতঃ’ ইতি। তত্র নৈকেতি নিবেদ্যবিধিঃ। ততোহর্থলক্ষার্থানুবাংকমুক্তারাদ্। নতু
সোহপি বিধিঃ। তথা সতি—তদদানে দোষাপত্তেঃ।”

বাংলাভাষী, সংস্কৃত কালেক, Ms. no 56A.

“দত্তক-পুত্র সম্বন্ধে মনুস্মৃতির উল্লেখ পূর্বক মিতাক্ষরা বলেন (ক) আপদ শব্দে ইহা বেশ বুঝা যায় যে, ‘আপদ ব্যতীত পুত্র দান উচিত নহে’ এই যে নিষেধ ইহা বিনি দান করেন, তাঁহারই পক্ষে। সেই প্রকার একপুত্রও দেওয়া উচিত নয়। কেন না বশিষ্ঠ বলেন—“কেহ একপুত্রের দান করিবে না বা একপুত্রের গ্রহণও করিবে না।

“ঐ প্রকারে, একাধিক পুত্র বিদ্যমান থাকিলেও প্রথম উৎপন্ন পুত্র প্রদত্ত হওয়া উচিত নহে; কেন না ঐ প্রথম পুত্রই প্রধানতঃ পিতার পুত্রের স্থান পূরণ করিয়াছে—যেহেতু মনু বলেন “জ্যেষ্ঠ পুত্র জন্মিবা মাত্রই পিতা পুত্রী অর্থাৎ পুত্রের পিতা হইবেন”।

“এই স্থলে তিনটি নিষেধই একই প্রকার কথা দ্বারা (ন দেয়ঃ) প্রকাশ করা হইয়াছে। এবং পরের দুইটি নিষেধ প্রথম নিষেধটির সহিত “সেই ভাবে” (তথা ন দেয়ঃ) এই শব্দের দ্বারা অধিত করিয়া দেখান হইয়াছে যে, এই তিনটি নিষেধই একরকমের। এখন ইহা নিঃসন্দ্বিগ্ধভাবে বলা যাইতে পারে যে, ঐ প্রথম নিষেধক বাক্যটি একটা ধর্মের বক্তন মাত্র। কেন না তার পরেই বেশ স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে, “ঐ নিষেধ শুধু দাতার পক্ষে”। তাহা হইলে বেশ বুঝা যাইতেছে যে, ঐ নিষেধে প্রতিগ্রহীতার কিছুই আসে যায় না। অতএব ঐ প্রকার দান আইন অনুসারে সিদ্ধ।

“তাহা হইলে ইহাও স্থির যে ঐ দ্বিতীয় এবং তৃতীয় নিষেধও প্রথম নিষেধের স্তায়, কেননা “সেই প্রকার” (তথা) শব্দের দ্বারা যে সাদৃশ্য দেখান হইয়াছে, তাহা ঐ নিষেধাংশে ছাড়া অন্য কোনও অংশেই অধিত হইতে পারে না”।

“ইহাও দেখিতে হইবে যে, যদিও, একপুত্রের দান বা প্রতিগ্রহ এই উক্ত-রেরই নিষেধক বশিষ্ঠ-সূত্র, ‘একপুত্র দেওয়া উচিত নহে’ ইহা বুঝাইবার জন্য, মিতাক্ষরা কর্তৃক উদ্ধৃত হইয়াছে, কিন্তু “মিতাক্ষরা নিজে একপুত্রের প্রতি-

(ক) “আপদ গ্রহণাদন্যনাগদি ন দেয়ঃ। দাতুরন্য প্রতিবেশঃ। তথা, একপুত্রো ন দেয়ঃ। নবদেবকঃ পুত্রঃ দদ্যাৎ প্রতিগৃহীত্বা ইতি বশিষ্ঠ-স্মরণাৎ।

তথা, “অনেকপুত্রসম্ভাবেপি জ্যেষ্ঠো ন দেয়ঃ। জ্যেষ্ঠেন জাতমাত্রেণ পুত্রীভবতি মানবঃ ইতি ভট্টের পুত্র-কাব্যধর্মণে-স্মরণাৎ”। মিতাক্ষরা—(বোধ্যঃ)।

গ্রহণের নিষেধের কথাই প্রতি কোনই লক্ষ্য করেন নাই। সুতরাং তিনি নিশ্চয় প্রতিগ্রহণ-নিষেধের দিকেই ছিলেন না। এক কথায় বলিতে গেলে, তিনি (মিতাক্ষরা) এক পুত্রের প্রতিগ্রহণ-নিষেধ করেন নাই”।

“ইহাও বিবেচনা করা উচিত যে,—মিতাক্ষরার ভাষা এবং প্রক্ৰান্ত বিষয়ের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া, তুমি যদি বল যে, ঐ যে তিনটি নিষেধ আছে, উহাদের প্রথম এবং তৃতীয়টি অর্থাৎ আপদ কাল বিনা সন্তান দান এবং ষোষ্ঠ পুত্রের দান, এই দুইটি বিষয়ের যে নিষেধ দুইটি, ইহারা অবশ্য পালনীয় বিধি নহে, শুধু উপদেশ মাত্র; তাহা হইলে তুমি বলিতে বাধ্য যে, দ্বিতীয় নিষেধটিও অর্থাৎ একপুত্রের দান—নিষেধটিও ঠিক ঐ প্রকার—অর্থাৎ ইহাও ঐ দুইটির মত শুধু উপদেশ মাত্র, অবশ্য পালনীয় বিধি নহে।” (ক)

“অতএব ইহা মনে রাখা উচিত যে, আদান প্রদান প্রভৃতি কার্য্য একবার সমাধা হইয়া গেলে, তবে তাহা নিন্দনীয়ই হউক, দোষাবহই হউক আর—পাপজনকই হউক—আইন অনুসারে সম্পূর্ণ সুসিদ্ধ”। (খ)

মিতাক্ষরার অনুবাদ করিতে যাইয়া, “আপদ শব্দের গ্রহণ আছে বলিয়া বিনা আপদে দিতে নাই, এই নিষেধ দাতার পক্ষে,” এই স্থলে কোলকক বলিয়াছেন—“এই যে নিষেধ ইহা দাতার, প্রতিগ্রহীতার নহে—”। (গ)

সুতরাং একপুত্র স্থলে পুত্র দান করিলে, কোলককের মতে, মিতাক্ষরা অনুসারে প্রতিগ্রহ অসিদ্ধ হয় না, তবে দাতার দোষ হয় মাত্র।

বোম্বাইএর সুপ্রসিদ্ধ উকিল বিশ্বনাথ নারায়ণ মাণ্ডালক তাঁহার অক্ষয়-কীৰ্ত্তিস্তম্ভ “হিন্দু-ল”এ মিতাক্ষরার ঐ স্থলের ব্যাখ্যাবসরে বলিয়াছেন যে—“মিতাক্ষরার ‘দাতার পক্ষেই এই নিষেধ’ এই পংক্তির যে বিশদ ব্যাখ্যা করা

(ক) Hindu Law of adoption, pp. 286—88-

(খ) “It should be borne in mind that a transaction may be perfectly valid in law, however blameable, reprehensible or sinful it may be represented.”

Hindu Law of adoption. P. 289*

(গ) “বিজ্ঞানেশ্বর says দাতার প্রতিষেধ, which has been translated by Colebrooke as follows:—“This prohibition regards the giver (not the taker.)”

*Hindu Law, by Mandalika, P. 502.

হইল, তাহার ফল এই যে—ঐ স্থলে যতগুলি নিষেধ আছে, বিজ্ঞানেশ্বরের মতে, তাহা সকলই দাতার।” (ক)

মিতাক্ষরার ঐ “নিষেধ”—স্থলের ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া বিশ্বনাথ নারায়ণ মাণ্ডলিক স্বমত ব্যক্ত করিবার কালে বলিয়াছেন—“দত্তক করণের রীতি নীতি কি, ইহাই মাত্র বুঝাইতে যাইয়া, ধর্মশাস্ত্র-প্রণেতারা যে সমুদয় উপদেশ দিয়াছেন, তাহা কেবল পুরুষার্থ অর্থাৎ দাতার এবং গ্রহীতার কাজের প্রতি প্রযোজ্য। সেই সকল উপদেশের বিরুদ্ধে কোনও কাজ হইলে, তাহাতে, একবার যে দত্তক লওয়া হইয়াছে, তাহা অসিদ্ধ করিতে পারে না। তবে প্রত্যাবার হয় মাত্র। এই স্থলে ঐ প্রত্যাবার দাতার হইবে, গ্রহীতার নহে। বিজ্ঞানেশ্বর ঐ তিনটি ‘নিষেধ’ স্থলেই ‘দাতার পক্ষেই এই নিষেধ’ এই কথা বলিয়া এই মত আরও সুদৃঢ় করিয়াছেন।” (খ)

মাণ্ডলিক এই মিতাক্ষরার ব্যাখ্যা-প্রসঙ্গে নির্ণয়সিদ্ধ হইতে কতকটা সন্দর্ভ তুলিয়া দেখাইয়াছেন যে, যদিও কোনও কার্য শাস্ত্রানুসারে হুই হয়, কিন্তু তাহা বলিয়া, যে অন্তর্ধান একবার সম্পন্ন হইয়াছে, কিছুতেই সেই সম্পন্ন কার্যের স্বাভাবিক ফল বাধিত হয় না। (গ)

(ক) The result of the above interpretation of বিজ্ঞানেশ্বর's passage on adoption is that he considers all the prohibitions he notes in reference to that subject as পুরুষার্থ (referring to the doer.)

Hindu Law. Mandalika, P. 504.

(খ) The directions of the দ্ব্যুতি writers as to how the adoption should be made are simply পুরুষার্থ, and their breach will not effect the validity of an adoption once made. And বিজ্ঞানেশ্বর confirms this conclusion by his interpretation of those three texts that he has cited on the subject.

Hindu Law. Mandalika. P. 504.

(গ) The following passage from the নির্ণয়সিদ্ধ (Parichheda III. 1st half 1. 9, P. 2. II. 9 to 11.) will show that though an act be reprobated by the *sastras*, yet its performance when complete, can not fail to produce its natural consequences. It runs as follows :—

“দক্ষিণার্থং তু বোবিপ্রঃ শূদ্রস্ত জুহুয়াক্ষবিঃ ।

ব্রাহ্মণস্ত ভবেচ্ছত্রঃ শূদ্রস্ত ব্রাহ্মণো ভবেৎ ॥

অত্র বাধবাচ্যার্থ—বো বিপ্রঃ শূদ্রদক্ষিণামাদায় তদীয় হবিঃ শাস্তি-পুষ্টাদি-সিদ্ধরে বৈদিত্যৈকমগ্নৈর্জ্বলতি, তস্ত বিপ্রস্তেব দোষঃ, শূদ্রস্ত হোমফলং লভত এব ইতি ব্যাচক্ষতে”

Hindu Law. Mandalika. P. 504.

সুতরাং এক পুত্রের স্থলে দত্তকদানে, দাতার দোষ হয় কিন্তু উহাতে দত্তক অসিদ্ধ হয় না । ইহাই মাণ্ডলিকের অভিপ্রায় ।

কেহ কেহ বলেন যে, ‘আপদ ব্যতীত পুত্র দিতে নাই, একপুত্র দিতে নাই আর অপরাপর পুত্র থাকিলেও জ্যেষ্ঠ পুত্র দিতে নাই,’ এই তিনটি নিষেধই এক রকমের নহে—কেননা এই তিনটির মধ্যে প্রথম এবং তৃতীয়টিতে মাত্র দাতা এবং প্রতি-গ্রহীতা ইহাদের মধ্যে কেহ না কেহ ক্ষতিগ্রস্ত এবং প্রত্যাবায়-ভাগী হয়, তাহাদের পিতৃপুরুষগণের কোন লাভালাভ তাহাতে নাই ; কিন্তু মধ্যমটিতে অর্থাৎ একপুত্র দিলে, তাহাতে দাতার উর্দ্ধতন পুরুষগণের ভয়ানক ক্ষতি হয়, তাহাদের অবশ্য প্রাপ্য শ্রাদ্ধতর্পণাদি ব্যাহত হয় ; সুতরাং এটি ঐ দুইটি নিষেধ হইতে একটু অন্তরকম । কাজে কাজেই “বিনা আপদে দিতে নাই, এইটি দাতার পক্ষে প্রতিষেধ”—এই মিতাকরার কথা একপুত্র স্থলে প্রসক্ত হইতে পারে না । প্রথমটি একপ্রকার নিষেধ, দ্বিতীয়টি অন্তপ্রকার নিষেধ । এবিষয়ে মাণ্ডলিক মহোদয়ের যুক্তি অতি উত্তম । তিনি বলেন যে—ওভাবে এই বাক্য তিনটির শ্রেণিবিভাগ অন্যান্য,—কেন না—কোনও ব্যক্তি অপুত্রক হইয়াও যদি তাহার পত্নীকে দত্তক লইতে নিষেধ করিয়া বা নিজে দত্তক না লইয়া তাহার পিতৃপুরুষের পিণ্ডলোপ প্রভৃতি করিতে পারে, (ক) তবে কেন সেই ভাবে সে, একছেলেকেও দত্তক দিতে না পারিবে ? (খ)

বীরমিত্রোদয়ে মিত্রমিশ্র বলেন “মাতা পতির আজ্ঞাক্রমে, অথবা পিতা, বাহাকে পুত্রদান করেন, ঐ ছেলে তাহার পুত্র হয় । মনু বলিয়াছেন, আপৎকালেক মাতা বা পিতা হোমাদি অনুষ্ঠান-সহকারে প্রীতিপূর্বক যে সদৃশ পুত্রকে দান করেন, তাহাকে দত্তিম অর্থাৎ দত্তপুত্র বলে । আপৎ শব্দের উল্লেখ আছে বলিয়া যে কালে আপৎ থাকে না, তখন দিলে, দাতার প্রত্যাবায় হয় ।”

(ক) 7 Bom. H. C. R. App. P. I.

(খ) Manu's Hindu Law. P. 505.

“এক ছেলে দিতেও নাই নিতেও নাই—যেহেতু বশিষ্ঠ বলেন—‘শুক্র এবং শোণিত হইতে পুরুষের উৎপত্তি হয়। মাতা এবং পিতা ঐ উৎপত্তির নিমিত্ত। উহার প্রদান বিক্রয় এবং পরিত্যাগ বিষয়ে মাতা ও পিতাই সমর্থ। এক পুত্র দেওয়া বিধি নহে, বা নেওয়াও বিধি নহে। কেননা সেই এক পুত্র পূর্ব পুরুষদের বংশরক্ষার কারণ। স্বামীর অহুমতি ছাড়া স্ত্রীর পুত্র দেওয়া এবং নেওয়া—এ দুইই অবৈধ। (ক) ক্রীত স্বয়ম্ভব ও কৃত্রিম-পুত্রের স্থলেও তুল্য-যুক্তিতে এক পুত্র এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের নিষেধ আছে। এই কারণেই বহুচ ব্রাহ্মণে হরিশ্চন্দ্রোপাখ্যানে দেখিতে পাই—“তিনি জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দিবেন না বলিয়া টানিয়া লইয়া বলিয়াছিলেন” ইত্যাদি। (খ)”

বীরমিত্রোদয়ও মিতাক্ষরার ভ্রায় স্পষ্টতঃই বলিতেছেন যে, আপত্তির সময়ে এক ছেলে দিলে দাতার প্রত্যবায় ঘটে। সুতরাং মিতাক্ষরার যে প্রকার ব্যাখ্যা প্রদর্শিত হইয়াছে, তদনুসারে, বীরমিত্রোদয়েরও ব্যাখ্যা হওয়া উচিত। তাহা হইলেই দাঁড়াইল যে, মিতাক্ষরার ভ্রায় বীরমিত্রোদয়েরও মতে, এক ছেলে দত্তকরূপে দান করিলে তাহাতে দাতারই দোষ, প্রতিগ্রহীতার তাহাতে কোনই ক্ষতিবৃদ্ধি নাই, আর তাহাতে দান বা গ্রহণ এ দুয়ের কিছুই অসিদ্ধ হয় না।

(ক) “মাতা ভর্তৃজয়া পিতা বা যমস্তায় দদ্যাৎ স তস্ত দত্তকঃ পুত্রঃ। তথাচ মনুঃ—মাতা পিতা বা দদ্যাতাং যমন্তিঃ পুত্রমাপদি। সদৃশং প্রীতি-সংযুক্তং স জ্ঞেয়ো দত্তিমঃ সূতঃ ॥ আপদীভ্যন্তেরনাপদি দাতুঃ প্রত্যবায়ঃ। মাতা-পিতরৌ, প্রত্যেকং মিলিতৌ বা। অস্তিরিতি দান-প্রতিগ্রহ-প্রকারোপলক্ষণম্। সদৃশং সর্বণম্। প্রীতি-সংযুক্তিমিত্তি ক্রিয়া-বিশেষণম্। একঃ পুত্রশ্চ ন দেয়োন প্রতিগ্রহঃ। তথাচ, বশিষ্ঠঃ। ‘শুক্র-শোণিত-সম্ভবঃ পুরুষো মাতাপিতৃনিমিত্তকঃ, তস্ত প্রদান—বিক্রয়-পরিত্যাগেহু মাতা-পিতরৌ প্রভবতঃ। নত্বেকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীরাহা, সহি সন্তানায় পূর্বেষাম্, নতু স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতি গৃহীরাহাস্তজানুজ্ঞানাদ্ ভর্তৃরিতি ॥’ * * * অনেকপুত্র-সম্ভাবেইপি জ্যেষ্ঠঃ পুত্রো ন দেয়ঃ। জ্যেষ্ঠেন জাতমাত্রেণ পুত্রীভবতি মানব ইতি পুত্রকার্যকরণে তস্যৈব মুখ্যত্বাতি ধ্যানাৎ।”

বীরমিত্রোদয়, পৃঃ ৪৮৭ (G. C. Sarkar).

(খ) “ক্রীত-স্বয়ম্ভব-কৃত্রিমেষু অপি সমানন্যায়দ্বাং এক-পুত্র-জ্যেষ্ঠপুত্রোনিষেধঃ। অতএব বহুচ-ব্রাহ্মণে হরিশ্চন্দ্রোপাখ্যানে ক্রীতেহপি, জ্যেষ্ঠপুত্র-প্রতিবেধ-সিদ্ধি-দর্শনং “ন জ্যেষ্ঠঃ পুত্রঃ নিগূহ্যত (নিগূহ্যং) উবাচেতি”। বীরমিত্রোদয়, পৃঃ ৪৮।

তার পর দেখিতে পাই নন্দ পণ্ডিতের বৈজয়ন্তীও ঐ কথা বলিতে-
ছেন। বৈজয়ন্তীর মতে “নিরাপৎ সময়ে পুত্র দান করিতে নাই—এই নিষেধ
দাতার প্রতি প্রযোজ্য। অথবা “আপদ” শব্দের অর্থ প্রতিগ্রহীতার পুত্রের
অভাব, কেন না অত্রি বলিয়াছেন—অপুত্র ব্যক্তির পক্ষে পুত্রের প্রতিমিধি
বিধান অবশ্য কর্তব্য। সুতরাং আপৎ শব্দের অর্থ যদি পুত্রের অভাবই
হইল, তাহা হইলে, অনাপদ এইটী স-পুত্র ব্যক্তির পক্ষে প্রতিষেধ, অর্থাৎ
যাহার পুত্রের অভাবরূপ আপদ নাই, সে যেন দত্তক না লয়।” (ক)

“একপুত্র দান করিতে নাই—কেননা বশিষ্ঠ বলেন যে, একপুত্র দান
করী বৈধ নহে গ্রহণ করাও বৈধ নহে। ঐ প্রকার (অর্থাৎ ঐ একপুত্রের
জ্ঞার) জ্যেষ্ঠ পুত্রও দান করিতে নাই—কেন না শুনশেফের ব্যাপারে দেখিতে
পাওয়া যায় যে, পিতা জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দত্তক দিবেন না বলিয়া হাতে ধরিয়া
টানিয়া লইয়া ছিলেন।” (খ)

শ্রীযুক্ত গোলাপচন্দ্র শাস্ত্রী মহাশয় বলেন যে, উপরি লিখিত পণ্ডিত
জুলির তাৎপর্য আর মিতাক্ষরার তাৎপর্য একই প্রকার। মিতাক্ষরার জ্ঞান
এস্থলেও একপুত্র দান করিলে দাতারই দোষ, প্রতিগ্রহীতার কিছুই নহে।
আর ওরূপ দান অসিদ্ধ হয় না, উহাতে মাত্র দাতার প্রত্যাবায় হয়। (গ)

সুপ্রসিদ্ধ পণ্ডিত জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন—তাহার বিবাদভঙ্গার্গবে বলিয়াছেন,
“ঋতিতে আছে একপুত্রের দ্বারা বহু পিতৃলোক পরিভ্রাণ-নাভ করেন;
সুতরাং একপুত্রের স্থলে যেমন তাহার দান নিষিদ্ধ হইয়াছে, সেই প্রকার
বিক্রয় এবং পরিত্যাগও নিষিদ্ধ; একপুত্রস্থলে আপৎকালে বিক্রয়, আর
স্তরণ করিতে না পারিয়া ত্যাগ করা—এ দুটীই অকর্তব্য; কেননা প্রকাশ
বলেন যে, একবারে বংশ-নাশ অতীব দোষাবহ।”

(ক) “আপদি—দুর্ভিক্ষাদৌ, অনাপদি দাতুঃ প্রতিষেধঃ। যথা “আপদি” ইতি
এইতুঃপুত্রদে—অপুত্রেণৈব কর্তব্যঃ পুত্র-প্রতিনিধিঃ সদা—ইত্যত্রি—অরথাৎ। সপুত্রে তু
তন্তৈব প্রতিষেধঃ।”

(খ) “একঃ পুত্রো ন দেয়ঃ। “নন্যেকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগ্রহীরাবা—ইতি বশিষ্ঠ
অরথাৎ। তথা জ্যেষ্ঠশ্চ। ‘জ্যেষ্ঠং পিতা’ ইতি শৌনশেপীয়—লিঙ্গাৎ”।

কেশব বৈজয়ন্তী—Sanskrit College M.S. P. 140.

• (গ) Law of Adoption P. 289.

“প্রতিগ্রহও করিবে না—এ কথার হেতু এই যে, একপুত্রস্থলে যদি প্রতিগ্রহ কর, তাহা হইলে তাহাতে দাতার কুলের উচ্ছেদ বা ধ্বংস হইবে। কাহারও কুলের ধ্বংস করা কর্তব্য নহে। তবে একরূপ ক্ষেত্রেও যদি দত্তক গৃহীত হয়, তাহা হইলে, তাহা অসিদ্ধ হয় না।” (ক)

তাহা হইলে বুঝা গেল যে, জগন্নাথের মতেও একপুত্রের প্রতিগ্রহ যদিও দোষাবহ, কিন্তু একবার গৃহীত হইলে, তাহার আর অন্তথা হয় না।

বঙ্গীয় স্মার্ত সম্প্রদায়ের অন্ত্যতম প্রধান পণ্ডিত শ্রীনাথ ভট্ট তাহার ‘দত্তকনির্ণয়’ নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন—“একছেলে দান করিতে নাই বা গ্রহণ করিতেও নাই; কেন না সে পূর্ব পিতৃগণের বংশ রক্ষার কর্ত্তা। স্ত্রীলোকেও পতির অমুমতি বিনা পুত্রদান করিবে না বা দত্তক গ্রহণ করিবে না। এই স্থলে একপুত্রের দানের যে নিষেধ করা হইল, উহা ‘দুর্দৃষ্ট’ অর্থাৎ এক ছেলে দান করিলে পাপ হয়—এই জানাইবার জ্ঞাত। নতুবা ঐ নিষেধের দ্বারা দান অসিদ্ধ হইল এপ্রকার বুঝায় না, এইপ্রকার বুঝাইবার শক্তি ঐ নিষেধের নাই।” (খ) (এই গ্রন্থের প্রামাণ্য সম্বন্ধে স্নেহের কোনই কারণ নাই, কেন না

(ক) “বিজারতে হে কেন বহুংস্তায়তে ইতি দানবৎ বিক্রয়-পরিভাষা ন কার্যো। বিক্রয়শাপদি, ভরণাসামর্থ্যে ভ্যাগঃ। সম্ভা নোচ্ছেদোহি মহান দোষঃ”—ইতি প্রকাশঃ।

“প্রতিগৃহীতাদিতি” তৎকুলোচ্ছেদঃ স্তাৎ—(অ): কর্তব্যত্বাৎ ইতি ভাবঃ। ন তেন দত্তকত্বা-
সিদ্ধিঃ।

বিবাদভঙ্গার্ণব, Sanskrit college Ms. P. 266.

“As an only son should not be given, so he should not be sold or deserted. Sale is a great offence, even though made in a season of calamity, when a maintenance can not be provided; desertion is a great offence, because the family becomes thereby extinct. Thus the Prakasa.

“Let no man accept an only son, because he should not do that, whereby the family of the natural father becomes extinct: but this does not invalidate the adoption of such a son actually given to him.”

Jagamatha's Digest of Hindu Law, translated by Colebrooke,

(Calcutta) 3rd. Vol. P. 321.

(খ) “নব্বকং পুত্রং দদ্যাৎ—প্রতিগৃহীতাদি অস্ত্যাদিসিদ্ধানাদ তত্ত্বঃ। অত্র একপুত্রদান নিষেধো, দুর্দৃষ্ট-জ্ঞাপনার্থঃ, নতু দানাসিদ্ধার্থঃ। ‘দত্তক-নির্ণয়,’ দত্তকশিরোবপি—

প্রসিদ্ধ ব্যবহারাজীব ম্যাকনাটেন সাহেব তদীয় গ্রন্থে এই পুত্রকের নাম করিয়া খ্যাতি করিয়াছেন।) (ক)

মদনপারিজাতও মিতাক্ষরার প্রতিধ্বনি করিয়া বলিতেছেন—“আপৎ শব্দের গ্রহণ আছে বলিয়া নিরাপৎ কালে পুত্র দান করিতে নাই ইহা জানিতে হইবে। নিরাপৎ সময়ে দান করিলে দাতারই মাত্র দোষ হয়।” (খ)

ইংরাজী ১৮২৭ সালে, কলিকাতা সুপ্রিমকোর্টের পণ্ডিত রামজয় তর্কালঙ্কার মহাশয়, “দত্তক-কৌমুদী” নামে এক গ্রন্থ লিখেন। এ গ্রন্থ আধুনিক হইলেও, আমাদের বর্তমান আলোচ্য বিষয়ে, ইহার কি মত তাহা দেখা যাউক।—ইনি বলেন “আপৎ কালে মাতা বা পিতা বৈধ-হোমাদি-পূর্বক যে পুত্রকে দান করেন (মহু—৯—১৬৮) এই মহু বচনের উল্লেখ করিয়া ‘আপৎ শব্দের গ্রহণ আছে বলিয়া নিরাপৎ কালে পুত্র দেয় নহ—এই প্রতিবেদ দাতার পক্ষে,’ এই কথা বিজ্ঞানেশ্বর যখন বলিয়াছেন, তখন বেশ স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে—পুত্রবান্ ব্যক্তিকে পুত্র দান করিলে, দাতারই দোষ হয়, পুত্র থাকি সত্ত্বেও দত্তক গ্রহণ করিতেছেন বলিয়া প্রতিগ্রহীতার কোনই দোষ হয় না, বা তাঁহার গ্রহণও অসিদ্ধ হয় না। “গ্রহণও অসিদ্ধ হয়” এ কথা বলিলে—‘দাতার পক্ষেই এই প্রতিবেদ’ বিজ্ঞানেশ্বরের এই লিখন অসঙ্গত হয়। “আপৎ” শব্দের অর্থ প্রতিগ্রহীতার পুত্রের অভাব। সকল সংগ্রহকারদেরই এই মত। এস্থলের তাৎপর্য্য এই—‘নিরাপৎ সময়ে দিতে নাই’ ইহা দ্বারা ‘পুত্রবান্কে পুত্র দিবে না’ এই প্রকার নিষেধ বিধি অবশ্য কর্তব্য করিতে হইবে।” (গ)

(ক) Considerations on Hindu Law, P. 122.

(খ) “আপদি ইতাপচ্ছকোপাদানং অনাপদি ন দেয় ইতি গম্যতে। অনাপদি দত্তে দাতুর্দোষো ন, প্রতিগ্রহীতুঃ।”
মদনপারিজাত পৃ: ৩৫২, (সোসাইটি)।

(গ) “কিঞ্চ মাতা পিতা বা দম্পাতাঃ যমজিঃ পুত্রমাপদি ইতি মহুবচনমুপপত্ত্ব আপৎ গ্রহণং অনাপদি ন দেয়ঃ। ‘দাতুরনুঃ প্রতিবেদ’ ইত্যুক্ত্য পুত্ররূপে পুত্রদানে দাতুরেব দোষঃ, নহু পুত্রবতো গ্রহীতুর্দোষো গ্রহণাসিদ্ধির্বা, তদসিদ্ধৌ দাতুরনুঃ প্রতিবেদ ইত্যভিযুক্ত-

“সেই কল্পিত নিবেদ-বিধি কর্তৃ-সিদ্ধি এবং প্রত্যাবার এই দুইটা বিষয় বুঝাইতেছে। নইলে কোনও স্থলে কেহ নিবেদ-বিধির এতদূর সামর্থ্য দেখেন নাই যে—সেই নিবেদ-বিধির দ্বারা কৃত-কর্তৃ বার্থ হইতে পারে। এইজন্য “আপদ”—এই কথা দ্বারা ‘নিরাপৎ সময়ে দিলে দাতার প্রত্যাবার হইবে’ এই প্রকার সিদ্ধান্ত অতি সুস্পষ্টভাবে মিত্রমিশ্র তদীয় বীরমিত্রোদয়ের করিয়াছেন”। (ক)

তাহা হইলে বুঝা গেল, সুপ্রিম কোর্টের ব্যবস্থাপক অধ্যাপক ও বিজ্ঞানে-
জ্ঞ এবং মিত্রমিশ্র প্রভৃতির নামোল্লেখ করিয়া যুক্তি ও প্রামাণিক গ্রন্থ দ্বারা দেখাইয়াছেন যে, ঐ নিবেদ লঙ্ঘন করিলে দাতার দোষ হয় মাত্র, তাহাতে গ্রহণ অসিদ্ধ হয় না।

যাঁহারা একপুত্রের দত্তকতাসিদ্ধির পক্ষপাতী, তাঁহাদের মতের পোষক
রূপে যে কয়খানি গ্রন্থ তাঁহারা প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন—আমি
সেই সমুদয়ের মধ্যে প্রধান প্রধান ৭ খানি গ্রন্থের পংক্তি উল্লেখ করিয়াছি।
এক্ষণে আমার দেখিতে হইবে—যে, ইউরোপীয়, ব্যবহারাজীবগণের মধ্যে
ঐ এক পুত্রের দত্তকত্ব-সম্বন্ধে কে কি বলিয়াছেন।

মাস্ত্রাজের ভূতপূর্ব প্রধান বিচারপতি স্তর টমাস ট্রেন্জ সাহেব তদীয়
“হিন্দু-ল” নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন—

“জ্যেষ্ঠপুত্র এবং একপুত্রের সম্বন্ধে যে নিবেদ আছে, ঐ নিবেদ
যেখানেই ঐ দুই স্থলে প্রযুক্ত হইবে, জানিতে হইবে, তথায় ঐ নিবেদ উপ-
দেশ (Directory) মাত্র। জ্যেষ্ঠপুত্র বা এক পুত্রের দান দাতার পক্ষে
নিষিদ্ধ বা দৃঢ় হইতে পারে, কিন্তু তা হইলেও আইন অনুসারে, ঐ দান

ভরবিজ্ঞানেধরাদিলিখনসঙ্গতঃ স্তাৎ, অনাপদি—প্রতিগ্রহীতুরপুত্রেষ ইতি সর্ব-সংগ্রহ-
কৃত-সম্বতঃ।

“অন্যমতিসিদ্ধিঃ—‘অনাপদি—ন দেয়’ ইত্যনেন পুত্রবতে পুত্রঃ ন দদ্যৎ ইতি নিবেদ-
বিধিরবশ্যং কল্যাঃ।

দত্তককৌমুদী পৃঃ ২৮৫।

(ক) “স চ কর্তৃ-সিদ্ধি-প্রত্যাবারাবেব বোধয়তি, নাপি কুত্রাপি কেবল-নিবেদ-বিধেরেতাংশ-
সামর্থ্যং কল্প্যাপি দৃষ্টং; যন্তেন কর্তৃপক্ষীরসম্ভবমিত্যু-শক্যতে। অতএব বীরমিত্রোদয়ে
“আপদীত্যুক্তেরনাপদি দাতুঃ প্রত্যাবার ইতি মিত্রমিশ্রেণাপি স্পষ্টকরমুক্তম্।”

দত্তককৌমুদী—দত্তকশিষ্যোদগি পৃ—১৭,

এক বার সম্পন্ন হইলে, তাহা সর্বতোভাবে উত্তম । কেননা “একবার যাহা হইয়া গিয়াছে তাহা আর উঠায় না” আইনের এই নিরঙ্কুশ আদেশে কোন আর অসিদ্ধ হইতে পারে না । (ক)

মিঃ ইলিস সাহেব বলেন যে একপুত্রের স্থলে দান এবং প্রতিগ্রহরূপ ব্যাপার যদি একবার নিষ্পন্ন হইয়া যায়, তবে আর তাহার অন্তথা হয় না । (খ)

শ্রী টমাস টেন্জ সাহেবও ঐ একই মত সমর্থন করেন । (গ)

মিঃ ম্যাকনাটন সাহেব বলেন যে, (ঘ) এক ছেলের বা বড় ছেলের গ্রহণ অপেক্ষা দানের প্রতিই এই নিষেধাদি নিয়ম সমধিক প্রযোজ্য ; একবার কোনও মতে যদি পুত্রের দান হইয়া যায়, তাহা হইলে তাহা আর বদলায় না । একবার পিতা দত্তকরূপে দান করিলেই যখন পুত্র ঐ জনক পিতার কুলের সমস্ত সম্পত্তি হইতে অধিকার হারায়, তখন উপরি উক্ত সিদ্ধান্ত অর্থাৎ “একবার দান হইয়া গেলে আর তাহা বদলায় না” এ কথা যুক্তি যুক্ত বলিয়াই বোধ হয় । হুবাংরাও এবং গোবিন্দরাও শীর্ষক মোকদ্দমার বিবরণ বোম্বে রিপোর্টে দেখিলেই একবার যথার্থ উপলব্ধি হইবে । (ঙ)

মিঃ কোলকর, মিঃ ট্রেন্জ, মিঃ ইলিস এবং মিঃ ষ্টীল বলেন যে,—

(ক)—“so with regard to both these prohibitions respecting an eldest and an only son, where they most strictly apply, they are directory only ; and an adoption of either, however blameable in the giver, would nevertheless, to every legal purpose, be good ; according to the maxim of the civil law,—prevailing perhaps in no code more than in that of the Hindus, Factum Valet etc. etc. etc.”

Sir T. Strange's Hindu Law Vol 1. P. 75.

(খ) “That if the act be duly completed, it cannot be reversed.”

Tegore Law Lecture, 1888. P. 297.

(গ) “The point is scarcely worth further discussion, the undoubted law in this, as in all other cases of adoption, marriage etc. being that if the act be duly completed, it cannot be reversed.”

Strange's Hindu Law pp. 107, 108.” Vide—Mandalika 297.

(ঘ) Principles of Hindu Law by W. H. Macnaghten Vol 1. P. 67.

(ঙ) Hubut Rao V. Govind Rao, Bom. Rep. Vol II. P. 75.

দত্তকের স্থলে 'Factum Valet' প্রযোজ্য—অর্থাৎ একবার দত্তকের দান বা গ্রহণ হইয়া গেলে, আর তাহার অস্তিত্ব হয় না। (ক)

“এক পুত্রের স্থলে দত্তকদান, দাতার পক্ষে (কেহ কেহ বলেন গ্রহীতার পক্ষেও) দোষাবহ হইলেও দান বা প্রতিগ্রহ অসিদ্ধ হয় না।” বাহারা এই মতের পরিপোষক, আমি, তাঁহাদের অন্তর্কুলে যে যে প্রমাণ প্রয়োগ আছে, তাহা উপরে দেখাইয়াছি।

একলে একমাত্র পুত্রকে দত্তক দেওয়ার যে সকল মোকদ্দমা ভারতের বিভিন্ন হাইকোর্টে বা প্রিভিকাইন্সলে হইয়াছিল এবং তাহার মধ্যে যে যে মোকদ্দমায় এক পুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ বলিয়া স্থিরীকৃত হইয়াছিল, সেই সকল মোকদ্দমায় কতিপয়ের বিচারের সারাংশ এবং কি কি যুক্তিবলে বিচার-পতিগণ একপুত্রের দত্তকত্ব আইনানুসারে সিদ্ধ (valid) বলিয়াছেন তাহা দেখাইতেছি—

অষ্টম অধ্যায়।

এক পুত্রের দত্তকত্বসিদ্ধির নজির।

প্রিভি কাউন্সিল—

১

ইং ১৮৭৮ সালে ১৭ই জানুয়ারী তারিখে প্রিভিকাইন্সলে উমাদেবী (Plaintiff) গোকুলানন্দ দাস (Defendant) এর আপিলী মোকোদমাব রায় দিবার সময়ে বিচারপতিগণ একস্থলে বলিয়াছিলেন মাত্র যে, ভ্রাতার

“হিন্দু ধর্মশাস্ত্রেও এসম্বন্ধে Factum Valet এর কথা দেখিতে পাই—

“তেন দানবিজ্ঞকর্তৃত্ব-নিষেধাৎ তৎকরণাৎ বিধতিক্রমো ভবতি—নতু দানাদা-নিপত্তিঃ। বচনশতেনাপি বস্তনো অস্তথা-করণাশক্তেঃ”।

দাঁড়াও।

(ক) “Sir T. Strange (Vol I. P. 87), Mr. Colebrooke (Strange's H. L. Vol II P. 126), Mr. Ellis (Strange's H. L. Vol II p. 126), Mr. Steele p. 53. Vide—Mandlik 508.

বদি একটি মাত্র পুত্র থাকে, তাহা হইলেও, দ্যামুদ্যায়ণ দত্তক লইতে হইলে, অস্ত্র হইতে লওয়া অপেক্ষা ঐ ভ্রাতার এক পুত্রই শ্রেষ্ঠতর। (এস্থলে শুদ্ধ দত্তকের বিষয় নহে) পরন্তু তাহা হইলেও বুঝা গেল যে দ্যামুদ্যায়ণ ভাবে ভ্রাতার একছেলেও লওয়া বাইতে পারে, তাহা সিদ্ধও হয়।

ঐ মোকদ্দমারই উপসংহারকালে বিচারপতিগণ বলেন যে—হলধর দাস তাহার একমাত্র ভ্রাতৃপুত্র দীনবন্ধুকে দত্তক লইতে পারিত ইত্যাদি। (এ স্থলেও মনে রাখিতে হইবে যে, এই যে দত্তকের কথা বলা হইল, ইহা শুদ্ধ দত্তক নহে, দ্যামুদ্যায়ণ দত্তক, কেন না এই রায়ের প্রথমই দেখাইয়াছি যে, ভ্রাতার একমাত্র ছেলেও দ্যামুদ্যায়ণ ভাবে লওয়া বিচারপতিগণের অভিপ্রেত ছিল)। (ক)

সুপ্রিমকোর্ট-কলিকাতা—

১৮১৬ সালে রাজা নামসের মল ও রাণী দিলরাজ কৌরারের যে মোকদ্দমা হয় (2 Beng Sel Repts P. 216.) তাহাতে পণ্ডিতগণ বলেন যে, দ্যামুদ্যায়ণ হইলে এক পুত্রের দত্তকও সিদ্ধ হইতে পারে। (খ)

৩

সুপ্রিমকোর্ট-কলিকাতা—

১৮৩৮ সালে শ্রীমতী জয়মণি দাসী ও শিবসুন্দরী দাসীর যে মোকদ্দমা হয়, তাহাতে সুপ্রিমকোর্টে ওই এক পুত্র দত্তকের কথা উঠে। তাহাতে হির হর যে, এক পুত্রের দত্তকও আইন অনুসারে সুসিদ্ধ। প্রধান বিচারপতি ভ্রম এডওয়ার্ড রায়্যাণ মহোদয় রায়ে বলিয়াছিলেন—“বিলের প্রার্থিত বিষয়ের মধ্যে ইহাও একটা প্রার্থনা যে, কালীকুমার যেন দত্তক রূপে পরিগৃহীত হইতে পারে। তাহা হইলেই বুঝা গেল যে, দত্তক লইবার উপদেশ ছিল। প্রতিপক্ষের উকীল আপত্তি করিতেছেন যে, কালীকুমার দত্তকরূপে পরিগৃহীত হইতে পারে না, কেন না সে তাহার পিতার একমাত্র পুত্র। এই প্রথম আপত্তি। এই প্রথম আপত্তির উপর বক্তব্য এই যে, হিন্দুর ধর্ম-শাস্ত্র-

অনুসারে, এক পুত্রের দত্তকস্থ যে প্রত্যাবার-জনক, এ বিষয়ে কোনও সন্দেহ নাই, সত্য, কিন্তু যখন এই দত্তকের বধা রীতি দান ও গ্রহণ একবার হইয়া গিয়াছে, তখন ইহাকে স্থগিত বলিতে হইবে। সুতরাং আমরা প্রতি পক্ষের প্রথম আপত্তির পক্ষাপাতী হইতে পারিলাম না। আমাদের বিবেচনার কালীকুমার (একছেলে হইলেও), দত্তকরূপে পরিগৃহীত হইতে পারে। পক্ষগণের এই দত্তক ব্যাপারে দুই প্রকার অভিসন্ধি থাকিতে পারে। আদালতের বিবেচনার ইহা আসে না যে, যাহা নীতি-বিরুদ্ধ এবং দোষাবহ পক্ষগণ সেরূপ দত্তক গ্রহণ করিয়াছে। জনক এবং প্রতিগ্রহীতা—এত দুজনের মধ্যে যদি ছান্দুঘ্যায়নের সর্ত্ত থাকে, তাহা হইলে কালীকুমার দুই পিতারই পুত্র হইতে পারে। আর যদি সত্যই সত্যই কালীকুমার এ প্রকার সর্ত্ত অনুসারে দত্তক হইয়া থাকে, তাহা হইলে কালীকুমারের দত্তকস্থ কোনও দোষই রহিল না” ॥ (ক)

প্রধান বিচারপতি রায়ানের এই বিচার ফলের উপর কলিকাতা হাইকোর্টের জজ মার্কবি সাহেব ১৮৭৮ সালে এই নিম্নলিখিত মন্তব্য প্রকাশ করেন—

“১৮৩৮ সালে কলিকাতা সুপ্রিমকোর্টে জয়মণি দাসী ও শিবসুন্দরী এক মোকদ্দমা নিষ্পত্তি হয়। ঐ মোকদ্দমার একছেলের দত্তকস্থ আইন অনুসারে সিদ্ধ হয়, কিন্তু ঐ মোকদ্দমার বিবরণ, (রিপোর্টটা) এতই সঙ্গীর্ণ যে, ঐ মোকদ্দমার নিষ্পত্তি কি ছান্দুঘ্যায়ন বলিয়া হইল, কি না হইল, তাহা ভাল করিয়া বুঝিলাম না। যদি ছান্দুঘ্যায়ন বলিয়া নিষ্পত্তি হইয়া থাকে, তাহা হইলে, আমাদের আলোচ্য এক পুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ হইবে কি না, এস্থলে ঐ দৃষ্টান্ত চলে না ॥” (খ)

(ক) Foulton's Rep. 75.

(খ) Manick gh. Dutt V. Bhagabatty Dassi

el. L. R. Vol III. Cal. pp. 443—463. Vide.

Vavastha Darpana, Precedents p. 588

বোম্বাই হাইকোর্ট—

১৮৬২ সালে বোম্বাই হাইকোর্টে এক পুত্রের দত্তক লওয়া সম্বন্ধে বিধোবা ও মালহাসাবাইএর যে মোকদ্দমা হয়, তাহাতে প্রতিপক্ষগণ বলে যে, বিধোবা তাহার পিতা মাতার একমাত্র পুত্র। আর উহার পিতার মৃত্যুর পর তাঁহার অহুমতি বিনা উহার মাতা উহাকে দত্তক দিয়াছে। সুতরাং তাদৃশ দত্তক সম্পূর্ণ অসিদ্ধ। এই আপত্তির খণ্ডন করিতে বাইরা প্রধান বিচারপতি ওয়েষ্ট্রপ সাহেব বলিয়াছেন—“তত্ত্ব টমাস ট্রেন্জ্ বলিয়াছেন যে, মিতাক্ষরা অনুসারে যদি পিতার অহুপস্থিতিতে অথবা পিতার মৃত্যুর পর, মাতা পুত্রকে দত্তক দেন, তবে সে দত্তক অসিদ্ধ হয়। মিতাক্ষরা আরও বলিয়াছেন যে, নিরাপৎকালে যে পুত্রদানের নিষেধ আছে, তাহা শুদ্ধ দাতারই, গ্রহীতার নহে।”

“সাক্ষ্য দ্বারা সপ্রমাণ হইয়াছে যে, বিধোবার মাতা তাহার পুত্রের বাগাদির সময়ে উপস্থিত ছিলেন। তাহা হইলে, তাঁহার পুত্রের দত্তক হওয়ার্তে যে তাঁহার সম্পূর্ণ সন্মতি ছিল, তাহা সহজেই বুঝা যায়। তাহা হইলে দাঁড়াইল যে—পিতার মৃত্যুর পর মাতার সন্মতি ক্রমে দত্তক লওয়া হইয়াছে। তবে বিধোবা যে তাহার পিতার একমাত্র পুত্র—ইহা একটা তত বেশী কিছু নয়। কেননা, ইহাত সোজা কথা যে, পিতা তাঁহার একমাত্র পুত্রকেও দত্তক দিতে পারেন। তাহা হইলে, তাঁহার মৃত্যুর পর মাতা সেই পিতৃ ক্ষমতা ব্যবহার করিয়া পুত্রকে দত্তক দিতে না পারিবেন কেন? জীবিত কালে পিতা যদি নিষেধ করিয়াই না গিয়া থাকেন, তাহা হইলে, দত্তক দেওয়ার তাঁহার অহুমতি আছে—ইহা অবশ্যে ধরিয়া লওয়া বাইতে পারে।”

“এ পর্য্যন্ত এমন কোনও প্রমাণ দেখান হয় নাই, যাহাতে দেখাইতে পারে যে, এক-পুত্রস্থলে মাতার দানের কোনও অধিকার নাই”। (ক)

৫

বোম্বাই—

১৮২১ সালে বোম্বাই সদর আদালতের পণ্ডিতগণ মত দিয়াছিলেন যে, যে স্থলে এক ব্যক্তির মাত্র দুইটা পুত্র আছে, তথায় সে যদি তাহার সেই দুই পুত্রই দত্তক দেয়, তাহা হইলেও সেই দত্তক সিদ্ধ হইবে। (ক)

৬

বোম্বাই—

১৮৬৬ সালে বোম্বাই হাইকোর্টে একপুত্র বিষয়ক আর এক মোকদ্দমা হয়। উহাতে প্রতিপক্ষগণ আপত্তি করে যে, একমাত্র পুত্র যখন দত্তক হইয়াছে, তখন উহা অসিদ্ধ। ইহার পর বিচারপতি ওয়ার্ডেন সাহেব রায়ে বলেন, “প্রতিপক্ষের উকীল আপত্তি তুলিয়াছেন যে, পিতার একমাত্র পুত্র দত্তক হইতে পারে না, সুতরাং বর্তমান ক্ষেত্রে দত্তক অসিদ্ধ হইয়াছে। কিন্তু আমি বলি, এই প্রকার দত্তক অর্থাৎ পিতার একপুত্র যদি একবার দত্তকরূপে প্রদত্ত হয় এবং দত্তক-গ্রহণের আবশ্যজিক অনুর্তানাদি হইয়া যায়, তাহা হইলে সে দত্তক আর অসিদ্ধ হয় না। সুতরাং জেলা জজ যে দত্তক বহাল রাখিয়াছিলেন, আমিও তাহাতে একমত হইলাম ॥ (খ)

৭

বোম্বাই—

১৮৫৭ সালে বোম্বাই সদরকোর্টে এক পুত্রের দত্তকস্থ সম্বন্ধে এক মোকদ্দমা উঠে এবং তাহাতে বিচারপতি স্থির করেন যে, একপুত্র দত্তক দোষ-জনক হইলেও অসিদ্ধ হইতে পারে না। (গ)

(ক) Humbut Rao V. Govind Rao, 2 Borrodaib's Rep. P. 83 (75).

(খ) Raja Vyankat Rai V. Nimbalkar V. Jeyavant R. Mathar Nam.

H. C. Rep. Bom. Vol IV. pp. 191—5.

(গ) Vishram Baburao V. Narain Rao—Kashi. S. D. Rep. p. 28.

(Mandlik p. 407.)

বোম্বাই—

বোম্বাই হাইকোর্টে বাসব এবং লিঙ্গন গোড়ের যে মোকদ্দমা হইয়াছিল, তাহাতেও বিচারপতিগণ একপুত্রের দত্তকত্বের অমুকুলে রায় দিয়াছিলেন। তাঁহারা বলিয়াছিলেন “যখন দত্তক লওয়া একবার হইয়া গিয়াছে, তখন আর তাহা বদলার না” ॥ (ক)

মাদ্রাজ—

১৮০১ সালে মাদ্রাজে প্রসিদ্ধ তাঞ্জোর মোকদ্দমা হয়। এই মোকদ্দমার বাদী প্রতিবাদী বীরপালমল ও নারায়ণ পিলে। (strange's notes of cases, 91) এই মোকদ্দমায় সর্ব প্রথমে, একপুত্র দত্তক হইতে পারে কি না, এই প্রশ্ন উঠে। এই মোকদ্দমায় বিভিন্ন প্রাদেশিক পণ্ডিতগণের মত, সুপ্রিম গবর্ণমেন্ট সংগ্রহ করেন, এবং পরিশেষে, একপুত্র দত্তক লওয়া হইয়া গেলে তাহা সিদ্ধ হয়—এই সিদ্ধান্ত দাঁড় করান। মাদ্রাজের তদানীন্তন রেকডার সুপ্রসিদ্ধ সার টমাস টেন্‌জ ঐ মোকদ্দমায় উক্তরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন। (খ)

মাদ্রাজ ।

ইহার পর, ১৮৬২ সালের পূর্ব পর্যন্ত, মাদ্রাজ হাইকোর্টে, এক পুত্রের দত্তকত্বসম্বন্ধে প্রশ্ন উঠিতে পারে, এমন আর কোনও মোকদ্দমা উঠে নাই। (গ) ঐ সালের ১০ নভেম্বর তারিখে উক্ত হাইকোর্টে এক ছেলের দত্তকত্ব লইয়া এক মোকদ্দমা উঠে। প্রধান বিচারপতি স্কটল্যাও সাহেব, স্তর টমাস টেন্‌জের “হিন্দু ল” কেই এ সম্বন্ধে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিয়া তদনুসারে সিদ্ধান্ত করেন যে,—‘একপুত্র দত্তক দিতে নাই’—ইহা শুদ্ধ শাস্ত্রীয় উপদেশ মাত্র। এই প্রকার দর্ভক দেওয়া দাতার পক্ষে দোষাবহ হইতে পারে সত্য, কিন্তু সিভিল ল’এর নিরঙ্কুশ ‘ফ্যাকটাম ভ্যালেন্ট’ অনুসারে, বাহা হইয়া গিয়াছে,

(ক) Vasava V. Linganagurda. I. L. R. Bom. 19. p. 428.

(খ) Tegore Law Lectures, 1888. p. 298.

(গ) Mayne's H. L. 182.

তাহা আর বহাল না। মঙ্গল ডাইজেস্টের ১৭ পৃষ্ঠায় দত্ত—বীর পারয়ল গিলে ও নারায়ণ গিলে এবং ঐ সাথে ভাজোরের রাজা, অরুণালম্ গিলে ও আৰ্য্য দ্বাবী গিলে, নন্দরাম ও কালী পাণ্ডে, জয়মণি দাসী ও লিবসুন্দরী দাসী—এই সকল মোকদ্দমাই ট্রেন্স সাহেবের যুক্তিকে অহুমোদন করিতেছে। দত্তক প্রতিগ্রহীতৃ-পিতার শ্রাদ্ধাদি করিতে পারে। দ্যামুখ্যারণ হইলে জনকেরও পারে। তাহা হইলে আর “পারলৌকিক কার্যো অমুপযুক্ত” একথা বলা চলে না। সুতরাং এ দত্তক সিদ্ধ হইল। আর জগন্নাথ ত স্পষ্টই বলিয়াছেন—“এক ছেলে লইতে নাই কেননা প্রতিগ্রহীতার এমন কাজ করা উচিত নহে, বাহাতে জনকের বংশনাশ হইতে পারে। কিন্তু তাই বলিয়া ইহাতে দেওয়া বা লওয়া অসিদ্ধ হয় না।” সুতরাং আমি বিবেচনা করি এ দত্তক অসিদ্ধ। (ক)

১১

মাদ্রাজ—প্রিঃ কাউন্সিল্।

১৮৯৩ সালের ২০শে সেপ্টেম্বর তারিখে মাদ্রাজ হাইকোর্ট, দত্তকঘটিত এক আপিলী মোকদ্দমার—“এক পুত্র দত্তক দোষজনক হইলেও তাহা সিদ্ধ” এই সিদ্ধান্ত করেন। এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে বিলাতে প্রিভি কাউন্সিলে আপিল হয়। প্রিভি কাউন্সিলের জজগণ, এ সম্বন্ধে যত প্রকার গ্রন্থাদি আছে, তাহার অধিকাংশই আলোচনা করিয়া—মাদ্রাজ হাইকোর্টের রায় বহাল রাখেন—অর্থাৎ একপুত্রের দান দোষাবহ হইলেও, প্রতিগ্রহণ অসিদ্ধ হইতে পারে না,—এই মত দেন। এই সময়, ঠিক এই একই রকমের আর একটি মোকদ্দমা এলাহাবাদের হাইকোর্টে হয়, তাহাতেও ঐ প্রকার একপুত্র দত্তক সিদ্ধ হয়। তাহার বিরুদ্ধেও প্রিভি কাউন্সিলে আপিল হয়, প্রিভি কাউন্সিল একযোগে দুই হাইকোর্টেরই রায় বহাল রাখেন। এই রায়ের উপসংহারকালে বিচারপতিগণ বলিয়াছিলেন যে, বহুদিন ধরিয়া যে প্রকার সিদ্ধান্ত হাইকোর্ট হইতে চলিয়া আসিতেছে, তাহার বিপরীত কিছু করিলে

(ক) Chinnagaurdam v. Kumar gaundam, 1 Mad H. C. Rep pp. 54—58.

Vide Vyavastha Chandrika, Precedents p. 145.

দোষের হয়। সকলে মনে করিতে পারে যে, তাহারা যে ক্ষমতা নিজেদের আছে বলিয়া জানে, তাহা হইতে তাহাদিগকে বঞ্চিত করা হইল। ইত্যাদি। (ক)

১২

মাদ্রাজ।

১৮৮৭ সালের ১৯শে এপ্রিল তারিখে মাদ্রাজ হাইকোর্টে একপুত্রের দত্তকস্থ সংক্রান্ত যে মোকদ্দমা উঠে, তাহাতে প্রধান বিচারপতি স্তর আর্থার জে, এইচ, কলিন্স ও বিচারপতি মাথু স্বামী আয়ার একমতে সিদ্ধান্ত করেন যে—এক ছেলে দত্তক নইলে তাহা অসিদ্ধ হয় না। ১৮৬২ সালের (চিন্না গাউণ্ডাম্ ও কুমার গাউণ্ডাম্ (1 Mad. H. C. Rep. 54) এর মোকদ্দমায় এই হাইকোর্টেই সিদ্ধান্ত হইয়াছে যে “একছেলে নিলে তাহা অসিদ্ধ হয় না।” ১৮৮১ সালে যে দত্তক ঘটিত আপিল হয়, তাহাতেও ঐ চিন্না গাউণ্ডামদের মোকদ্দমায় সিদ্ধান্ত অনুসারে স্থির হয় যে, একপুত্র দত্তক দিলে বা নিলে তাহা অসিদ্ধ হয় না। এতদিনের প্রচলিত, এই হাইকোর্টেরই ঐ সিদ্ধান্তের প্রতিকূলে আমাদের বাইবার কোনই কারণ দেখিতেছি না। সুতরাং আমরা স্থির করিতেছি যে—যদিও হিন্দু শাস্ত্রানুসারে ঋষ্যের প্রতি তীক্ষ্ণবৃষ্টি রাখিয়া বিচার করিতে গেলে, একপুত্রের দত্তকস্থ পাপজনক হইতে পারে, কিন্তু তাহ’লেও একপুত্র যদি একবার দত্তকরূপে দত্ত ও প্রতিগৃহীত হয়, তবে তাহা আর উল্টায় না। (খ)

মাদ্রাজে ইহা ছাড়া আরও ২৩টি মোকদ্দমায় একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ হইয়াছিল। তবে তাহাতে নূতন কথা তত বেশী কিছুই নাই। চিন্না গাউণ্ডাম ও কুমার গাউণ্ডামের মোকদ্দমায় প্রদর্শিত যুক্তি অনুসারেই প্রধানতঃ ঐ সকল মোকদ্দমা বিচারিত হইয়াছিল। (গ)

(ক) Balusu gurulngaswami v. Balusu Ramalakshmamna. (From Madras) Radhamohan v. Hardai Bibi. (From Allahabad) I. L. R. XXII Mad. 398.

(খ) Narayanswami v. Kuppaswami, I. L. R. 11. Mad. 43.

- (গ) 1. Veerpermall Pillay v. Narain Pillay, Mad. H. C. Rep. vol II. p. 129.
2. Tanjore Raja's case, cited in 1 Strange. p. 126.
3. Arnachellun Pillay v. Joyswami Pillay. 2 Mad. S. D. 1813, p. 154.

এলাহাবাদ ।

১৮৭৯ সালের ২৪শে ফেব্রুয়ারী তারিখে এলাহাবাদ হাইকোর্টে সর্বপ্রথম একছেলের দত্তক স্বত্বকে এক মোকদ্দমা উঠে (ক) । ঐ মোকদ্দমায় ফলবেঞ্চে চারিজন বিচারপতি মিলিয়া সিদ্ধান্ত করেন যে, একছেলে দত্তক হইতে পারে । (খ)

উহাতে বিচারপতি ষ্টুয়ার্ট বলেন,—“১৮০৬ সালে কলিকাতা সদর দেওয়ানী আদালতে আরও দুইটা একপুত্রের দত্তকবিষয়ক মোকদ্দমার নিষ্পত্তি হয় । একছেলে দত্তক দিলে বা নিলে তাহা আইন অনুসারে সিদ্ধ হয় না ইহাই সেই বিচারে সিদ্ধান্ত হয়, কিন্তু এই সিদ্ধান্ত মানিবার কোনই হেতু নাই । কেননা ঐ বিচারপ্রণালী বড় অসারতায় পূর্ণ এবং বাহ্যিক কারণের উপর স্থাপিত । পল্লবগ্রাহিতার পরিপূর্ণ ।”

“কলিকাতা, মাদ্রাজ এবং বোম্বাইএর হাইকোর্ট সমূহে এই একছেলের দত্তক স্বত্বকে সিদ্ধান্ত হইয়াছে যে, দত্তক একবার নিলে বা দিলে তাহার আর অভূত হয় না । কলিকাতার প্রধান বিচারপতি রেইন সাহেব স্পষ্টই বলিয়াছিলেন যে—যতই দোষাবহ হউক না কেন, দত্তক একবার হইলে, তাহা আইনতঃ স্থগিত ।”

“বোম্বাইএও বিচারপতি ওয়ার্ডেন এবং জীবসু বলিয়াছিলেন, যদি একবার, একপুত্রের স্থলেও ঐ ছেলে গৃহীত হয়, এবং আবশ্যক অনুষ্ঠানগুলি সম্পন্ন হয়, তাহা হইলে তাহা আর বদলায় না ।”

“মাদ্রাজে চিরা গাউণ্ডামদের মোকদ্দমার সময়েও প্রধান বিচারপতি স্কটলাও বলিয়াছিলেন যে, একপুত্রের স্থলে দত্তক স্বত্ব যে সিদ্ধ হইবে, তাহা উপরি লিখিত প্রমাণাদি অনুসারে আমিও তাহা স্বীকার করিতেছি ।”

বিচারপতি শিয়ারসন বলেন “একপুত্রের দত্তক স্বত্ব হিন্দু শাস্ত্রানুসারে—নিম্নস্তর হইলেও কেহই একথা বলেন নাই যে, ঐ প্রকার দত্তক অসিদ্ধ হইবে । ডব্লিউ টমাস ট্রেন্ড স্পষ্টই বলিয়া গিয়াছেন ‘জ্যেষ্ঠ পুত্র বা এক

(ক) Mayne's, H. L. 188.

(খ) Hanuman Tewari v. Charai, I. L. R. 11 Allahabad, 164

পুত্রের দানের বে নিষেধ, তাহা শাস্ত্রীর উপদেশমাত্র । উক্তই ছিলে দত্তক রূপে পরিগৃহীত হইলে তাহাতে দত্তক অসিদ্ধ হয় না । কীয়া কটামি তাঁহাকে অমুসারে বরং তাহা উত্তম বলিয়াই ধরা যাইতে পারে । ট্রেন্ডের এই মত সাধারণতঃ সর্বত্রই প্রায় সমাদৃত হইতেছে, বিশিষ্ট প্রমাণ বলিয়া স্থিরীকৃত হইয়াছে, সুতরাং আমিও তাহার মতেরই অনুসরণ করিতেছি ; অর্থাৎ এক ছেলের দত্তকই আইনতঃ সিদ্ধ ।”

বিচারপতিগণের অন্ততম টার্নার সাহেবের মত অন্তরকর্ম—তিনি বলেন, “ওরফার দত্তক আইনতঃ সিদ্ধ হইতে পারে না ।” তাহার মত একেবারে আমোদের আলোচ্য নহে ।

বিচারপতি ওল্ড ফিল্ড বলেন—“একছলে দিলে বা নিলে দোষ হয় ইত্যাদি যে সকল নিষেধ-শাস্ত্র দেখিতে পাই, উহা একটা নৈতিক বন্ধনমাত্র । দত্তক-সীমাংসা-অমুসারে বংশ-বিচ্ছেদ হয় বলিয়া একপুত্র দান দ্ব্য বটে, কিন্তু তা বলিয়া দত্তক অসিদ্ধ কিছুতেই করিতে পারে না । বাল্য উত্তিও বলিয়াছেন যে, একছলে দিলে বা নিলে দাতা গ্রহীতা উভয়েরই দোষ—কিন্তু দান অসিদ্ধ হয় না ; এই প্রকার তাৎপর্য্যই হিন্দুশাস্ত্রের সর্বত্র পরিগৃহীত হইয়া থাকে” ।

১৪

এলাহাবাদ ।

১৮৯২ সালের ৪ঠা ফেব্রুয়ারী তারিখে, এলাহাবাদ ফাঁদবেকে, ঐ হাই-কোর্টের অন্ততম জজ শ্রীযুক্ত মামুদ এবং ইয়ং মহোদয় বর, বেগী প্রসাদ এবং হর দাঁই বিবির মোকদ্দমা (I. L. R. 14 Allaha. P. 76) উপলক্ষে ক একটা প্রশ্ন করেন । তাহার মধ্যে প্রথম প্রশ্ন এই যে—“যদি একপুত্রকে দত্তক লওয়া যায়, তাহা হইলে হিন্দু আইন অনুসারে ঐ দত্তক হুবা অর্থাৎ “বাতিল” (অসিদ্ধ) হয় কিনা ?”

সমবেত চারিজন জজ একমতে ঐ মোকদ্দমায় সিদ্ধান্ত করেন—“বারাণসীর স্মৃতি সস্ত্রদ্বয়ের মতামুসারে, একপুত্র হলে ঐ পুত্রকে দত্তক-রূপে দান করা, পাপজনক এবং শাস্ত্রবিরুদ্ধ, কিন্তু তা’ হলেও তাহা দত্তক একবার দত্ত হইলে তাহা আরওখা বা অসিদ্ধ হইতে পারে না, এক ঐ হলে “কসকতানু উপলক্ষ” প্রযুক্ত হইতে পারে—ঐ

প্রকার বাবতীয় স্থলেই ঐ নিয়ম প্রযুক্ত হওয়া উচিত। (ক) এই মোকদ্দমর বিচার করিতে যাইয়া প্রধান বিচারপতি মহাশয়—উমাদেবী এবং গোকুলানন্দ দাসের মোকদ্দমার (L. R. 5. I. A. 40.) প্রিভি কাউন্সিল, “ফ্যাক্ট্যাম ভ্যালুেটের” উপর যে মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছিলেন, তাহা তুলিয়া দেখাইয়াছেন—যে, “প্রিভি কাউন্সিল বলেন “ফ্যাক্ট্যাম ভ্যালুেট” ভারতের সকল প্রদেশে সমানভাবে চলে না। বঙ্গীয় সম্প্রদায় যদিও ইহাকে মানিয়া চলেন—কিন্তু অত্যাশ্রয় প্রদেশেব সকলে ততটা মানে না। তা’হলেও মাজাজ হাইকোর্ট চিন্না গাউণ্ডাম ও কুমার গাউণ্ডামের মোকদ্দমায় এবং বোম্বাই হাইকোর্ট “ব্যাক্তাব আনন্দ্রব ও নিখলকার ও জয়চন্দ্রব রান্ভাইত (4 Bom. H. E. Rep A. C. 191) এর মোকদ্দমায় ঐ “ফ্যাক্ট্যাম ভ্যালুেট” অনুসারে বিচার করিয়াছেন। আবার ওদিকে রাজা উপেন্দ্রলাল ও রাণী প্রসন্নময়ীর মোকদ্দমার সময়ে কলিকাতায় ও নিয়মের প্রতি কোনও প্রকার জোর দেওয়া হয় নাই।” এই মোকদ্দমার উপসংহার করিতে যাইয়া প্রধান বিচারপতি বলিতেছেন যে, “এক পুত্রের দত্তকরূপে দান হিন্দুশাস্ত্রের বিরুদ্ধ ও পাপজনক হইলেও, আমি অতিশয় আত্মদর্শক বৃত্তিতেছি যে—এক পুত্রের দত্তকরূপে দান একবার সম্পন্ন হইলে তাহার অংগ অস্ত্রথা হয় না। ফ্যাক্ট্যাম ভ্যালুেট—রূপ আইনের মূলতত্ত্ব—এই প্রদেশে এই প্রকার মোকদ্দমায়—অবশ্য প্রযুক্ত হওয়া উচিত। আমি প্রথমে ওয়েষ্ট্রপ এবং টার্নার প্রভৃতির সিদ্ধান্তানুসারে, একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, এই ধারণার বশবর্তী ছিলাম—কিন্তু পরে বোম্বাই হাইকোর্টের ফুলবেঙ্কের “বিশেষ কারণ ব্যতীত ফুলবেঙ্কের সিদ্ধান্তের বিরোধী হওয়া” তৎ তৎ হাইকোর্টের উচিত নহে” এই সিদ্ধান্তের সহিত সম্পূর্ণ একমত হইলাম। এটা অতি পরিষ্কার এবং সরল মোকদ্দমা। সেই হুমান তেওয়ারী এবং

(ক) According to the Benares school of Hindu Law, the giving in adoption of an only son is sinful, and what extent contrary to the Hindu Law; but the adoption of such a son, having taken place in fact, is not null and void; and the “maxim” quod fieri non debuit factum valet is applicable and should be applied to such an adoption.”

Beni Prasad V. Hardai Bibi. I. L. R. 14 Allahabad P. 67.

চ্যারিয়াই এর মোকদ্দমায়, এই হাইকোর্টের ফুলবেঞ্চ হইতেই ১৮৭৯ সালে সিদ্ধান্ত হইয়াছে—এবং সেই সিদ্ধান্তানুসারে এত দিন যাবৎ এই প্রদেশে এক পুত্রের লওয়া এবং দেওয়া চলিয়া আসিতেছে। ফুলবেঞ্চের সিদ্ধান্তের উপর সকলেরই যথেষ্ট আস্থা আছে। সেই সিদ্ধান্তমতে ঐ প্রকার কত দত্তক হইয়াছে, তাহাদের বিবাহাদি হইয়াছে—তাহারা সম্পত্তি প্রভৃতির অধিকারী হইয়া দীর্ঘকাল ভোগ করিয়া আসিতেছে। সুতরাং আজ কি করিয়া আমি সেই প্রচলিত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে কাজ করিব?”

১৫-২০

পাঞ্জাব।

পাঞ্জাব চিফকোর্টে ১৮৬৪ সাল হইতে ১৮৮৬ সাল পর্যন্ত ৬টি মোকদ্দমা হয় (ক)। ছয়টিই একপুত্রের স্থল। এই ছয়টিতেই একপুত্র দত্তক সিদ্ধ হয়। মাল্লাজে চিন্না গাউণ্ডামের মোকদ্দমায় এবং এলাহাবাদে হনুমান্ তেওয়ারী ও চ্যারিয়াই এর মোকদ্দমায় যেমন “ফ্যাক্টাম ভ্যালেন্ট্” প্রযুক্ত করিয়া দত্তক সিদ্ধ করা হইয়াছিল, পাঞ্জাবেও ঠিক ঐ প্রকার “ফ্যাক্টাম ভ্যালেন্ট্” অনুসারে অর্থাৎ “একবার দত্তক দিলে ও নিলে তাহার আর অগ্রথা হয় না” আইনের এই মূলতত্ত্ব অনুসারে, ঐ ছয়টি মোকদ্দমাতেই একপুত্র দত্তক আইনতঃ সুসিদ্ধ হয়। শুধু ১৮৭২ সালে তেজসিং ও সুরেং সিং এর মোকদ্দমায় একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ হয় (খ)। “ফ্যাক্টাম ভ্যালেন্ট্” অনুসারে যখন

(ক) 1.—Hari Singh vs. Gulaha Singh.

Punjab Records 1874. p. 183.

2.—Sardoo Diwan Singh vs. Muset Subbon.

Do. 1873. p. 233.

3.—Hostaney vs. Jaymal Singh. Do 1881. p. 135.

4. Taba vs Sinehuru Do. 1883. p. 506.

5.—Hukum Singh vs Mungal Singh.

Do. 1886. p. 82.

6.—Gunda Mull vs Muset Rudhi.

Do. 1886. p. 119.

(খ) Teja Singh vs Sochat Singh.

Punjab Records 1872. p. 73.

হয়ত মৌকদমাত্তেই একপুত্র দত্তক সিদ্ধ হইল, তবন আর তাহার স্নায়
ঐতিহ্যি তুলিবায় দরকার দেখি না ।

‘একপুত্রের স্থলে, সেই পুত্রকে দত্তকরূপে দান করিলে, তাহাতে দাতার
মাজি দোষ হয়, হিন্দুশাস্ত্রানুসারে ঐ একপুত্রের দান নিন্দনীয় স্তূত্রাং শাস্ত্র
বিরুদ্ধ হইলেও, দান ও প্রতিগ্রহ একবার যথারীতি হইয়া গেলে, তাহা
আর অসিদ্ধ হয় না’—এই সিদ্ধান্ত মতে ভারতের বিভিন্ন হাইকোর্টে এবং
প্রিভিকাউন্সিলে যে সকল মৌকদমায় একপুত্রের দত্তকত্ব আইনতঃ সিদ্ধ
(Valid) হইয়াছে—তাহার মধ্যে প্রধান প্রধান কতগুলিতে, কি ফি যুক্তি
অনুসারে, একপুত্র সিদ্ধ হইল, তাহা দেখাইয়াছি । আরও অনেক এক
পুত্রের দত্তক ঘটিত মৌকদমা হইয়াছে ; কিন্তু সে গুলিও ঐ একই প্রকারে
সিদ্ধান্তিত বলিয়া তাহাদের আর উল্লেখ করিয়া অবশেষে কলেবর বৃদ্ধি
করিলাম না ।

নবম অধ্যায় ।

এক পুত্রের দত্তকত্বের অশাস্ত্রীয়তা ।

যাহারা ‘এক পুত্রের দত্তকত্ব শাস্ত্র-গর্হিত, কখনও কোনও মাতাই তাদৃশ
দত্তক সিদ্ধ হইতে পারে না’—এই কথা বলেন,—আমি এখন, তাহাদের
মতের পরিপোষক যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ ও যুক্তি আছে, তাহা
দেখাইতেছি ।

১। বশিষ্ঠ বলেন ‘মাতা ও পিতার শোণিত এবং শুক্র হইতে পুরুষ
উৎপন্ন হয় । পুরুষের জন্মের প্রধান কারণই—মাতা এবং পিতা ।’

‘সেই পুরুষের জ্ঞান বিক্রম এবং ত্যাগ বিষয়ে মাতা এবং পিতারই
একমাত্র কর্তৃত্ব । তাহারাই একমাত্র সমর্থ ।’

‘একপুত্র দান করিবে না, বা একপুত্র গ্রহণ করিবে না । কেন না সেই
একমাত্র পুত্রই পূর্বপুরুষগণের বংশ রক্ষার কারণ ।’

‘দামীর অনুমতি ব্যতীত স্ত্রীলোক কখনও পুত্রের দান বা গ্রহণ করিবে না।’ (ক)

২। বোধায়ন বলেন—“আমি পুত্রপরিগ্রহ-বিধি ব্যাখ্যা করিতেছি—
মাতা ও পিতার শোণিত ও শুক্র হইতে পুত্রের উৎপত্তি হয়, সুতরাং তাহার
উৎপত্তির কারণ মাতা পিতা। সেই পুত্রের প্রদান পরিত্যাগ ও বিক্রয়ে মাতা
পিতার সম্পূর্ণ কর্তৃত্ব। একপুত্র রূদাচ দান করিবে না বা গ্রহণও করিবে না।
কেন না ঐ একমাত্র পুত্রই তাহার পূর্ব পিতৃগণের বংশরক্ষার প্রধান কারণ।
স্ত্রীলোকে পাত্রের অনুমতি বিনা পুত্রের দান বা গ্রহণ করিবে না।” (খ)

৩। যাজ্ঞবল্ক্য—স্মৃতির ব্যাখ্যাতা অপারক, যাজ্ঞবল্ক্যের দত্তক লক্ষণের
ব্যাখ্যাবসরে “মাতা এবং পিতা আপৎকালে জলের দ্বারা যে পুত্র দান
করেন, তাহাকে দত্তক কহে।” এই মনুস্মৃতি উদ্ধৃত করিয়া, “আপৎ”
শব্দের হুর্জিৎকারি, অথবা গ্রহীতার পুত্রাতাবরূপ আপদ্—এই প্রকার অর্থ
করিয়া পরে—বশিষ্ঠের “একপুত্র দান করিবে না বা গ্রহণও করিবে
না” ইত্যাদি সমস্ত স্মৃতিগুলি তুলিয়া বলিতেছেন যে,—কি প্রকারে দান
করিতে হইবে, মাত্র ইহাই দেখাইবার জন্য বলা হইল ‘একছেলে দান
করিবে না।’ এই যে একপুত্রের নিষেধ, ইহা বিক্রয় পরিত্যাগ প্রভৃতিতেও

- (ক) “শোণিতশুক্লসত্ত্বঃ পুরুষো মাতা-পিতৃ-নিমত্তকঃ। ১।
তস্ত প্রদানবিক্রয়ত্যাগেণ মাতা-পিতরৌ প্রভবতঃ। ২।
নষেকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ। ৩।
স হি সন্তানায় পূর্বেধাম্। ৪।
ন স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ স্ত্রীমুজানাত্তর্কঃ। ৫।

বশিষ্ঠধর্মশাস্ত্র পৃঃ ৪৪।
(Führer.)

(খ) পুত্রপরিগ্রহবিধি বোধায়নঃ—“পুত্রপরিগ্রহবিধি ব্যাখ্যাস্তামঃ। শোণিতশুক্লসত্ত্বঃ
পুরুষো মাতাপিতৃনিমত্তকঃ। তস্ত প্রদান-পরিত্যাগ-বিক্রয়েণ মাতাপিতরৌ প্রভবতঃ।
নষেকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ। স হি সন্তানায় পূর্বেধাম্। ন স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতি-
গৃহীয়াৎ স্ত্রীমুজানাত্তর্কঃ।”

সংস্কারকৌস্তভ, পৃঃ ৪৭—খ, Litho, Bombay.

দত্তকদীপিকা, (ভরতচন্দ্র শিরোমণি: ২য় এডি) পৃঃ ৭৮।

দত্তকদীপিকা, (দহাকদোপাধ্যায় দক্ষুদ্বন স্বভিষক) পৃঃ ১০৫। বিদ্যাবতী ৩য় পৃঃ ৫৩,
নঃ কঃ পৃথি।

প্রসক্ত হইবে। কেননা ‘একপুত্র গ্রহণ করিবে না’ ইহার হেতুস্তর দেখা-
ইতেছেন, “শ্রুতিতে আছে যে, একের দ্বারা অনেক পূর্বপুরুষগণের ত্রাণ হয়।
অতএব যাহার ভ্রাতা প্রভৃতি অভিজ্ঞান আছে, তাহাকেই গ্রহণ করিবে,
অন্তকে নহে। (ক)

(৪) আপত্ত্যের ব্যাখ্যাকর্তা সুপ্রসিদ্ধ হরদত্ত তদীয় গ্রন্থে আপত্ত্যের
সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া বলিতেছেন—“অপত্যের দান প্রতিগ্রহ ক্রয়
বিক্রয় কিছুই করিতে নাই। মনু দ্বাদশ বিধ পুত্রের মধ্যে দত্তক এবং ক্রীত
পুত্রেরও যখন উল্লেখ করিয়াছেন—তখন এই যে আপত্ত্য সূত্রে ‘অপত্যের
দান, প্রতিগ্রহ বা ক্রয় নিষেধ করা হইয়াছে’—ইহা সামান্যতঃ নিষেধ নহে—
অর্থাৎ অপত্যের দান প্রতিগ্রহ বা ক্রয় কখনও একে বারেই যে করিতে
পারিবে না—ইহা ঐ সূত্রের তাৎপর্য্য নহে।” “তবে ইহা কি?” বলিয়া
নিজেই প্রশ্ন করিয়া নিজে উত্তর দিতেছেন যে—এই নিষেধ জ্যেষ্ঠপুত্র বিষয়ক,
একপুত্র বিষয়ক এবং ক্রীতবিষয়ক। অর্থাৎ জ্যেষ্ঠপুত্রের বা একপুত্রের দান
প্রতিগ্রহণ বা ক্রয়—কিছুই হইতে পারে না। ক্রীতলোকে পুত্রের দান,
প্রতিগ্রহণ বা ক্রয় করিতে পারে না। এই বলিয়াই তিনি বাশিষ্ঠের এক
পুত্রের দান-প্রতিগ্রহ-নিষেধক সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন। (খ)

(ক) “মনুঃ—মাতা পিতা বা দদাতাঃ যমন্তি: পুত্রমাপদি।

সদৃশঃ ঐতিসংযুক্তঃ স জ্ঞেয়ো দত্তিমঃ সূতঃ ॥”

অস্তিরিতি সকলধর্মোপলব্ধার্থম্। আপাদি হুর্ভিকাদৌ অথবা ঐহীতুরাণদি সূতাভাবে।

বশিষ্ঠঃ—‘শোণিতগুণসম্ভবঃ’—ইত্যাদি পূর্ববৎ। ততঃ “বিজ্ঞায়তে হ্যেকেন বহুঃজ্ঞায়তে
ইতি।”

“নত্বেকং পুত্রং দদাতঃ” ইতি দদাতি-প্রদর্শনার্থঃ। তেন বিক্রয়াদাবপায়ঃ নিষেধো
ভবতি। অত্র হেতুত্বেন ঐতিসংগুতি—‘বিজ্ঞায়তে হ্যেকেন বহুঃজ্ঞায়তে ইতি, একেন
পুত্রেন বহুন্ পুণজান্ জায়তে ইতি। তন্মাজ্জাতাভিজ্ঞানমেব গৃহীয়াৎ নেতরম্ ইতি তাৎ-
পর্য্যার্থঃ।”

অপর্য্যক টীকাসহিত বাজবল্ক্য-স্মৃতি (আনন্দাশ্রম) পৃঃ ৭৩৬, ৭৩৭, ৭৩৮।

(খ) “পুত্রপ্রসঙ্গেন আহ—

‘দানং ক্রয়ধর্মশাপত্যস্ত ন বিদ্যাতে’

(অত্র হরদত্তঃ)ঃ—“দানগ্রহণেন বিক্রয়ো গৃহ্যতে ত্যাগ-সাম্যাৎ। “ক্রয়ধর্ম” ইতি
প্রতিগ্রহণতাপি গ্রহণম্ ধর্মগ্রহণাৎ, স্বীকার-সাম্যাক্ত। অপত্যত দান-প্রতিগ্রহ-ক্রয়-বিক্রয়

৫। রঘুনন্দন তদীয় উদ্ধাহতত্ত্ব গ্রহে, দত্তক গ্রহণের প্রকার বিবৃত করিতে বাইয়া বশিষ্ঠের সূত্র কএকটীর উদ্ধার পূর্বক স্মৃত খ্যাপন করিয়াছেন—‘একপুত্রের দান বা গ্রহণ উভয়ই নিষিদ্ধ’ । (ক)

৬। সংস্কার-কৌস্তভ বলেন, “স-ভ্রাতৃক অর্থাৎ বাহার ভ্রাতা আছে এমন ধারা ছেলে লইতে হইবে । শোনকও এই কথা বলিয়াছেন । অপরাপর স্মৃতিতে ইহাও কথিত আছে যে, জ্যেষ্ঠপুত্র গ্রহণ করা যায় না ।” (ইহার পরই কৌস্তভকার বোধায়নের পুত্র-পরিগ্রহ-বিধির উল্লেখ করিয়া—একপুত্র যে কোনও মতেই দান করা যায় না, বা গ্রহণ করাও যায় না, তাহা দৃঢ় করিয়াছেন । আমরা বোধায়নের ব্যাখ্যা পূর্বেই করিয়াছি ।) (খ)

৭। নির্ণয়সিদ্ধিও বশিষ্ঠকে শ্রেষ্ঠ প্রমাণ রূপে স্বীকার করিয়া কহিতেছেন যে,—সেই পুত্রকে হোমাদি পুরঃসর জলদ্বারা দান করিতে হইবে । ঐ স্থলেই বশিষ্ঠ কহিয়াছেন যে, একপুত্র দান বা গ্রহণ করিতে নাই, কেন না ঐ পুত্রই পূর্বপুরুষগণের বংশরক্ষার কারণ । (এই ভাবে সমস্ত বশিষ্ঠসূত্রগুলি তুলিয়া নিজের বক্তব্য দৃঢ় করিয়াছেন ।) (গ)

ন কর্তব্যঃ । দ্বাদশবিধেহু দত্তকীর্তনোরপি পুত্রয়োঃ সন্ধানিতিঃ পঠিতত্বাৎ নায়ঃ সামান্তেন প্রতিবেধঃ । কিং তর্হি ? জ্যেষ্ঠপুত্রবিষয়ঃ, একপুত্রবিষয়ঃ, ত্রীবিধয়ো বা । তথাচ বশিষ্ঠঃ ইতি ।”

আগন্তুস্বধর্ম্মসূত্র, পৃঃ ২৮১, মহীশূর ।

(ক) উদ্ধাহতত্ত্ব—(বঙ্গবাসী) পৃঃ ৪২ ।

(খ) স-ভ্রাতৃকস্ত এষ গ্রাহ্যঃ স্মৃতিতঃ শোনকেন, ‘নৈকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াদ্বা, ন হি সন্তানায় পূর্বেবাৎ’ ইতি ; জ্যেষ্ঠভিন্নোহপি গ্রাহ ইত্যপি স্মৃত্যন্তরে স্মৃতিতঃ ‘ন জ্যেষ্ঠং পুত্রং দদ্যাৎ ইতি’ ।

“শোনকোহহং প্রবক্ষ্যামি পুত্রসংগ্রহকৃতম্ ।

- নৈকপুত্রেন কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন ।

বহুপুত্রেন কর্তব্যং পুত্রদানং প্রযত্নতঃ । ইত্যাদি

সংস্কারকৌস্তভ, পৃঃ ৪৩, ৪৪ । (Litho, Bombay)

(গ) ‘স চ হোমোত্তরং জলপূর্বকং দেয়ঃ । ন বাঙমাজেন, ব্যাক্তিভির্হৃৎ ইতি বশিষ্ঠোক্তেঃ । তজ্জৈব বশিষ্ঠঃ—নদেবৈকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াদ্বা’

নির্ণয়সিদ্ধি, পৃঃ ১২৪ (বোম্বাই)

৮। স্মৃতি-চন্দ্রিকাকার দেবানন্দভট্ট (দেবনভট্ট) তদীয় গ্রন্থে বলেন, “জ্যৈষ্ঠপুত্র প্রভৃতির শাসন বিষয়ে পিতার সর্বতোমুখী ক্ষমতা আছে, সত্য, কিন্তু ‘পুত্রের দান বা বিক্রয়ে পিতার কোনই প্রভুত্ব নাই’ এই যে স্মৃতি-বচন, আর—‘জ্যৈ এবং পুত্র ব্যতীত,—যাহাতে কুটুম্বগণের কষ্ট না হয়, এমন ভাবে, তুমি তোমার সব দিতে পার’ এই যে যাজ্ঞবল্ক্যবচন—এই দুই বচনে যে ‘পুত্র দেওয়া যায় না’ এই কথা আছে—ইহা ‘স্মৃতি-শৃঙ্গ বিঘ্নক’ অর্থাৎ পুত্রান্তর না থাকিলে, মাত্র এক পুত্রকে দান বা বিক্রয় করা যায় না, এই তাৎপর্য্য-মূলক। ঐ স্থলেই বলিয়াছেন, ‘পুত্র দান করিবে সন্তান বিচ্ছেদের আপত্তি হয় অর্থাৎ একপুত্রের স্থলে যদি সেই পুত্রটাকেই দান কর, তাহা হইলে বংশক্ষয় হয়।’ এই জগুই বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে—‘এক ছলে দিতে নাই বা নিতেও নাই। কেননা সে পূর্ব পিতৃগণের বংশ রক্ষার হেতু। আবার অনেক পুত্রের মধ্যেও, যে মাতা এবং পিতার বিরোগ-সহনক্ষম—তাহাকেই দান করিতে হইবে। নারদ যে বলিয়াছেন, ‘নিক্ষিপ্ত অর্থাৎ গাছত ধন, জ্যৈষ্ঠপুত্র, বংশ থাকিতে ধনাদি সর্বস্ব, এই সমুদয়, মানুষ যতই বিপদে পড়ুক না কেন, কিছুতেই ত্যাগ করিতে পারে না, আচার্য্যগণ এই কথা বলিয়াছেন’—ইহাতে একপুত্রের স্থল অর্থাৎ ‘একপুত্র দিতে পারিবে না’ এই নারদোক্ত পুত্রের দান-নিষেধক বচন যদি একপুত্র-বিষয়ক না হয়, তাহা হইলে, পূর্বোক্ত যাবতীয় দত্তকবিধি-বোধক বচনের উহার সহিত বিরোধ অপরিহার্য্য হইয়া উঠে।” (ক)

(ক) যত্ন স্মৃতিস্তরং ‘স্মৃতিস্ত স্মৃতিদ্বারাণাং বশিতং চানুশাসনে। বিক্রয়ে চৈব দানে চ বশিতং ন স্মৃতি পিতুরিতি,’ বচন যাজ্ঞবল্ক্যে উক্তম্—“স্বকুটুম্বাবিরোধেন দেয়ং দারস্থতদৃতে” ইতি তদ্বচনদ্বয়মনেক বিষয়স্মৃতিশৃঙ্গবিষয়ং, তত্রাহ পুত্রদানে কৃতে সন্তানবিচ্ছেদাপত্তেঃ। অতএব বশিষ্ঠঃ ‘নৈকং পুত্রং দদাত্য—প্রতিগৃহীয়ায়া স হি সন্তানায় পূর্ববাং ইতি,’ অনেকপুত্রেষুপি যো মাতাপিতৃবিরোগ-সহনক্ষমঃ স এব দেয়ঃ।

স্মৃতিচন্দ্রিকা—(Sanskrit College Ms.) পৃঃ ১৫৯ (ক)।

যত্ন নারদেন উক্তং “নিক্ষেপঃ পুত্রদাতাচ্চ সর্বস্বং চাযয়ে সতি। আপত্যপি হি কষ্টার্থং স্তম্বমানেন দেহিনা। অদেয়াস্তাহরাচার্যা ইতি তদপোকপুত্র-বিষয়ং—অথবা পূর্বোক্ত বচনবিরোধিত্ব দুশ্চরিত্বহেতুঃ।”

স্মৃতিচন্দ্রিকা পৃঃ ১৫৯। (খ)

চন্দ্রিকাকার আপদ শব্দের অর্থ করিয়াছেন, পিতৃপক্ষ দত্তকাদি বিপদ অথবা প্রতিগ্রহীতার পক্ষে পুত্রের অভাবকণ আপদ । (ক)

৯। বিবাদভাগেব দত্তকের লক্ষণ বলিতে বাইয়া মনুচনের উল্লেখ করিয়া দেখাষ্টয়াছেন যে, পিতা অথবা তাঁহার অনুজ্ঞা অনুসারে মাতা যে ছেলেকে দান করেন—বা গ্রহণ করেন, সে-ই হইল দত্তক । তার পর বশিষ্ঠ এবং বোধায়ন সূত্র তুলিয়া দেখাইয়াছেন যে, এক ছেলে দেওয়া বা লওয়া এ দুইএর কিছুই বৈধ নহে । (খ)

• ১০। ধর্ম্মাসমুসারে কাশীনাথ উপাধ্যায় বলেন—“কোনও কোনও দেশে বৈদিক বিধি ব্যতীতও মাত্র দাতা এবং গ্রহীতার সম্মতি ও রাজপুরুষাদির অনুমতি থাকিলে, লোকক উৎসব ও উপনয়নাদি সংস্কার করিয়া ছেলে লইলেই সেই ছেলের প্রতিগ্রহাতা তাহার পিতৃপুত্রবাচ্য হইলেন—এই প্রকার দেখা যায় । কিন্তু ইহার মূল কোথাও খুজিয়া পাই না ।”

‘এক পুত্র দেওয়া বা লওয়া বিধি নহে’ এইটী, আর ‘জ্যেষ্ঠপুত্র দেওয়া বিধি নহে’ এইটী—এই দুইটী প্রমাণের দ্বারা ‘যে ব্যক্তির অনেক ঔরস-পুত্র আছে, সে-ই পুত্র দান করিতে পারিবে’—ইহাই বিহিত হইতেছে । কোনও অপুত্র ব্যক্তি দত্তক গ্রহণ করার পর তাহার একঔরস-পুত্র হইল, তখন সে ব্যক্তি একাধিক পুত্রবান হইলেও ঐ দত্তককে বা ঐ ঔরসকে দান করিতে পারিবে না । (গ)

(ক) “আপদি—দত্তিকাদো । অথবা গ্রহীতুরাপদি পুত্রাভাবে । স্মৃতিচন্দ্রিকা পৃ ৫৫ ।

(ভরতশিরোমণি)

(খ) “পিত্রা তদনুজ্ঞয়া মাত্রা বা দত্তো গৃহীতো বা দত্তকঃ । মাতা পিত্রী বা দদ্যাভ্যাং যদন্তিঃ পুত্রমাপদ । সপ্তং প্রতি-সংযুক্তং সঙ্করো দত্তিমঃ সূতঃ ॥ ইতি মনুজ্ঞেঃ । বশিষ্ঠবোধায়নৌ—শুক্রেণৈগিত-সন্তবো মাতা-পিতৃনামন্তকঃ পুরুষঃ, তন্তু শ্রদান-পরিত্যাগ-ক্রয়েষু মাতাপিতরৌ প্রভবতঃ । নত্বেবৈকং পুত্রং দদ্যাং প্রতিগৃহীয়াদ্বা সহি সন্তানায় পূর্বেষাং । ইত্যাদি” । (বিভিন্ন পুস্তকসূত্রে বশিষ্ঠবোধায়ন বচনে ভিন্ন ভিন্ন পাঠ দেখা যাইতেছে) ।

• বিবাদভাগেব, পৃঃ ৫০ (Sanskrit College MS.)

(গ) “কচিদেবে বৈদিক-বিধিঃ বিনীপি দাতৃ গৃহীত্ব সন্দিক্ত-রাজপুরুষাদানুমত্যা-দি-

১১। ব্যবহার-ময়ূখ-নাথক পুত্রপ্রসিদ্ধ গ্রন্থে নীলকণ্ঠ বলেন—যে,—“বিজ্ঞা-
নেশ্বর বলেন—‘আপং শব্দের উল্লেখ থাকায় আপদ না ঘটিলে পুত্র দান করা
উচিত নহে, এই যে নিষেধ করা গেল—ইহা দাতারই পুরুষার্থ। (অর্থাৎ—
এই নিষেধ অতিক্রম করিলে দাতার প্রত্যবার হইবে মাত্র, সুতরাং এই
নিষেধের পালন দাতারই উপকারক অতএব তাহারই পুরুষার্থ)। ইহা
ক্রত্বর্থ নহে।’ (অর্থাৎ এই নিষেধ না মানিলে কোনও প্রকার বৈধ কার্য
অসিদ্ধ হয় না।) বিজ্ঞানেশ্বরের এই মতটী ঠিক নহে। কারণ দত্তকপুত্রের
গ্রহণ বা দান বিষয়ক যে সকল বাক্য আছে—তাহা দ্বারা ইহাই প্রতীত
হয় যে—দত্তক-পুত্র-করণ অদৃষ্টার্থের জন্য, অর্থাৎ পারলৌকিক ফলের
জন্মই করিতে হয়। সুতরাং ইহা ক্রত্বর্থ—অর্থাৎ কেবল শাস্ত্রের দ্বারাই
প্রাপ্ত হইতেছে।” (ইহার তাৎপর্য্য এই—দত্তক-পুত্রের দ্বারা যে পার-
লৌকিক উপকার হয়, তাহা শাস্ত্র ছাড়া অন্য কোন প্রমাণদ্বারা জানিবার
সম্ভাবনা নাই বলিয়া, দত্তক-পুত্র-গ্রহণ-বিষয়ে যে নিষেধ আছে—সে
নিষেধকে পুরুষার্থ নিষেধ অর্থাৎ প্রত্যাবায়মাত্র সাধক বলা যাইতে পারে
না—উহা পর্য্যদাস বলিতেই হইবে। পর্য্যদাসরূপ নিষেধ না মানিলে নিষিদ্ধ
বস্তু অসিদ্ধই হইয়া থাকে। ইহাই শাস্ত্রসিদ্ধান্ত) সুতরাং নীলকণ্ঠের মতে
ঐ নিষেধ পর্য্যদাস বলিয়া—এক পুত্র দান করা যায় না। করিলে তাহা
অসিদ্ধ অর্থাৎ পর্য্যদস্ত হয়। (ক)

লৌকিকব্যাপারমাত্রের উপনয়নাদি-সংস্কার-করণমাত্রের চ সপিণ্ডে পিতৃহনিক্ৰিয়-ব্যবহারা
দৃশ্যতে। তত্র ১-ঃ নোপলভ্যতে।

“মত্বেইবকঃ পুত্রং মদ্যাৎ প্রতিগৃহীরাষা” ইতি, “ন জ্যেষ্ঠঃ পুত্রং মদ্যাৎ” ইতি চ,—
অত্র ঔরসানেক-পুত্রের পুত্রদানং কার্য্যং ইতি বিধীয়তে। তেন পূর্ব্ববদ মত্বেকো গৃহীতঃ, ততঃ
ঔরসঃ পুত্রো জাতঃ, তাদৃশানেক-পুত্রের দত্তক, একল ঔরসো বা ন দেয়ঃ”।

ধর্ম্মসিদ্ধাস্ত, তৃতীয় পরিচ্ছেদ, পৃঃ—১৩, (Sanskrit College MS.)

(ক) . “আপদং গ্রহণাদ্ অনাপদি ন দেয়ঃ। অয়ং নিষেধো দাতারৈব পুরুষার্থো ন ক্রত্বর্থঃ
ইতি বিজ্ঞানেশ্বরঃ। তন্ম—অস্যা বাক্যাদ্ অদৃষ্টার্থতরা ক্রত্বর্থবিগমাৎ।”

ব্যবহার-ময়ূখ, দত্তকপ্রকরণ, পৃ ৩৯। (Maudlik)

১২। দত্তকমীমাংসা বলেন যে—“এখন কি প্রকার পুত্র করিতে হইবে—
এই প্রশ্নের সমাধান করিবার জন্ত শৌনক বলিতেছেন—এক-পুত্রক ব্যক্তি
কখনও পুত্রদান করিবে না। যাহার বহুপুত্র আছে, সে যত্নসহকারে (অর্থাৎ
নিজের বংশ অব্যাহত থাকিয়া পরের বংশ রক্ষা হউক—এই ধর্ম-বুদ্ধিতে)
পুত্রদান করিবে। একটীমাত্রই পুত্র যাহার সে এক-পুত্রক, এতাদৃশ একপুত্রক
ব্যক্তি কদাচ পুত্র দান করিবে না। কেননা বিশিষ্টও বলিয়াছেন যে, এক
পুত্র কখনই দান করিবে না। নিজের স্বত্ব-নিবৃত্তিপূর্বক পরের স্বত্বের
উৎপাদনের নামই যখন দান, আর পরের স্বীকার ব্যতীত যখন স্বত্বের
উৎপাদনই হইতে পারে না—তখন এ স্থলে দান এই শব্দের দ্বারা শুধু যে
“দেওয়া” এইটুকুই পাওয়া যাইতেছে—তাহা নহে। পরের স্বীকার অর্থাৎ
প্রতিগ্রহও ইহার সাথে আপনিই আসিয়া পড়িতেছে। সুতরাং এস্থলে
একপুত্র ব্যক্তির পুত্র দানের যে নিষেধ করা হইয়াছে—উহাতে গ্রহণও
নিষেধ করা হইয়াছে, এই জন্তই বিশিষ্ট বলিয়াছেন যে ‘এক পুত্রের কখনো
দানও করিবে না, গ্রহণও করিবে না—কেন না, সে-ই তাহার পূর্বপুরুষ-
গণের বংশ-রক্ষার কারণ।’ (ক)

এই স্থলে দত্তকমীমাংসাকার আরও বলিতেছেন—“সেই পুত্রই বংশরক্ষার
কারণ—এই কথা বলায়—এক পুত্রের দানে সন্তানবিচ্ছেদ অর্থাৎ বংশের ধ্বংস-
রূপ পাপ জন্মে। আর ‘প্রতিগ্রহও করিবে না’—এইপ্রকার বলায়—ঐ পাপ
দাতা এবং প্রতিগ্রহীতা—উভয়েরই হইবে।” (খ)

(ক) “ইদানীং কীদৃশঃ পুত্রীকার্য ইত্যত আহ শৌনক ‘নৈকপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানঃ
কদাচন। বহুপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানঃ অযত্নতঃ। ইতি’ এক এব পুত্রো যন্ত ইতি একপুত্রঃ
তেন তৎ-পুত্রদানঃ ন কায্যম্ ‘নত্বেবৈকং পুত্রঃ দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াদ্য ইতি’ বিশিষ্ট-স্মরণাৎ।
অত্র স্ব-স্বত্বনিবৃত্তিপূর্বক-পরস্বত্বাপাদনস্ত দানপদার্থত্বাৎ পরস্বত্বাপাদনস্ত চ পরপ্রতিগ্রহঃ
বিনা অমুপপত্তেস্তত্রাপি আক্লিপতি। তেন প্রতিগ্রহ-নিষেধোহপি অনেনৈব সিধ্যতি। অতএব
বিশিষ্টঃ। নত্বেবৈকং পুত্রঃ দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াদ্য ইতি, তত্র হেতুমাং ‘স হি সন্তানায়
পূর্বেবাং’ ইতি।

দত্তক-মীমাংসা, পৃ ৬২।

(মহামহোপাধ্যায় মধুসূদন স্মৃতিরত্ন)

(খ) “সন্তানার্থভাতিধানেন একস্ত দানে সন্তান-বিচ্ছিন্নি-প্রতাবীক্যো বোধিতঃ স চ
দাতৃ-পুত্রি-এহীত্বোক্তরোরপি—উভয়শেষিত্বাৎ।”

দত্তকমীমাংসা, পৃ ৭০।

এই পংক্তির ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া সুপ্রসিদ্ধ স্মার্ত মহামহোপাধ্যায় মধু-
সূদন স্মৃতিরত্ন মহাশয় বলিয়াছেন—“বশিষ্ঠাদির বচনে ‘প্রতিগ্রহণ করিবে না’
এই স্পষ্ট নিষেধ শ্রবণে, আর ‘সেই ছেলেই বংশরক্ষার কারণ’ এই কথায়
বংশনাশরূপ পাপ হইবে—এই প্রকার বোধে, অনেকেই এই স্থলের নিষে-
ধকে “উভয়রূপ” অর্থাৎ পর্য্যদাস ও প্রসজ্যা-প্রতিষেধ—এই দুই রকমই
বলেন।” (ক)

১৩। দত্তকচল্লিকা বলেন—“একপুত্র দান করিবে না বা গ্রহণও করিবে
না—কেননা ঐ একমাত্র পুত্রই পূর্বপুরুষগণের বংশরক্ষার কারণ—
এইটী দ্যামুখ্যায়ণ ত্বলাতিরিক্ত স্থলে প্রযোজ্য। অর্থাৎ শুদ্ধ দত্তকাদিস্থলে
ঐ বিধি প্রসক্ত হইবে।” (খ)

“কে পুত্রদান করিতে পারে—এ সম্বন্ধে শৌনক বলিয়াছেন—‘এক পুত্রক
ব্যক্তি কখনও পুত্র দান করিবে না। যাহার বহু পুত্র আছে, সেই দান
করিবে। দ্বিপুত্রক ব্যক্তিরও যদি অপর পুত্রের নাশ হয়, তাহা হইলে বংশ
ক্ষয় হইতে পারে—সেই জন্ত যাহার দুইএরও অধিক—অর্থাৎ বহুপুত্র আছে,
সেই দানে সমর্থ।’” (গ)

(ক) অত্র মহামহোপাধ্যায় স্মৃতিরত্ন কৃতটীকা—

“অত্র তু ‘ন প্রতিগ্রহীয়াদিতি’ বশিষ্ঠাদিবচনে সাক্ষান্ নিষেধ-কৃতঃ, ‘স হি সন্তানায়’
ইত্যনেন সন্তান-বিচ্ছিন্তি-জন্য-প্রত্যাবায়-প্রতীতেশ্চ পর্য্যদাসতা প্রসজ্যতা চ’ ইতি বহবঃ।

দত্তক নীমাংসা, পৃ ৭০।

(খ) “নতৌকং পুত্রং দদাত্য্ প্রতিগ্রহীয়াদ্বা স হি সন্তানায় পূর্বেবাং ইতি এতন্তু ধীঃ-
ব্যায়ণেতর-বিষয়ে সাবকাশত্বাৎ”

দত্তকচল্লিকা, পৃ ১০।

(মধুসূদন)

(গ) “কেন পুত্রো দেয় ইত্যাহ শৌনকঃ=

‘নৈকপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন।

বহুপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানং প্রযত্নতঃ।’ ইতি

দ্বিপুত্রস্তাপি পুত্রদানে অপরপুত্রনাশে বংশ-বিচ্ছেদমাশঙ্ক্যাহ ‘বহুপুত্রেণ’ ইতি।

দত্তকচল্লিকা, পৃ ১০,

(মধুসূদন)

১৪। অনন্ততঃ তদীয় দত্তক-দীধিতি-গ্রহে বলিয়াছেন—“যে জ্যেষ্ঠ নয়, বাহার ভ্রাতা আছে, (অর্থাৎ যে, পিতার একপুত্র নয়) এমন ধারা সর্বণ-পুত্র গ্রহণ করিতে হইবে।” (ক)

“একপুত্রক ব্যক্তি পুত্রদান করিবেন না, বাহার বহুপুত্র আছে, তিনিই দান করিবেন”—এই শৌনক-বচনের দ্বারা প্রমাণিত হইতেছে—বাহার ভ্রাতা বিद्यমান আছে—এবংবিধ পুত্রই গ্রাহ্য। বশিষ্ঠও বলিয়াছেন—একপুত্র দান করিবে না—গ্রহণও করিবে না—কেননা—সে-ই পূর্বপুরুষগণের বংশ-রক্ষক।” (খ)

“অস্ত্রাশ্রয়স্থিতেও জ্যেষ্ঠপুত্র দান করিবে না” ইহা দ্বারা জ্যেষ্ঠ ভিন্ন পুত্র গ্রহণ করিতে হইবে ইহা স্থচিত হইয়াছে।” (গ)

১৫। কলিকাতা সুপ্রিম কোর্টের ভূতপূর্ব ব্যবস্থাপক পণ্ডিত রামজয় তর্কালঙ্কার মহাশয়, তদীয় দত্তককৌমুদী নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন—“এই দত্তক ব্যাপারে আরও একটু বিশেষ আছে—একপুত্রক ব্যক্তি পুত্র দান করিলেও সে দান অসিদ্ধ। কেননা বশিষ্ঠ বলিয়াছেন ‘একপুত্র দান করিবে না’ এবং শৌনকও বলিয়াছেন—‘একপুত্রক ব্যক্তি কখনও পুত্রদান করিবে না’ স্থতিরত্নাবলী, দায়ভাগ-বিবেক ও বাচস্পতি ভট্টাচার্য্য প্রভৃতির উক্তি অনুসারে এস্থলে,—‘একপুত্র দান করিবে না’ এই নিবেদন ‘দীক্ষিত দিতেছে না’—ইহার অর্থ ঠিক হইয়াছে বলিয়া ইহার পৰ্য্যদাসার্থকতাই সুসম্ভব।” (ঘ)

(ক) “সর্বগোহপি স ভ্রাতৃকো জ্যেষ্ঠভিন্নঃ”

দত্তকদীধিতি (বরদাকান্ত বিদ্যাশঙ্ক কব্বক মুদ্রিত।) পৃঃ ২

(খ) “সভ্রাতৃক এব গ্রাহ্য ইতি স্থচিতং শৌনকেন ‘নৈকপুত্রোণ কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন। বহুপুত্রোণ কর্তব্যং পুত্রদানং প্রযত্নতঃ ইতি।’ বাশিষ্ঠোহপি নতুংকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ, স হি সমুদ্যায় পুর্বেষাম্—ইতি। ঐ, পৃ ৬।

(গ) “জ্যেষ্ঠভিন্নোহপি গ্রাহ্য ইত্যপি স্থচিতং স্মৃত্যন্তরে ‘ন জ্যেষ্ঠং পুত্রং দদ্যাৎ’ ইতি। ঐ, পৃ ৬।

(ঘ) “একপুত্রোণ কৃতমপি পুত্রদানং ন দীক্ষ্যতি ‘নতুংকং পুত্রং দদ্যাৎ’ বশিষ্ঠস্মরণাৎ। ‘নৈকপুত্রোণ কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন’ ইতি শৌনকীয়াচ্চ।” অত্র নঞঃ পর্য্যদাসার্থতা,

(এস্থলে একটা বক্তব্য আছে—পণ্ডিত রামজয় তদীয় দত্তককৌমুদী গ্রন্থের একস্থলে, ‘নিরাপৎকালে পুত্র দিতে নাই’ এই নিষেধের প্রসঙ্গ-প্রতিষেধতা করিয়াছেন,—তাহা আমি পূর্বে দেখাইয়াছি,—আবার এস্থলে ‘একপুত্র দিবে না’ এই নিষেধকে তিনি পর্য্যদাস বলিয়া অঙ্গীকার করিতেছেন, ইহার তাৎপর্য্য কি ?)

১৬। সাদারল্যাণ্ড সাহেব বলেন যে, “একমাত্র পুত্র শুদ্ধ দত্তকরূপে প্রদত্ত হইতে পারে না, তবে দ্ব্যমুখ্যায়ণ হইতে পারে, কেননা ইহাতে পিণ্ডলোপের আশঙ্কা নাই।” (ক)

১৭। স্তর ফ্রান্সিস্ মেকনাটন সাহেব বলেন যে “একপুত্রের দান একটা অপরিশোধ্য দোষ। জ্যেষ্ঠপুত্রের দান তত গর্হিত বলিয়া সমাজে বিবেচিত হয় না—একপুত্রের দান বত গর্হিত দোষাবহ ও ঘৃণিত বলিয়া বিবেচিত হয়।” তিনি এই কথা বলিয়াই বিরত হয়েন নাই। পরন্তু বীরপারমান্ব ও নারায়ণ পিলের মোকদ্দমায় তিনি, স্তর টমাস ট্রেন্জ সাহেব, একপুত্রকে দত্তকরূপে দেওয়ার অল্পকূলে যে মত প্রচার করিয়া ছিলেন, তাহার বিরুদ্ধে বিশেষ ভাবে সমালোচনা করিয়াছিলেন। (খ)

১৮। কোলকটক ও ‘এক পুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না’—এই প্রকার মত দিয়াছিলেন। (গ)

‘দীক্ষিতো ন দদাতি,’ একং পুত্রং ন দদ্যাদিতি-বৎ পর্য্যদাসৈশ্চ ব সম্ভবাৎ ইতি স্মৃতিরত্নাবলী দায়ভাগবিবেক-বাচস্পতি ভট্টাচার্য্যোক্তেরিতি”।

দত্তককৌমুদী, পৃ ২৮৩, তথা

দত্তকশিরোমণি পৃ ১২৭।

(ক) “Synopsis, Head Second. Vide ব্যবস্থাদর্পণ পৃ ১৬২।

(খ) Considerations on Hindu Law, P. 147.

(গ) 2 Strange's Hindu Law. P. 107.

Vide Maync's Hindu Law. P. 182.

দশম অধ্যায় ।

একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ,—নজির ।

‘একপুত্র স্থলে ঐ পুত্রকে দত্তক দেওয়া বাইতে পারে না’—এ সম্বন্ধে শাস্ত্রে যে সকল স্পষ্ট নিষেধ আছে, আমি তাহার কতকগুলি দেখাইয়াছি । হিন্দুর ধর্মশাস্ত্র বহুল । যখন ভারতের যে কোনও প্রদেশেই কোনও নূতন হিন্দু রাজা সিংহাসনে বসিতেন, তখন, বসিয়াই তাঁহার সর্বপ্রথম ও প্রধান কাজ ছিল, তৎতদ্দেশ-প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রের সহিত সামঞ্জস্য-রক্ষা পূর্বক, ধর্মশাস্ত্রের পুনঃ সমন্বয়চ্ছলে, মনের মতন করিয়া নূতন নিবন্ধ প্রণয়ন করান । এই প্রথা প্রাচীন কাল হইতে ব্রিটিশ রাজত্বের পূর্ব পর্য্যন্ত চলিয়া আসিতেছিল । (ক)

সেই সমুদয় ভূরি ভূরি আচার এবং ব্যবহারশাস্ত্র এখনও একেবারে বিলুপ্ত হয় নাই । সেই গ্রন্থ-নিচয়ের যত গুলি পাওয়া যায় বা গিয়াছে,—এই সংস্কৃতকালেজের বিশাল পুস্তকালয়ে যতদূর সংগৃহীত আছে, তাহা হইতে এক এক পংক্তি করিয়া, আমার আলোচ্য-বিষয়ের অনুকূল প্রমাণ তুলিয়া দিতে গেলেও, এপ্রবন্ধ অতি বিস্তৃত হইয়া পড়ে । সেই জন্য, আর কতকটা নিম্নয়োজন বোধেও, আমি সে কার্য্য হইতে বিরত হইলাম । ভারতের ভিন্ন ভিন্ন বিচারালয়ে, একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে কি না, এই প্রশ্ন উঠিয়া, যে সকল দত্তক গৃহীত হইয়াও ‘একপুত্র’ বলিয়া অসিদ্ধ হইয়াছে, আমি এখন সেই সকল মোকদ্দমার মধ্যে কতিপয় উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়া পরে, ঐ একপুত্রের দত্তকত্বসিদ্ধির অনুকূল এবং প্রতিকূল মত-দ্বয়ের সমালোচনা করিব ।

১

কলিকাতা, সদরদেওয়ানী ।

১৮২৪ সালে, কলিকাতা সদর দেওয়ানী আদালতে নন্দরাম ও কাশীনাথের যে মোকদ্দমা হয় (3 Bengal Sol. Rep, 310 (232), তাহাতে স্থির হয়

(ক) M. M. H. P. Shastri's Report of A. S. B. 1905.

যে, বিহার প্রদেশে হিন্দুর যে ধর্মশাস্ত্র প্রচলিত আছে, তদনুসারে একপুত্র দত্তকরূপে গৃহীত হইতে পারে না। (ক)

এই মোকদ্দমায় সদর আদালতের পণ্ডিতগণের নিকট আদালত প্রশ্ন করেন যে, ত্রিহুতপ্রদেশের প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রানুসারে একপুত্র কি দত্তকরূপে গ্রহণ করা যায়? ইহার উত্তরে পণ্ডিতগণ বলেন—“বিহার প্রদেশের ধর্মশাস্ত্রানুসারে, কাহারও একমাত্র পুত্র দত্তকরূপে গ্রহণ শাস্ত্রবিরুদ্ধ সূতরাং বে-আইন। কেন-না শাস্ত্রে একপুত্রের দান এবং গ্রহণ উভয়ই নিষিদ্ধ হইয়াছে। অথচ ঐ দান এবং গ্রহণ শাস্ত্রানুমোদিত না হইলে, দত্তক ‘দত্তক’ বলিয়াই পরিগণিত হইতে পারে না।”

“দত্তকমীমাংসা এবং দত্তকচন্দ্রিকায় দ্ব্যুত বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে, একপুত্রের দান বা গ্রহণ করিতে নাই—কেন-না একমাত্র সে-ই পূর্বপুরুষের পিণ্ডদাতা, তাহার অভাবে পিণ্ডলোপ হয়” ইত্যাদি।

পণ্ডিতগণের এই মত শুনিবার পর, প্রধান বিচারপতি এবং চতুর্থ বিচারপতি (যাঁহাদের নিকট এই মোকদ্দমা হইতেছিল—ভাঁহার) নিম্ন আদালতের মতানুসারে, ঐ একপুত্র দত্তক অসিদ্ধই স্থির করিলেন। (খ)

(ক) বলা বাহুল্য যে, এই মোকদ্দমায় বিচারপতি এবং পণ্ডিতগণ, বিহারের ধর্মশাস্ত্র বলিয়া যে দত্তকমীমাংসা এবং দত্তকচন্দ্রিকার নাম করিয়াছেন, তাহা কেবল বিহারের নহে—ভারতের বহুপ্রদেশের দত্তক সম্বন্ধে ধর্মশাস্ত্র। তবে দত্তকচন্দ্রিকা অন্তান্ত প্রদেশ অপেক্ষা বন্ধেই সমধিক আদৃত।

(খ) A special appeal having been admitted from the above decree by the Sudder Dewanny Adawlut, it was deemed requisite to put the following interrogatories to the Hindu Law officers of the Court :—Is it allowable, according to the Law current in Tirhut, to adopt an only son? * * * To these interrogatories the pandits replied that according to the law current in Behar, the adoption in the dattaka form of an only child was illegal, as the gift and acceptance of an only son were both prohibited, without which formalities, a Dattaka adoption cannot be carried into effect. * * * Authorities :—“Let no man give or accept an only son, since he must remain to raise up a progeny for (the obsequies of) ancestors nor &c. &c.” Vashishtha, cited in the Dattaka Chandrika, Sel. S. D. A. Rep. Vol. III p. 232 (New Ed. p. 310.)

কলিকাতা—হাইকোর্ট।

১৮৭৮ সালে ১১ই ফেব্রুয়ারী কলিকাতা হাইকোর্টে, প্রধান বিচার-পতি স্যার রিচার্ড গার্থ এবং বিচারপতি মার্কবি সাহেবের এজলাসে, মাণিক চন্দ্র দত্ত ও তগবতী দাসীর দত্তকসংক্রান্ত যে মোকদ্দমা উঠে, (ক) তাহাতে উক্ত বিচারপতিদ্বয় সিদ্ধান্ত করেন যে, বঙ্গের হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে এক পুত্রের দত্তকত্ব অসিদ্ধ; এই নিষেধ উচ্চ বর্ণ হইতে নিম্নবর্ণ শূদ্র পর্য্যন্ত প্রযোজ্য। এই মোকদ্দমার বিচারকালে বিচারপতি মার্কবি বলেন—“এই মোকদ্দমায় মাণিকচন্দ্র বলিতেছেন যে, তিনি যখন দত্তকরূপে গৃহীত হইয়াছেন, তখন তাঁহার প্রতিগ্রহীতা রাজকুমার জীবিত ছিলেন। স্মরণ্যঃ তাঁহার দত্তকত্ব আইনতঃ সিদ্ধ। বিচারপতি কেনেডি, রাজা উপেন্দ্রলাল রায় ও রাণী প্রসন্ন-ময়ীর মোকদ্দমার (1. B. L. R. A. C. 221) নজির দৃষ্টে স্থির করেন যে, এই প্রকার দত্তক অসিদ্ধ, কেন না, গ্রহণকালে ঐ দত্তক তাহার জনক পিতার একমাত্র পুত্র ছিল। আমাদের কাছে এখন এই মোকদ্দমা আপি-লের জন্ত আসিয়াছে, স্মরণ্যঃ দেখিতে হইবে, হিন্দু-শাস্ত্রানুসারে এই এক পুত্র দত্তক অসিদ্ধ কি না? এ সম্বন্ধে ভাল করিয়া তত্ত্বাবধান জন্ত আমি দত্তক সম্বন্ধীয় যাবতীয় প্রমাণ শাস্ত্রের আলোচনা করিয়াছি। এ সম্বন্ধে, বোধ হয় (১৮১৩) রাণী ভূধোরান্ ও হেমুকুল সিংহের মোকদ্দমাই (2 Sel. Rep. 59) সদর দেওয়ানী আদালতে প্রথম উপস্থিত হয়।”

“এই মোকদ্দমায় প্রতিপক্ষ তাহার বিরোধী ব্যক্তির দত্তকত্ব সম্বন্ধে বিশেষ আপত্তি করিয়াছিল।

“বলিয়াছিল যে,—ও ব্যক্তি বধন একমাত্র পুত্র তখন ও কিছুতেই দত্তক হইতে পারে না।

“কোর্টের শণ্ডিতোও এই কথাই বলিয়াছেন যে,—একপুত্র বলিয়া উহার দত্তকত্ব অসিদ্ধ হইয়াছে। (২২১ পৃঃ দেখ), কিন্তু ঐ মোকদ্দমায় এই বিষয়টার উপর ততটা দৃষ্টি দেওয়া হয় নাই।

“রাজা সমসের মাল ও রাণী দেলরাজ কৌয়ারের যে মোকদমা হয়, তাহাতে সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতগণের মতানুসারে, সমসের মালের পিতা ভেজ মালের দত্তকত্ব, এক পুত্র বলিয়া অসিদ্ধ হইবে স্থির হয়। তবে যদি দ্ব্যামুখ্যায়ণ দত্তক হয়, তবে তৎ-সম্বন্ধে পৃথক কথা।”

“তার পরের মোকদমা নন্দরাম ও কাশী পাড়ের। ১৮২৪ সালের তারিখ থাকিলেও ঐ মোকদমার প্রকৃত পক্ষে ১৮২৩ সালে নিষ্পত্তি হয়।”

“ঐ মোকদমায় পণ্ডিতগণের মতানুসারে, একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ বলিয়া সদর আদালত প্রাদেশিক আদালতের রায়ই বাহাল রাখেন। অর্থাৎ ঐ দত্তক একপুত্র বলিয়াই অসিদ্ধ—এই কথা বলিয়া দেন। * * *”

“চারি জন জজ দুইবার করিয়া এই মোকদমা শুনিয়া, ঐ ‘একপুত্রের দত্তকত্ব সম্বন্ধে’ বিশেষভাবে বিচার করিয়া শেষে, ‘ঐ একপুত্র, দত্তক রূপে গৃহীত হইলেও তাহা অসিদ্ধ’ এই কথা বলেন।”

“দেবীদয়াল ও হরহর সিংএর (4 Sel, Rep. 320) মোকদমায় প্রতিবাদিকে তাহার দত্তকত্বের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করিতে হয়।”

“কেন-না তাহার পিতার সে একমাত্র পুত্র ছিল। ক্রমে সদর-আদালতে এই মোকদমা আফিলে আইসে।”

“তথায় পণ্ডিতগণ জিজ্ঞাসিত হইয়া মত দেন যে,—‘দ্ব্যামুখ্যায়ণ বিনা শুদ্ধ দত্তক, একপুত্রের স্থলে চইলে, তাহা সম্পূর্ণ অসিদ্ধ।’

“এই পণ্ডিতগণের কথার প্রামাণ্য স্বীকার পূর্বক বিচারপতি মাননীয় মিঃ সিলি ও মিঃ লীচেষ্টার, ঐ একপুত্রের দত্তকত্ব আইন অনুসারে অসিদ্ধ স্থির করিয়া দেন। ‘ঐ প্রকার দত্তক অসিদ্ধ’—ইহাই তাঁহাদের সিদ্ধান্ত।”

“১৮৩০ সাল হইতে ১৮৫৯ সাল পর্যন্ত এসম্বন্ধে তত একটা বড় মোকদমা আর দেখি নাই।”

“এর শেষ বৎসরে এক মোকদমা উপস্থিত হয়। ঐ মোকদমার বিচারক ছিলেন, জজ ট্রেভার, সামুয়েল ও বেলী। ঐ মোকদমায় আদালত বিবেচনা করিয়াছিলেন যে, ‘একপুত্র না হ’লেও জ্যেষ্ঠ পুত্র বন্ধিয়া বাদী দত্তকরূপে গৃহীত হইতে পারে না। একপুত্র ত পারেই না।”

“আমি যতদূর জানি, তাহাতে সদর আদালতে যে যে মোকদমা হইয়াছে, তাহার নাম করিলাম। তবে সুপ্রিমকোর্টে একটা মোকদমায়

একপুত্রের দত্তক হওয়ার অমুকূলে সিদ্ধান্ত হইয়াছিল। ১৮৩৭ সালে এই মোকদ্দমা হয়। বাদীপ্রতিবাদী জয়মণি দাসী ও শিবসুন্দরী দাসী। ঐ মোকদ্দমায় একপুত্র দত্তক সিদ্ধ হইয়াছিল। কিন্তু ঐ মোকদ্দমার বিচারটা এতই অস্পষ্ট যে, বিচারকগণ, কি একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করিলেন, না দ্ব্যামুখ্যায়ণ বলিয়া ঐ প্রকার দত্তক সিদ্ধির অমুকূলে মত দিলেন, তাহা বুঝিয়া উঠা দায়। যদি দ্ব্যামুখ্যায়ণ বলিয়া ঐ দত্তক সিদ্ধ করিয়া থাকেন, তবে আমরা, তাহার কথা না তুলিলেও পারি। কেন-না ওটা আমাদের বিচার্যস্থল নহে। তারপর আরও দুইটা মোকদ্দমা আইসে, সে দুইটাও ঐ প্রকার এক পুত্রের স্থল। কিন্তু ঐ দুইটাতে একপুত্রের দত্তকত্ব কৃত বা কৃত্রিম বলিয়া সিদ্ধ হয়। কেন-না কৃত বা কৃত্রিম দত্তকে জনক পিতার বংশও রক্ষিত হয়। ঐ প্রকার দত্তকে জনকবংশের লোপ হয় না। তাহা হইলেই দাঁড়াইল যে, যে স্থলে, একমাত্র পুত্র, তথায় ঐ পুত্রের দত্তককরণের প্রতি প্রধান বাধা এই যে, ঐ পুত্র দত্তক হইলে জনক বংশের ধারা লোপ হয়। পরন্তু পূর্বপুরুষ গণের শ্রাদ্ধাদি অবশ্য-করণীয় ক্রিয়া আর অনুষ্ঠিত হয় না। ঐ প্রকার দত্তক অসিদ্ধ হওয়ার ইহাই মুখ্য কারণ।”

“তারপর এই হাইকোর্টে আর এক মোকদ্দমা আইসে,—বিচারপতি জ্যাকসন ও বিচারপতি দ্বারকানাথ মিত্র মহোদয়-দ্বয় এই মোকদ্দমার বিচার করেন। এই মোকদ্দমার বাদী প্রতিবাদী ছিলেন, রাজা উপেন্দ্র লাল রায় ও রাণী প্রসন্নময়ী।

“এই মোকদ্দমায়, ‘একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে কি না’ এই বিষয় নির্ধারণ করিতে বাইয়া প্রায় অধিকাংশ শাস্ত্রীয় গ্রন্থই আলোচিত হয়। এবং পরিশেষে একপুত্রের দত্তকত্ব অসিদ্ধ হয়।”

“একপুত্রের দত্তকতা সম্বন্ধে—কোলকটকের মত এই যে, ‘দ্ব্যামুখ্যায়ণ-স্থলা-তিরিক্ত-স্থলে এক পুত্র দত্তক গ্রহীত হইতেই পারেন না। কেননা দ্ব্যামুখ্যায়ণেত্তর স্থলে ঐপ্রকার দত্তক শাস্ত্রকারগণ নিবেদন করিয়া গিয়াছেন।”

“মেকনাটন বলিয়াছেন যে,—একপুত্রের দত্তকত্ব একেবারেই নিষিদ্ধ। একপুত্রের দানশ্রী গ্রহণ এ দুইএর কোনটাই হইতে পারে না। এক পুত্রের দান বা গ্রহণে অপরিশোধ্য দোষ ঘটে।”

“তিনি আরও বলেন—‘যদি কোনও ব্যক্তি, তাহার বংশের ধারা

বিচ্ছিন্ন করিয়া, পিতৃপিতামহগণের উদ্দেশ্যে যে সকল অনুষ্ঠান করিতে হয়, তাহার রোধ করিয়া, নিজের ভবিষ্যতের সকল প্রকার আশা ভরসা—অতল জলে ডুবাইয়া দিয়া, নিজে চিরদিনের মত অন্ধকারে থাকিয়া শান্তিভোগ করিতে রাজী থাকে, তবে সেই ব্যক্তিই তাহার একমাত্র পুত্রকে দত্তক দিলেও দিতে পারে। হিন্দু আইনে—এক পুত্রের দান যেপ্রকার বিশেষ-ভাবে নিষিদ্ধ হইয়াছে, এমন আর কিছুতেই দেখি না।”

“জ্যেষ্ঠ পুত্রের দানের চেয়েও একপুত্রের দান আরও গর্হিত, আরও হেয়। এখন হিন্দুধর্মশাস্ত্রকারদের মত দেখিতে হইবে। প্রাচীন হিন্দুধর্মশাস্ত্রকারদের গ্রন্থ হইতেই হিন্দু-ল বাহির করিতে হয়, এবং এইজন্তই ইহাদের মত নির্ধারণ করা অতি প্রয়োজনীয়। কিন্তু তাঁহারা যে কি বিধি স্থাপন করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহা বুঝা অতি কষ্টকর। জষ্টিস্ দ্বারকানাথ মিত্র, উপেন্দ্রলাল রায় এবং রাণী প্রসন্নময়ী মোকদ্দমায় (1 B. L. R., A. C., 221-224) ঠিক করেন যে, ‘দত্তকগ্রহণ সম্বন্ধে ধর্ম-বিধি ও আইন-বিধি কোনই পার্থক্য নাই।’ যদি এই মত গ্রহণ করা যাইত, তবে বিষয়টি সহজ হইয়া দাঁড়াইত। কিন্তু আমার মতে ধর্মবিধি ও আইনবিধি, এতদুভয়ের পার্থক্য এত দৃঢ়রূপে স্থাপিত যে, উহা অগ্রাহ্য করা সমীচীন নহে। হিন্দু-লএর সমস্ত বিষয়ই যখন এক হিসাবে ধর্মের অন্তর্ভূত, তখন কেন যে এই পার্থক্য দত্তকবিষয়ে খাটিবে না, তাহা বুঝা যায় না। সমস্ত দিক্ দেখিয়া শুনিয়া, জষ্টিস্ রমেশচন্দ্র মিত্র ‘ঐ পার্থক্য, জ্যেষ্ঠ পুত্রের দত্তকগ্রহণের বেলায় খাটিবে, এই সিদ্ধান্ত করেন। (জানকী দেবী এবং গোপাল আচার্য্যের মোকদ্দমা, I. L. Rep. 2 Cal, 365), ঐ সিদ্ধান্ত আমিও স্বীকার করি।” *

“এ পর্য্যন্ত কেবল (নিম্নহ) চারিটি মোকদ্দমায় ‘একপুত্রের দত্তকগ্রহণ সিদ্ধ হইতে পারে কি না’—এই প্রশ্ন উঠিয়াছে এবং মীমাংসিত হইয়াছে।

- ১। নন্দরাম ও কানী পাণ্ডে (সদর দেওয়ানী আদালত)।
- ২। রাজা উপেন্দ্রলাল ও রাণী প্রসন্নময়ী (কলিকাতা হাইকোর্ট)।
- ৩। গোণ্ডাম ও গোণ্ডাম (মাদ্রাজ হাইকোর্ট)।
- ৪। নিম্বলকার ও রামদীন (বম্বে হাইকোর্ট)।”

“ইহার মধ্যে প্রথম দুইটি একপুত্রের দত্তকগ্রহণের বিরুদ্ধে। আর মাদ্রাজ ও বোম্বাইএর মোকদ্দমা দুইটিতে একপুত্রের দত্তকগ্রহণ সিদ্ধ বলিয়া স্থির হয়। ইংরাজ

আইন-লেখকগণের মধ্যে কোল্‌ক্রুক্, মেকনাট্‌ন-দ্বয়, সাদারলাণ্ড্ এবং বিচারপতি ষ্ট্রেন্‌জ্—ইহারা সকলেই বলেন যে, একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ । সুধু ইংরাজী আইনের রচয়িতা স্ত্র' টমাস্ ষ্ট্রেন্‌জ্, এবিষয়ে সমগ্র হিন্দুশাস্ত্র-প্রণেতাদের বিরুদ্ধবাদী একমাত্র জগন্নাথের মতানুসারে, একপুত্র দত্তক সিদ্ধ বলিয়াছেন ।”

“সুতরাং আমি মনে করি যে, দত্তক সম্বন্ধে যে বিস্তৃত ধর্ম্মশাস্ত্র সকল রহিয়াছে, তাহার মধ্যে সকলগুলিই—অথবা সকল গুলি না হইলেও, বঙ্গ প্রচলিত শাস্ত্রের অধিকাংশই যখন একমাত্র পুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধির প্রতিকূল, তখন আজ আমি যদি এই একপুত্রের স্থলে দত্তকসিদ্ধির অনুকূলে মত দেই, তাহা হইলে আমাকে, জ্যাক্সন্, দ্বারকানাথ মিত্র এবং সদর আদালতের চারি জন জজ, অতি সতর্ক ভাবে, বিশেষ বিবেচনার সহিত, যে সকল সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাহার বিপরীত কার্য্য করিতে হয় । ইহা মাত্র ফুল্ বেঙ্ক্ করিতে পারেন। যেখানে পূর্ববর্ত্তী নজির বা শাস্ত্রের সহিত আমাদের মতভেদ হয়, অথবা যেখানে শাস্ত্র বা প্রামাণিক নজিরাদির মধ্যেই মতভেদ থাকে, সেই থানেই আমরা, মোকদ্দমা ফুল্ বেঙ্ক্ পাঠাইতে পারি । আমার বিবেচনায়, বঙ্গদেশের প্রমাণশাস্ত্রে এরূপ কোনও মতভেদ নাই । যদিও আমার মতে একমাত্র পুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হওয়া উচিত, তথাপি কেবল ঐ হেতুতে এ মোকদ্দমা ফুল্ বেঙ্ক্ পাঠান যায় না । বস্তুতঃ, প্রমাণীভূত শাস্ত্রাদির উপরে আমি, বজ্রুর সম্ভব হয়, মনোযোগ দিয়াছি, এবং তাহাতে আমার ইহাই বোধ হইয়াছে যে, যে সকল স্থলে দত্তক সিদ্ধ হইলে, দত্তকের জনক-পিতার বংশ লোপ হয় এবং তদীয় পিতৃপুরুষের স্বর্গাদি-সাধনের হানি হয়, সেই সমস্ত স্থলেই বঙ্গদেশে দত্তক অসিদ্ধ হইবে ।”

“এই নিয়ম শূত্রের উপর খাটিব না,” এইরূপ কোনও প্রমাণ যখন পাওয়া যায় না, তখন অবশ্যই বলিতে হইবে যে, বঙ্গদেশস্থ সকল শ্রেণীর হিন্দুর পক্ষেই, যে স্থলে একপুত্র দত্তক সিদ্ধ হইলে দত্তকের জনক-পিতার বংশলোপ হয়, এবং তদীয় পূর্বপুরুষের স্বর্গলাভ সাধনের হানি হয়, তথায় তাদৃশ দত্তক অসিদ্ধ হইবে ।”

• বিচারপতি গার্ধ্ বলেন :—“আমার ভ্রাতা মার্কবি যে উপসংহার করিলেন, আমি তাহাতে সম্পূর্ণ সন্মত হইলাম । আমি মনে করি যে, প্রামাণিক

শাস্ত্রাদির অধিকাংশের মতেই বঙ্গদেশে একমাত্র পুত্রের দত্তকত্ব অসিদ্ধ। আমি এ বিষয়ে শূদ্রের জন্ত কোন পার্থক্য করিবার উপযুক্ত কারণ দেখি না।”

৩

কলিকাতা—।

১৮৬৮ সালে কলিকাতা হাইকোর্টে, রাজা উপেন্দ্রলাল রায় ও রাণী প্রসন্নময়ীর যে মোকদমা উঠে, তাহতে বিচারপতি দ্বারকানাথ মিত্র মহাশয় বলেন যে “ইহা বেশ বুঝা যাইতেছে যে, বাদী তাহার পিতার একমাত্র পুত্র। একপুত্রের দত্তকত্ব হিন্দু আইনের বিরুদ্ধ, সুতরাং বাদীর দত্তকত্বও অবশ্য অসিদ্ধ।”

“এক পুত্রের দত্তকত্ব যে হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রে সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ হইয়াছে ইহা সর্ববাদী সম্মত। ইহাতে কাহারও কিছু বক্তব্য নাই। এ দ্বন্ধে, যে হই খানি পুস্তক বিশেষ প্রমাণ বলিয়া চলিয়া আসিতেছে, সেই হই খানিই অর্থাৎ দত্তকমীমাংসা এবং দত্তকচক্রিকা স্পষ্টতঃ বলিয়াছেন, ‘এপ্রকার দত্তক কখনও লওয়া যাইতে পারে না। ইহা নিষিদ্ধ’ (Dattaka Mimamsa, sec. IV. 1. Krsna kisora Ghosa). দত্তক চক্রিকা ও (Section 1. 2.) বলিয়াছেন যে, একপুত্র কদাচ দত্তক হইতে পারে না। তাঁহাদের ধৃত বশিষ্ঠ স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, পূর্ব পুরুষগণের বংশ লোপ হয় গিয়া তাদৃশ দত্তক কদাচ দিবে না বা লইবেও না। তাঁহারা ইহাও বলিয়াছেন যে, ঐ নিষেধ দাতা এবং প্রতিগ্রহীতা উভয়ের পক্ষেই তুল্য।”

“উপরে আমি যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ উল্লেখ করিলাম, ইহা দ্বারা স্পষ্টই প্রমাণিত হইল যে, একপুত্রের দত্তকত্ব হিন্দুশাস্ত্রে সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ।”

“ইহাও কেহ কেহ বলেন যে, ঐ যে নিষেধ—উহা মাত্র একটা ধর্মের বন্ধন। ঐ ধর্মবন্ধনের অত্থা করিলেও, যে দত্তক একবার লওয়া হইয়াছে, তাহার আর অত্থা হয় না।”

“আমাদের নিকট ঐ মত ভত সর্বদীন বোধ হয় না। ইহাও স্মরণ করা উচিত যে, হিন্দুদের মধ্যে যে দত্তক প্রথা প্রচলিত আছে, উহা সম্পূর্ণরূপে একটা ধর্মাকথ্য। যদিও যোগ আনা নহে, কিন্তু পনের আনা রকমে, ঐ দত্তকবিধির উদ্দেশ্যই ধর্ম, ধর্মই উহার ভিত্তি। দত্তককরণ সর্বতোভাবে

একটা ধর্ম্যার্থ্য। কিন্তু ইহার বিশিষ্টতা এইটুকু যে, ইহাতে ধর্মের উদ্দেশ্য ও পার্থিব উদ্দেশ্য প্রায় একই রকমের। লৌকিক ও পারলৌকিক কারণ একত্রে অবিভাজ্য। মনু বলেন যে, অপুত্র ব্যক্তি তাহার ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া, তর্পণ, পিণ্ড এবং অন্যান্য ধর্ম্য কার্যের জন্ত সতত অতি আগ্রহ সহকারে পুত্রের প্রতিনিধি গ্রহণ করিবে। এই সমুদায়ের দ্বারা বেশ বুঝা যাইতেছে যে, হিন্দুধর্ম ইহাতে কোন রকমেই দত্তককরণ পৃথক বলিয়া ধরা যাইতে পারে না। ধর্মবিধি ও আইন বিধিতে এখানে কোনও প্রকার পার্থক্য করা যায় না। অর্থাৎ যাহা ধর্মের কার্য্য, তাহা আইনের বিধি দ্বারা অন্তর্গত করা যায় না”।

ইহার পর বিচারপতি দ্বারকানাথ অনেক যুক্তি এবং দৃষ্টান্ত দ্বারা একপুত্রের দত্তকত্ব যে অসিদ্ধ, তাহা প্রমাণ করিয়া বলিতেছেন “—ইহা মনে স্থির করিতে হইবে যে, একপুত্রের দত্তক সম্বন্ধে যে নিষেধ আছে—উহা দাতা এবং গ্রহীতা উভয়ের উপরেই সমভাবে প্রযোজ্য। কেন-না বংশনাশের হেতু দুই জনেই হইলেন।”

“এখন ইহা স্থির হইল যে, পূর্বপুরুষগণের বংশের রক্ষা করাই হিন্দু-শাস্ত্রানুসারে দত্তকের প্রধান উদ্দেশ্য। আর যদি দত্তকগ্রহীতা, পিতার একমাত্র পুত্রকে দত্তক লইয়া ঐ বংশলোপ করেন, তাহা হইলে দত্তকগ্রহণের উদ্দেশ্যও সম্পূর্ণভাবে ব্যর্থ হইল। (কেন-না—তুমি নিজের বংশ রক্ষা করিতে যাইয়া পরের বংশ লোপ করিলে।) ইহা সত্য যে factum Valet এর সিদ্ধান্ত কতকগুলি বিষয়ে বঙ্গীয় বাব্বহারাজীবগণ স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু আমরা যদি ঐ নিয়মের অধিকার বাড়াইয়া উহা দত্তক-করণ-বিধিতেও প্রয়োগ করি, তাহা হইলে সকল প্রকার দত্তকই—তাহা হিন্দুশাস্ত্রে যতই নিষিদ্ধ হউক না কেন—পক্ষ প্রতাপক্ষগণ হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রের যতই বিরুদ্ধ কার্য্য করিয়া ঐ শাস্ত্রের অমর্যাদা করুন না কেন—তাহা সিদ্ধ হইতে পারে।”

“চিন্না গয়গাম ও কুমার গয়গামের মোকদ্দমা নজির রূপে ধরিলে অবশ্য এ মোকদ্দমার ফল বাদীর অফুঁলে যায়। কিন্তু আমরা উপরে যে সকল কারণ দেখাইলাম, তদনুসারে, বুঝিতে পারিতেছি না, যে, কি করিয়া বিজ্ঞ বিচারপতিগণ ঐ মোকদ্দমায় ঐ প্রকার সিদ্ধান্ত করিলেন। অত্র দিকে আবার

আমাদের এই প্রদেশে দুইটি মোকদমা হইয়া গিয়াছে, যে দুইটি প্রত্যক্ষভাবে আমাদের এই মতের (অর্থাৎ একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ) অস্বীকার। আর এখানে ইহা সবিশেষ লক্ষ্য করিতে হইবে যে, স্তর উইলিয়ম ম্যাকনাটন স্বয়ং অতি প্রশংসার সহিত ঐ দুই মোকদমারই উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথম মোকদমাটি তাহার Hindu Law এর ২য় ভাগে ১৭৮ পৃষ্ঠায় এবং দ্বিতীয়টি ১৭৯ পৃষ্ঠায় বিবৃত করিয়াছেন। আমাদের অবশ্য ইহাও বিবেচনা করিতে হইবে যে, দত্তক-চন্দ্রিকা এবং দত্তক-মীমাংসার বিজ্ঞ অনুবাদকও, একপুত্র দত্তক সম্বন্ধে আমরা যে সিদ্ধান্ত করিতেছি, তাহাতে একমত হইয়াছেন।” (ক)

(ক) Rájá Upendra Lall Roy V. Srimati Rani Prasannamayí.

1 B. L. R., A. C. 221.

Mitter, J. :—“It appears that the plaintiff was the only son of his natural father, and as the adoption of an only son is contrary to the Hindu Law, the title set up by the plaintiff must necessarily fail. That the adoption of an only son is prohibited by the Hindu Shastras, is beyond all controversy. The two leading authorities on the subject, namely, the Dattaka-Mimamsa and the Dattaka-Chandrika, are unanimous in declaring that such an adoption should never be made :—

‘By no man having an only son (ekaputra), is the gift of a son to be ever made.’

Dattaka-Mimámsá, Section IV. Verse I.

“He who has an only son, or one having an only son, the gift of that son must never be made. For as Vasistha declares, ‘an only son let no man give.’ Therefore a prohibition against acceptance is established by the text in question. Accordingly Vasistha says ‘let no man give or accept.’ De. Verse 2.

“To this he subjoins a reason. ‘For he is destined to continue the line of his ancestors.’ His being intended for lineage being thus ordained : in the gift of an only son, the offence of extinction of lineage is implied. Now, this is incurred by the giver, and the receiver also.’ (Ditto. Verse 3).

“By no man having an only son is the gift of a son ever to be made.’ (Dattaka-Chandrika Sec. I.)

“The passages cited above are sufficient to show that the adoption of an only son is forbidden by the Hindu Law. It has been said, that the prohibition contained in these passages amounts to nothing more than a religious injunction, and that the violation of such an injunction cannot invalidate the adoption, after it has once taken place.” We are of opinion that this contention is not sound. It is to be remembered that the institution of adoption, as it exists among the Hindus, is essentially a religious institution. It originated chiefly, if not wholly from motives of religion; and an act of

(১৮৭৮ সালে দ্বারকানাথের এই সিদ্ধান্তানুসারে আর একটা মোকদমার একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ হয়, ইহা আমরা এই মোকদমার পূর্বেই দেখাইয়াছি) ।

adoption is to all intents and purposes a religious act, but one of such a nature that its religious and temporal aspects are wholly inseparable. 'By a man destitute of male issue only', says Manu, 'must the substitute for a son of some one description always be anxiously adopted, for the sake of the funeral cake, water, and solemn rites.'

"It is clear, therefore, that the subject of adoption is inseparable from the Hindu religion itself, and all distinction between religious and legal injunctions must be necessarily inapplicable to it. Suppose, for instance, that a son has been adopted by a childless widow without the permission of her husband, the prohibition against such an adoption is contained in the following passage :—

"Let not a woman either give or receive a son in adoption, unless with the assent of her husband.' Can it be said that such an adoption would be valid in law? It will be observed that the language employed in the preceding text is precisely similar to that employed in the text prohibiting the adoption of an only son; and it would be difficult to suggest a reason why an adoption invalidated in one case for temporal purposes, upon considerations arising out of the religious view of the matter, should not be equally invalidated in the other case upon similar grounds. One of the essential requisites of a valid adoption is, that the gift should be made by a competent person, and the Hindu law distinctly says that the father of an only son has no such absolute dominion over that son as to make him the subject of a sale or gift. Such a gift, therefore, would be as much invalid as a gift made by the mother of the child, without the consent of the father. It is to be borne in mind that the prohibition in question is applicable to the giver as well as to the receiver, and both parties are threatened with the offence of 'extinction of lineage' in case of violation. Now the perpetuation of lineage is the chief object of adoption under the Hindu Law; and if the adoptive father incurs the offence of 'extinction of lineage' by adopting a child who is the only son of his father, the object of the adoption necessarily fails. It is true that the doctrine of *factum valet* is to a certain extent recognized by the lawyers of the Bengal School; but if we were to extend the application of this doctrine to the law of adoption, every adoption, when it has once taken place, will be, as a matter of course, good and valid, however grossly the injunctions of the Hindu Shastras might have been violated by the parties concerned in it. The case of *China Gaundam V. Kumara Gaundam*, is no doubt in favour of the appellant, but for the reasons stated above, we are unable to concur with the learned judges who decided that case. On the other hand we find two cases in our presidency which are directly in favour of

কলিকাতা।

১৮২৮ সালে দেবীদয়াল ও হরহর সিংএর মধ্যে (4 Bengal. Sel, Rep, 407 [320]) একপুত্র দত্তক লইয়া এক মোকদ্দমা হয়। বঙ্গের সদর আদালতে একপুত্র বলিয়া ঐ দত্তক অসিদ্ধ হয়। বিচারপতি ষারকানাথ একপুত্রের দত্তকত্বের বিরুদ্ধে যে সকল যুক্তি এবং শাস্ত্রের অবতারণা করিয়াছেন, ঐ মোকদ্দমার ও প্রধানতঃ ঐ ঐ যুক্তি এবং ঐ সকল শাস্ত্র অনুসারে মোকদ্দমার সিদ্ধান্ত স্থির হয়।

কলিকাতা।

১৮৭৭ সালে কলিকাতা হাইকোর্টের বিচারপতি মার্কবি এবং রমেশচন্দ্র মিত্রের এজলাসে জানকীদেবী ও গোপাল আচার্য্যের যে মোকদ্দমা আইসে, (I. L. R. 2. Cal. 365.) তাহাতে স্থির হয় যে, বহুপুত্র স্থলে জ্যেষ্ঠপুত্রকে দত্তকরূপে দান বা গ্রহণ করা যাইতে পারে। একপুত্রের দান বা গ্রহণ অসিদ্ধ। এই মোকদ্দমার বিচারকালে, প্রসঙ্গ-ক্রমে বিচারপতিগণ বলিয়াছিলেন যে, উপরের ব্যাখ্যাত শাস্ত্রানুসারে ইহা বেশ পরিষ্কার হইতেছে যে, একপুত্রের স্থলে, দান বা গ্রহণ এই দুইই বিশেষ ভাবে নিষিদ্ধ। (ক)

the view we have taken, and what is of still greater importance, both these cases have been cited with approbation by Sir William Macnaghten himself. The first case is reported in page 178, Volume 2 of his work on the Hindu Law, and the second is to be found in page 179 of the same volume. We may also observe that the learned translator of the Dattaka Chandrika and the Dattaka Mimamsā is of the same opinion "

"In 1878 this ruling was followed in another case, in which it was held that the adoption of an only son is invalid according to the Bengal school of Hindu Law, and the prohibition applies as well to Sudras as to the higher castes."

Tegore Law Lecture, 1888. P, 304.

(ক) From these passages it is clear that the gift and acceptance of an only son are strictly prohibited.

কলিকাতা ও প্রি: কাউন্সিল ।

নীলমাধব দাস ও বিশ্বম্ভর দাস প্রভৃতির একপুত্রের দত্তক বিষয়ে কলিকাতা হাইকোর্টে যে মোকদ্দমা হয়, প্রিভিকাইন্সিলে তাহার আপীল হইলে—১৮১২ সালের ১২ই জুলাই তারিখে প্রিভিকাইন্সিলের বিচারপতিগণ সিদ্ধান্ত করেন যে, একপুত্রের স্থলে দত্তক গৃহীত হইলেও, হিন্দুশাস্ত্রানুসারে তাহা অসিদ্ধ । (ক)

(13 Moore I. A. 85 and B. L. R. Vol III. P. C.

p. 27,—Suth. W. R. Vol. XII. P. C. p 29)

Vide ব্যবস্থাদর্পণ, প্রেসিডেন্ট, ৪৪১ ।

৭—১১

বোম্বাই হাইকোর্ট ।

১৮৬৯ সাল হইতে বোম্বে হাইকোর্ট, ভাস্কর ত্রাশ্বক আচার্য্য ও মহাদেব রামজী (6 Bom. H. C R. O. C. J. 1, (4) ; লক্ষ্মাপ্পা ও বামাতা (12 Bom. H. C. R. 364) ; রঙ্গবাই ও ভাগীরথী বাই (I. L. R. 2 Bom. 377) ; সোমশেখর ও সুধা বর্ষজী (I. L. R. 6 Bom. 524) কাশীবাই ও টাণ্টাই (I. L. R. 7 Bom. 221) এই পাঁচটি মোকদ্দমায়, কলিকাতা হাইকোর্টের রাজা উপেন্দ্রলালের মোকদ্দমার সিদ্ধান্তের অনুমোদন করিয়া আসিতেছিলেন । বোম্বে হাইকোর্টের ঐ সকল বিচার দৃষ্টে মেইন্ সাহেব সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, “বঙ্গদেশে একপুত্রের দত্তক বিষয়ে যে মত প্রচলিত আছে, বোম্বে হাইকোর্টও সেই দিকেই অগ্রসর হইবেন ।” বস্তুতঃ বিজ্ঞ মেইনের অনুমান ঠিক, কেননা বোম্বে হাইকোর্টে, বামন রঘুপতি

(ক) Held also that the presumption which arose from the religious duty of a childless Hindu adopt, was in this case, opposed to a strong presumption that a Hindu would not break the law by giving in adoption an eldest or an only son.—”

বোল এবং কুম্ভারী কালীরাজ বোভার (I. L. R. 14 Bom. 249) মোকদ্দমার সিদ্ধান্ত হইয়াছে যে, একমাত্র পুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ হিন্দু আইন অনুসারে অসিদ্ধ। (ক)

১২

বোম্বাই।

১৮৮২ সালের ১৬ই মার্চ তারিখে, পূর্বোক্ত সোমশেখর ও সুধাবর্নজীর মোকদ্দমার (I. L. R. 6 Bom. 524) রায় দিবার সময়, প্রধান বিচারপতি ওয়েস্ট্রপ সাহেব সহকারী জজ নানাভাই হরিদাসের সহিত একমত হইয়া বলিয়াছিলেন যে, বাদীর মাতা দেবা তাহার মৃতস্বামীর একমাত্র পুত্র বাদীকে দত্তকরূপে দান করিয়াছে,—তাহার অনুকূলে কোনরূপ শাস্ত্রীয় প্রমাণ নাই, সুতরাং জেলা জজ ঐ দত্তক অসিদ্ধ স্থির করিয়াছেন, আমরা উভয়ে একমতে জেলাজজের ঐ সিদ্ধান্ত সুদৃঢ়রূপে অনুমোদন করিতেছি। (খ)

১৩

পাঞ্জাব।

১৮৭২ সালের পাঞ্জাব রেকর্ডের ৭৩ পৃষ্ঠায় দেখিতে পাই যে, তেজসিং ও সুরেৎসিংএর দত্তক ব্যতিত যে মোকদ্দমা হয়—তাহাতে পাঞ্জাব চীফকোর্টে সিদ্ধান্ত হয় “হিন্দু-শাস্ত্রানুসারে একপুত্র দত্তক সম্পূর্ণ অসিদ্ধ।”

প্রভিকার্ডিন্সলে ও ভারতের প্রধান প্রধান বিচারালয়ে যে সকল মোকদ্দমার “একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ” বলিয়া সিদ্ধান্ত হইয়াছিল, সেগুলির মধ্যে প্রধান কএকটির রায় তুলিয়া দেখাইলাছি। আরও যে সকল মোক-

(ক) Teger's Law Lecture, 1888, P. 304.

(খ) Westroph C. J.—

“Upon the following two grounds viz. first that Dewa had not any authority to give her son, the plaintiff, in adoption, he being at the time of the alleged adoption, the only existing son of her husband (then Deceased) his natural father etc. etc. We affirm the decree of the District Judge which holds the adoption to be invalid. + + +. The decree of the District Judge is affirmed with costs.”

কমাতে একপুত্র বলিয়া দত্তক অসিদ্ধ হয়, সেগুলি প্রায় ঐ উক্ত মোকদ্দমার তুল্য-যুক্তিক বলিয়া সে সমুদায়ের রায় বা বিচারপতিগণের মন্তব্য প্রদর্শন করিলাম না ।

একাদশ অধ্যায় ।

ধর্মশাস্ত্রে পূর্বমীমাংসার আধিপত্য, বিধিভেদ ও বিধিবিচার ।

একপুত্র স্থলে দত্তক সিদ্ধ কি অসিদ্ধ, এ বিষয়ে উভয় পক্ষেরই শাস্ত্রীয় প্রমাণ, যুক্তি, নিবন্ধকার গণের মত ও পরিশেষে এদেশের ও বিলাতের সর্বোচ্চ আদালতের সিদ্ধান্ত সকল, যথাস্থানে যথাক্রমে দেখাইলাম । বিষয়টা অত্যন্ত গুরুতর । উভয় পক্ষেই আইন ও শাস্ত্রের মর্ম্মজ্ঞ সুপণ্ডিত-গণ নিজ নিজ মত প্রকাশ করিয়া বহুকাল হইতে পরস্পর-বিরুদ্ধ-সিদ্ধান্ত স্থাপন করিয়া আসিতেছেন । সুতরাং ঐ সকল প্রমাণ তর্ক এবং যুক্তির গহন জাল ভেদ করিয়া—ঐ দুইটা মতের মধ্যে কোনটা প্রকৃতপক্ষে শাস্ত্রীয় সিদ্ধান্ত, তাহা নির্ণয় করা, আমার ছাত্র অকিঞ্চন ব্যক্তির পক্ষে যে কতদূর কঠিন অথবা অসাধ্য, তাহা ব্যবহারাজীব পণ্ডিতগণের অতি সহজেই অনুমের ।

এই দুইহই কার্য্যে হস্তক্ষেপ করিয়া আমি যে গুরুতর সাহসের কার্য্য করিয়া বসিয়াছি, সে বিষয়ে আমার মনে অনুমাত্রও সন্দেহ নাই । তবে এই মাত্র—আমি বলিতে সাহসী হইতেছি যে,—আমি যাহা কিছু বলিব, তাহার মধ্যে একটা কথাও আমার নিজের নহে । এদেশে চিরকাল ঐসিদ্ধি আছে যে, ধর্ম্মশাস্ত্রীয় কোনও বিষয়ে সন্দেহ উপস্থিত হইলে পূর্বমীমাংসা-প্রদর্শিত-নিয়মামুসারে ঐ সকল বচনের ব্যাখ্যা করিয়া সন্দেহ নিরাস করিতে হইবে এবং তদনুসারেই ক্রমে সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইতে হইবে । (ক) সুতরাং মীমাংসা-শাস্ত্রামুসারে একবার প্রস্তাবিত বিষয়টা বুঝিতে চেষ্টা করা বাউক ।

একপুত্র হলে দত্তক গ্রহণ করা শাস্ত্রসিদ্ধ কি না—এই বিষয়ে উভয় পক্ষেই, আমি বত কিছু প্রমাণ যুক্তি ও তর্কের উপভোগ করিরাছি, সে সর্বল জলির উপর প্রণিধানপূর্বক দৃষ্টি করিলে স্পষ্ট বুঝা যাইবে যে, বাস্তবিক পক্ষে সিদ্ধান্ত করিতে হইলে “নৈকং পুত্রং দত্তাৎ প্রতিগৃহীরাৎ বা” এই বশিষ্ঠ এবং বোধায়ন সূত্রে যে “নঞ্” প্রযুক্ত হইরাছে, সেই নঞ্ কোন অর্থে ঋষিগণ ব্যবহার করিরাছিলেন—তাহার একটা সুমীমাংসা সর্বপ্রথম আবশ্যক। ব্যবহারাজীব মাঝেই বিদিত আছেন যে, নঞের ছুইটা অর্থ আছে, একটা প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ, আর একটা পর্যাদাস। বশিষ্ঠ ও বোধায়ন সূত্রে যে নঞ্ আছে, তাহার যদি প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ অর্থ হয়, তাহা হইলে এক পুত্রকে দত্তকরূপে প্রতিগ্রহণ করা শাস্ত্রসিদ্ধ হইতে পারে। আর যদি ঐ নঞের অর্থ পর্যাদাস হয়, তাহা হইলে একপুত্র স্থলে দত্তক গ্রহণ অসিদ্ধ হইয়া পড়ে। সুতরাং মীমাংসাশাস্ত্রে দর্শিত যুক্তি ও সিদ্ধান্ত অনুসারে এই নঞের অর্থের বিচার করাই আমাদের সর্বপ্রথম দরকার। এখানে আর একটা কথা বলিয়া রাখি যে,—ঐ উভয়বিধ নঞর্থের মধ্যে পর্যাদাসরূপ নঞের অর্থ জানিতে হইলে,—বিধি কাহাকে বলে, তাহাও জানা আবশ্যক,—কারণ বিধির সঙ্গেই পর্যাদাসরূপ নঞের সম্বন্ধ। প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদের সঙ্গে বিধির বড় একটা সম্বন্ধ নাই বলিলেও ক্ষতি নাই। এইজন্ত নঞর্থ-নির্ণয় করিবার পূর্বে, আমি বিধি-বিষয়ে একটু বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করিতে ইচ্ছা করি। আশা করি, বিষয়টা একটু নীরস হইলেও নিতান্ত প্রয়োজনীয় বলিয়া বিজ্ঞ সমালোচকগণ, এই বিধি-বিচার অংশের প্রতি, আমার প্রার্থনামতে, অবধানদানে কৃপণ হইবেন না।

বিধি—অপ্যয়দীক্ষিত তদীর সিদ্ধান্তলেশ নামক গ্রন্থে বিধির স্বরূপ ও বিভাগ প্রদর্শন করিতে বাইরা বলিরাছেন যে, বিধি প্রথমতঃ তিন ভাগে বিভক্ত—অপূর্ব, নিয়ম ও পরিসংখ্যা। সামান্ততঃ ‘বিধি’ কাহাকে বলে ?—প্রবর্তক বাক্যের নাম বিধি। অর্থাৎ যে বাক্য প্রবণ করিরা লোকে কোনও কার্যে প্রবৃত্ত হয়, তাহাকে বিধি কহে। (ক) ইহা সকলেরই জানা আছে

(ক), “ভিন্নঃষদুধিধেবিধাঃ, অপূর্ববিধিঃ, নিয়মবিধিঃ, পরিসংখ্যাবিধিচেতি। তত্র-কালক্রমের্হপি কথনপশ্চাদ্ভুক্ত প্রাতিকলকো বিধিরাণ্যঃ যথা ত্রীহীন প্রোক্ততীতি। নাত্র-ত্রীহীণ্যঃ প্রোক্তপশ্চৎ সংকারকরণো বিদ্যে নিরোগং মানাতরোঃ কথনপি প্রাতিগরিতি। পক্ষে

যে, লোকে কোনও কার্যে প্রবৃত্ত হইবার পূর্বে, 'এই কার্যটি করিলে তাহার কোনরূপ ইষ্ট-সিদ্ধি হইবে'—এই প্রকার জ্ঞান যতকণ না হয়, ততকণ কিছুতেই সে সেইচ্ছার সে কার্যে প্রবৃত্ত হয় না। 'এই কার্য করিলে আমার এই অভিলষিত ফল সিদ্ধ হইবে'—ইহা নিশ্চয়ই ঐ বিধিবাক্য-দ্বারা সে বুঝিতে পারিয়াছে। না বুঝিলে ঐ কার্যে সে প্রবৃত্ত হইবে কেন ?

‘প্রয়োজনমহুদ্দিষ্ট ন মন্দোহপি প্রবর্ততে’ ॥

অপূর্ব-বিধি—।

সুতরাং স্বীকার করিতে হইবে যে, বিধিবাক্য আমাদেরকে যে কার্যে প্রবর্তিত করে, সেই কার্য যে আমাদের ইষ্টসাধন, তাহা আমরা ঐ বিধিবাক্য দ্বারাই বুঝিয়া থাকি। ঐ ইষ্টসাধন—(যাহা আমরা বিধি-বাক্যের দ্বারা বুঝিতেছি,—) যে স্থলে ঐ বিধি-বাক্য ব্যতীত প্রত্যক্ষ বা অনুমানাদি অন্ত কোন প্রকার লৌকিক প্রমাণের সাহায্যে কোন রকমেই বুঝা যায় না, সেই স্থলেই ঐ বিধির নাম অপূর্ব-বিধি। যেমন বেদে আছে ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ অর্থাৎ ‘যে স্বর্গ কামনা করে সে যাগ করিবে’। এই বিধিটিকে অপূর্ব বিধি বলা যায়। কারণ ইহা দ্বারা আমরা বুঝিয়া থাকি যে, যাগ করিলে স্বর্গরূপ ইষ্ট লাভ হয়। ঐ স্বর্গরূপ ইষ্ট যে যাগের দ্বারা লাভ হয়,

প্রাপ্তপ্রাপ্তাংশ-পরিপূরণে বিধিবিধিভীঃ,—যথা ব্রীহীন্ অবহন্তীত্যত্র বিধ্যভাবেহপি পুরোচ্যাপ্রকৃতিব্যাখ্যাং তজ্জল-নিশ্চিন্ত্যাক্ষেপাদেবাবহননপ্রাপ্তির্ভবিষ্যতীতি ন তৎপ্রাপ্ত্যর্থো বিধিঃ, কিন্তু আক্ষেপাবহননপ্রাপ্তৌ তদ্বদেব লোকাবগত-কারণদ্বাবিশেষাভাববিদমনারিগপি পক্ষে প্রাপ্ত্যর্থ, ইত্যবহননপ্রাপ্তাংশ-সম্ভবাৎ তদংশপরিপূরণকলঃ।

যয়োঃ শেবিণোরেকস্ত শেবস্ত বা, একস্মিন্ শেবিনি যয়োঃ শেবরোক্ষা, নিত্যপ্রাপ্তৌ শেব্যস্তরসা বা—নিবৃত্তিকলকো বিধিভীঃ। যথা অগ্নিচরনে ইমামহুত্বং রশ্মনাত্তত ইত্যভাতিদাদীমাত্ত ইতি, যথা বা চাতুর্ভাঙ্গাভর্গতেতিবিশেষে গৃহসেবীরে আজ্যভাণো বজ্রভীতি।

সিদ্ধান্তসেন। প্রথমপট্টিকায়ঃ ।

(মহীমহোপাখ্যায় গঙ্গাময় শাশ্বি কল্কক মুক্তিতঃ।)

ইহা আমরা ঐ বিধিবাক্য বিনা অল্প কোনও উপায়েই বুঝিতে পারি না, তাই উহার নাম ‘অপূর্ব-বিধি’। (ক)

নিয়ম-বিধি—। (খ)

এমনও কোন স্থল দেখিতে পাওয়া যায় যে, যেখানে আমরা, বিধি দ্বারা যে কার্যটিকে কোন প্রকার ইষ্ট-সাধন বলিয়া বুঝিতে পারিতেছি, তাহা ঐ বিধি ছাড়া অল্প কোনও লৌকিক প্রমাণের সাহায্যেও ইষ্ট-সাধন বলিয়া বুঝিয়া থাকি। যেমন, ধাত্তের ভিতর হইতে তণ্ডুল বাহির করিতে হইলে ধাত্ত গুলিকে অববাত করিয়া অর্থাৎ কাঁড়াইয়া লইতে হয়। ধাত্ত কাঁড়াইলে যে তাহা হইতে তণ্ডুল বাহির হয়, ইহা বিধি আমাদেরকে বুঝাইয়া না দিলেও আমরা বুঝিতে পারি। অথচ শাস্ত্রে বলিতেছে ‘ত্রীহির অববাত করিবে’। ‘ত্রীহীন অবহতি’। এক্ষণে দেখিতে হইবে যে, শাস্ত্র এপ্রকার বিধান করেন কেন।

(ক)—“অথ বিধিঃ কঃ ? যঃ শব্দঃ কৰ্ত্তব্যতা-বোধকঃ, ‘অগ্নিহোত্রঃ জুহোত্ব বর্গকাম’ ইতি। নহি অগ্নিহোত্রস্ত এতদ্বচনমন্তরেণ অন্ততঃ কৃতশ্চিৎ কৰ্ত্তব্যতাবগমঃ ॥ মেধাতিথিঃ—

মানবধর্মশাস্ত্র, ১ম ভাগ, মাতুলিক, পৃঃ ৩০৭।

“বিধিরত্যন্তমপ্রাপ্তৌ নিয়মঃ পাক্ষিকে সতি।

তত্র চান্তত্র চ প্রাপ্তৌ পরিসম্বাদ্য বিধিরতে ॥ ইতি।

অন্তর্ভাঃ—প্রমাণান্তরেণাপ্রাপ্তস্ত আপেক্যে বিধিরপূর্ববিধিঃ, যথা যজ্ঞতে বর্গকাম ইত্যাদিঃ। বর্গার্ধকবাস্য প্রমাণান্তরেণ অপ্রাপ্তস্ত অনেক বিধানঃ,”—

অর্থসংগ্রহ—পৃঃ ৯১। (প্রথমবার তর্কত্বরণ)

(খ) “নিয়মঃ পুনর্বাদ্যদৃষ্টসিদ্ধার্থস্ত বচনমন্তরেণ পাক্ষিকী প্রাপ্তিঃ—, ইদং চাত্র স্মার্ত-মুদাহরণং ‘প্রাঘুধোহন্নানি ভুঞ্জীত’ ভুঞ্জানন্ত যদৃচ্ছয়া বাঃ কাংচিদ্বিশমাত্রিত্য ভোজনং প্রাপ্তং, তত্র কদাচিৎ প্রাচী, কদাচিৎ ইতরা বা কাচিৎ প্রাপ্তা, তত্র যদা প্রাচী ন তদা ইতরা, যদা ইতরা ন তদা প্রাচী ইতি, তত্রাপ্রাপ্তিপক্ষে বিদ্যর্থঃ বচনং ‘প্রাঘুধোহন্নানি ভুঞ্জীত’ ইতি তত্রাতীক্রমাদ্ভাষ্যার্থঃ জহাতি।” মেধাতিথি—৩০৭, মাতুলিক।

। “পক্ষে অপ্রাপ্তস্ত আপেক্যেবিধিরনিয়ম-বিধিঃ—যথা ত্রীহীন অবহতীত্যাদিঃ, কথমন্ত পক্ষে অপ্রাপ্তবঃ ? ইতি চেৎ ইৎ—অনেন হি অববাতস্ত বৈতুয্যার্থন্ত ন প্রতিপাদ্যতে ব্যতিরেক-সিদ্ধত্বং, কিন্তুনিয়মঃ সচ অপ্রাপ্তাংশ-পূরণঃ। বৈতুয্যত্বহি নানোপায়-সাধ্যত্বং যদ্যবসাতঃ পরিত্যজ্য উপায়ান্তরং গ্রহীতুয়ারভতে, তদা অববাতস্ত অপ্রাপ্তয়েন তদ্বিধান-নামকমপ্রাপ্তাংশ-পূরণসেবা-অনেন বিধিনা ক্রিয়তে। অতশ্চ নিয়ম-বিধৌ অপ্রাপ্তাংশ-পূরণায়কে। নিয়ম-ইতি ব্যাক্যার্থঃ। পক্ষে অপ্রাপ্তবাতস্ত বিধানবিধি বাবদ্য।” অর্থসংগ্রহ। পৃঃ ৯২।

ইহার উত্তর দিতে যাইয়া শাস্ত্রকার-গণ বলিয়াছেন যে, যদি কোনও ব্যক্তি ধাত্তের ভিতর হইতে ততুল বাহির করিতে যাইয়া ধান গুলিকে অব-
 ঘাত না করে, প্রত্যুত নথের দ্বারা এক একটি করিয়া তুব ছাড়াইয়া ততুল
 বাহির করে অথবা জাঁতার বা পাথরে পেষণ করিলে কোন প্রকারে ধাত্ত
 হইতে ততুল বাহির করে, তাহা হইলে সেরূপ স্থলে ধাত্তের অবঘাত একে-
 বারেই হইল না । এইরূপ স্থলে ধাত্তের অবঘাতের অপ্রাপ্তি-সম্ভাবনাকে দূর
 করিবার জন্য শাস্ত্রকারগণ বিধান করিয়া থাকেন যে, যজ্ঞীয় চক্র নিষ্পাদন
 করিবার জন্য ততুল আবশ্যক হইলে ধাত্তের অবঘাত করিবে অর্থাৎ ধান গুলি
 কাঁড়াইয়া লইবে । তাৎপর্য্য এই যে, ধান গুলি কাঁড়াইয়া ততুল বাহির
 করিলে ঐ ততুলের দ্বারা যে চক্র হইবে, সেই চক্র দ্বারা বাগ না করিলে বাগ
 স্নসিদ্ধই হইবে না । সুতরাং ‘অবঘাত করিলে ধাত্ত হইতে ততুল বাহির হয়’
 এই কথা শাস্ত্র ব্যতীত অন্য লৌকিক উপায়ে বুঝিলেও, অবঘাত বিষয়ে, শাস্ত্র
 বিহিত কোন কোন কার্য্যে এই প্রকার বিধির আবশ্যকতা উপলব্ধ হয় ।
 এই জাতীয় বিধিকেই নিয়ম-বিধি বলা যায় ।

পরিসংখ্যা । এইবার পরিসংখ্যা-বিধির কথা বলিব ।

কোন কোন স্থলে দেখা যায় যে—কোন একটি কার্য্য সিদ্ধ করিতে হইলে
 একটি উপায়-দ্বারা ঐ কার্য্য যেমন সাধিত হয়, আবার দুই বা ততোধিক
 উপায় দ্বারাও ঐ একই কার্য্য সাধিত হইয়া থাকে । ‘অবঘাত’ স্থলে যেমন
 অবঘাত করিলে, আর নথের দ্বারা ছাড়াইবার আবশ্যকতা থাকেনা, এই
 পরিসংখ্যা-বিধি স্থলে কিন্তু সেরূপ নহে । এই স্থলে যদি শাস্ত্র, ঐ দুই বা ততো-
 ধিক উপায়ের মধ্যে কোনও একটিকে কর্তব্য বলিয়া নির্দেশ করে, তাহা
 হইলে বুঝিতে হইবে যে, ঐ রূপ স্থলেই পরিসংখ্যা-বিধি হইবে । এখানে
 জিজ্ঞাসা হইতে পারে যে, যে উপায়টিকে শাস্ত্র কর্তব্য বলিয়া নির্দেশ করিল, ঐ
 উপায়ের দ্বারা ই যে ঐ প্রকৃত কার্য্যটি সিদ্ধ হয়, তাহাত আমরা, নিয়ম-বিধির
 জ্ঞান, অন্য উপায়ের দ্বারাও জানিতে পারি, তবে পরিসংখ্যা-বিধির দরকার
 কি ? ইহার উত্তরে শাস্ত্রকার-গণ বলেন যে, (ক)——

(ক) উভয়োক্ত ভূগপংপ্রাপ্তৌ ইত্যব্যাব্তিপয়ো বিধিঃ পরিসংখ্যাবিধিঃ ।

অর্থসংগ্রহঃ । পৃঃ ৯২, (প্রথমোক্ত কর্তব্যং)

পরিসংখ্যা-বিধির কল এই যে, পরিসংখ্যা-বিধির দ্বারা যে উপায়টি বিহিত হইল, সে উপায় দ্বারা প্রকৃত কার্য্য ভূমি কর বা না কর, তাহাতে বড় একটাকিছু আসে যায় না ; কিন্তু পরিসংখ্যা-দ্বারা যে উপায় বিহিত হইল না, প্রকৃত কার্য্য করিতে বাইরা ভূমি কদাচ তাহার অনুষ্ঠান করিতে পারিবে না । প্রত্যুত, যদি কর, তাহা হইলে তোমার প্রত্যাবার হইবে। উদাহরণ দিলেই স্পষ্ট বুঝা যাইবে । শাস্ত্রে আছে ‘পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যাঃ’ অর্থাৎ যে সকল পত্নর প্রতিপদে পাঁচটা করিয়া নখ থাকে তাহাদিগকে পঞ্চনখ বলে, শশক শলক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনখ, মাংসাশী ব্যক্তির পক্ষে ভক্ষণীয় । (ক) এক্ষণে দেখিতে হইতব যে, যে মাংস ভক্ষণ করে সে, নিজের মাংস খাইবার সাধ মিটাইবার জন্ত

(ক) * * “অথ পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যা” ইতি স্মৃতিযাতেনার্থে শলকাদিষপি পঞ্চনখে ভক্ষ্যতা এসজ্ঞা, তদ্ব্যতিরিক্তেষপি বানবাদিহু । নচ তত্র পর্যায়েনৈব প্রবৃতিঃ । যুগপত্তত্র চান্যত্রচ এসজ্ঞৌ ‘পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যা’ ইতি বচনমিতর-পরিসংখ্যানার্থে পরিসংখ্যতে । ননুচ পরিসংখ্যাং দোষত্রয়বতীমচক্ষতে । ত্রয়োহি ভত্র দোষাঃ প্রোক্তব্যাঃ—স্বার্থভাগঃ পরার্থকল্পনা প্রাপ্তবান্ধবঃ । ‘পঞ্চ পঞ্চনখাঃ ভক্ষ্যা’ ইতি বদ্য অমরতঃ পঞ্চনখ-বিষয়ঃ ভক্ষণং প্রতীয়তে, তদা ভক্ষ্যজ্ঞঃ ভবতি, তদ্ব্যতিরিক্ত নিবেদ পরস্বাহাকাস্য । অত্রতচ্চ নিবেদোহতঃ পরার্থকল্পনা । অর্থিহাক্ত সর্ববিষয়ভক্ষণং যৎপ্রাপ্তং তন্ত বাধঃ । এবমেতেন পরিসংখ্যারঃ ত্রয়ো দোষাঃ । নৈতৎ সারম্, সতি অর্থিহে ক্রতার্থাসম্ভবে বাক্যন্তে আনর্থক্যাং মাতৃদিতোৎ-পরতা ন বিরুদ্ধা । ‘বিধিরত্যন্তমপ্রাপ্তৌ নিয়মঃ পাক্ষিকে সক্তি ।

তত্র চান্তত্র চ প্রাপ্তৌ পরিসংখ্যা নথিষিব ।

মেধাতিথি—মাজলিক পৃঃ ৩০৮ ।

“উভয়োশ্চ যুগপৎপ্রাপ্তৌ ইতরব্যাবৃতিপরো বিধিঃ পরিসংখ্যা বিধিঃ যথা পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যা ইতি । ইদং হি বাক্যং ন পঞ্চনখভক্ষণং, ১৩৩ রাগতঃ প্রাপ্তবাৎ, নাপি নিয়মপরং, পঞ্চনখাপঞ্চনখভক্ষণন্ত যুগপৎ প্রাপ্তেঃ । পক্ষে অপ্রাপ্ত্যভাবাৎ । অতঃ ইদমপঞ্চনখভক্ষণনিবৃতি পরমিতি জ্ঞাৎ, পরিসংখ্যা সাচ বিবিধা শ্রোতী লাক্ষণিকীচেতি । তত্রাত্ত্রেবাবলম্বীতি শ্রোতী পরিসংখ্যা এবকারেণ পৰমান্যতিরিক্তোক্ত-ব্যাবৃতিপরত্বাদানং । পঞ্চনখা ভক্ষ্যা ইতি লাক্ষণিকী ইতর-নিবৃতি-বাচক-পদাভাবাৎ, অতএবৈবা ত্রিদোষপ্রাপ্তা । দোষত্রয়ক ক্রতহাদিরক্রতকল্পনা প্রাপ্তবান্ধবচেতি—তদ্বজ্ঞং ‘ক্রতার্থন্ত পরিত্যাগাৎ অক্রতার্থস্য কল্পনাৎ । প্রাপ্তন্ত বাধানুভোবঃ পরিসংখ্যা ত্রিদুৰ্গা ।’ ক্রতন্ত পঞ্চনখভক্ষণন্ত হানাৎ অক্রতাপঞ্চনখ-ভক্ষণনিবৃত্তেঃ কল্পনাৎ প্রাপ্তন্তপঞ্চনখভক্ষণস্য বাধনাৎ ইতি ।”

‘অর্থ-সংগ্রহ, পৃঃ ২২, ২৩ । (প্রথমবাধ তর্কভূষণ)’

যেমন শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনখ পশু খাইতে পারে, সেই রূপ তাহার সঙ্গে সঙ্গে অল্প প্রকার পঞ্চনখ পশুও ত ভক্ষণ করিতে পারে। তাহার পক্ষে শশক প্রভৃতি পঞ্চনখ ভক্ষণের বিধান না থাকিলেও সে লোভবশতঃ স্বভাব শশক প্রভৃতির মাংস ভক্ষণ করিয়াই থাকে। তবে তাহার অল্প শশক প্রভৃতি পঞ্চনখ ভক্ষণের বিধান-শাস্ত্র কেন করেন ?

কোন ব্যক্তি লোভ বশতঃ যখন মাংস ভক্ষণ করিতে প্রবৃত্ত হইবে, তখন . সে যেন শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনখ ব্যতীত অল্প কোনও রকম পঞ্চনখ ভক্ষণ না করে, ইহাই বোধ করাইবার জন্য পরিসংখ্যা-বিধি তাহাকে বলিয়া দিতেছে যে, তুমি শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনখই ভক্ষণ করিও। অল্প প্রকার পঞ্চনখ খাইও না। ফলে দাঁড়াইতেছে যে, তুমি শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনখ ভক্ষণ কর বা না কর, তাহাতে বড় একটা বিশেষ ক্ষতিবৃদ্ধি নাই, কিন্তু দেখিও, যেন মাংস ভক্ষণ করিতে যাইয়া বানর বিভ্রাল প্রভৃতি পঞ্চনখের মাংস খাইয়া বসিও না। এই জন্য শাস্ত্রকারগণ বলিয়া থাকেন যে “ইতর-নিবৃত্তিই হইল, পরিসংখ্যার ফল”। (ক)

সহজে বুঝা যাইবে বলিয়া আমরা লৌকিক পরিসংখ্যার উদাহরণ দিলাম। শাস্ত্রীয় বা বৈদিক উদাহরণ দিলে—এই নীরস বিষয় আরও নীরসতর হইত—এই জন্য তাহা হইতে বিরত হইলাম।

এইত গেল মোটামুটি বিধি এবং বিধির—বিভাগ।

(ক) উভয়োক্ত যুগপৎপ্রাপ্তো ইতরব্যাবৃদ্ধিপৰোবিধিঃ পরিসংখ্যাবিধিঃ”।

অর্থ সংগ্রহ। পৃঃ ৯২। (প্রথমনাথ তর্কভূষণ)

দ্বাদশ অধ্যায় ।

প্রসঙ্গ্যপ্রতিষেধ ও পর্য্যাদাস নঞের বিচার ।

এইবার ছইপ্রকার নঞের অর্থ বুঝাইবার অবসর আসিয়াছে । যদিও শাস্ত্রে নঞের বহুপ্রকার অর্থ দেখিতে পাওয়া যায় (ক), কিন্তু এ স্থলে প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ এবং পর্য্যাদাসই আমাদের প্রকৃত বিষয়ের উপযোগী । এই ক্ষণ্ত আমরা নঞের অন্ত্যন্ত অর্থ-বিষয়ে কিছু না বলিয়া এই বিষয়েরই আলোচনা করিব ।

প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ ।

সকলেই জানেন যে, বাহার প্রাপ্তি নাই তাহার প্রতিষেধও নাই—অর্থাৎ বাক্যের দ্বারা কোনও একটা বস্তু নিষেধ করিতে হইলে সে বস্তুটী যে হইতে পারে—এ জ্ঞানটা পূর্বে থাকাই চাই । তাহা না হইলে নিষেধ সম্ভবপরই হয় না । (খ) শাস্ত্রে আছে ‘মত্তপান করিও না’ । লোকে যদি প্রবৃত্তিবশতঃ মত্তপান না করিত,—মত্তপান বলিয়া একটা ক্রিয়া যদি জন-সমাজে প্রচলিত না থাকিত, তাহা হইলে ‘মত্তপান করিও না’ এ প্রকার

(ক) তৎসাদৃশ্যমভাবশ্চ তদন্তঃসং তুরন্ততা ।

“অপ্রাপ্ত্যং বিরোধশ্চ নঞার্থাঃ ষট্ প্রকীৰ্ত্তিতাঃ ॥

(খ) ‘সতি সম্ভবে—নিষেধঃ’—

কলঙ্গাধিকরণ ।

“পুরুষস্ত নিবর্তকং বাক্যং নিষেধঃ । নিষেধ-বাক্যানাং অনর্থ-হেতু-ক্রিয়া-নিবৃত্তি-জনক-
ত্বেন এব অর্থবদ্ব্যং । তথাহি যথা বিধিঃ প্রবর্তনায় প্রতিপাদয়ন্ স্বপ্রবর্তকত্ব-নির্কাহার্থং
বাগাধেয়িষ্ট-সাধনতামাক্ষিপন্ পুরুষং তত্র প্রবর্তয়তি তথা ‘ন কলঙ্গং উক্রেয়দি’তাদি-নিষে-
ধোহপি নিবর্তনায় প্রতিপাদয়ন্ নিষেধ্যন্ত কলঙ্গউৎপাদ্য পরানিষ্ট-সাধনতামাক্ষিপন্ পুরুষং
ততো নিবর্তয়তি ।”

অর্থ-সংগ্রহ । পৃঃ ৯৯, ১০০ ।

নিষেধ উন্নতের প্রলাপ হইত । যেমন কেহ যদি বলে যে, ‘বন্ধ্যার পুত্রকে লেখা পড়া শিখাইও না’—আমরা এ প্রকার বাক্যকে উন্নতপ্রলাপ বই আর কি বলিতে পারি ? বন্ধ্যার পুত্র অসম্ভব । অতএব তাহাকে লেখাপড়া শিখানোর কোনও প্রসক্তিই নাই,—সুতরাং তাহার নিষেধ করিতে বাওয়া কেন ? অতএব বুঝা উচিত যে, যে স্থলে প্রবৃত্তি-বশতঃ প্রাপ্ত কোনও কার্য্যকে শাস্ত্রে নিষেধ করিতেছে, তথায় সেই নিষেধই প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ, অর্থাৎ লোকের প্রবৃত্তির বশে প্রসক্ত কার্য্যের নিষেধ বা নিবর্তনই প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ শব্দের অর্থ । (ক)

—প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ নঞের প্রয়োগ স্থলে একটি বিশেষ জ্ঞাতব্য বিষয় এই যে, যদি কোনও ব্যক্তি ঐ নিষেধ না মানে অর্থাৎ লোভ বা মোহের বশে ঐ প্রতিবন্ধি ক্রিয়ার অনুষ্ঠান করিয়া বসে, তাহা হইলে, তাহার ঐ নিষেধ না মানা হেতু ভবিষ্যতে হুঃখভোগ করিতে হইবে—এইমাত্র । নতুবা যে মদ খাইয়াছে—মদের ফল মাতাল হওয়াটা যে তাহার হইবে না—তাহা নহে । অর্থাৎ তাহার মদ খাওয়াটা সিদ্ধ হইবে । শাস্ত্রের নিষেধ মানিল না বলিয়া শাস্ত্র তাহার মাংসামী রাখিতে পারিবে না । •এই হইল প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ । (খ)

পর্য্যুদাস । এইবার পর্য্যুদাসের কথা বলিব । পর্য্যুদাস নিষেধের নিজের কোনই স্বাধীন ক্ষমতা নাই । ইহা—বিধিবাক্যের সহিত মিশিয়া, তাহাকে বিশেষ করে মাত্র ।

পর্য্যুদাস নিষেধের উদাহরণ লৌকিক জগতে পাওয়া যায় না । শাস্ত্রেই ইহার উদাহরণ পাওয়া যায় । যে কার্য্য শাস্ত্রের দ্বারাই প্রাপ্ত অর্থাৎ শাস্ত্রীয় বিধি ছাড়া যে কার্য্যটিকে “কর্তব্য” বলিয়া বুঝিবার আর

(ক)

‘অপ্রাধাত্তং বিধেয়ং প্রতিষেধে প্রধানতঃ ।

প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধোহসৌ ক্রিয়য়া সহ যত্র নক্ ॥’

‘প্রসঙ্গ্যপ্রতিষেধ-স্থলে বিহিত্তে কর্ত্ত্বণি নিষেধেন

প্রবৃত্তিবারণাদ্ বিধেয়প্রাধাত্তং নিষেধস্যপ্রাধাত্তং ॥’

যলমাসিত্ত্ব, গোষাবি-টীকা (চণ্ডীচরণ) পৃঃ ২৬৬, ২৬৭ ।

• (খ) “নিষেধবর্ণনাচ্চ বৈগুণ্ঠেহপি কলসিদ্ধিরবগম্যতে । বখ্যঃ জৈমিনিঃ—অর্থপ্রাপ্ত বসিত্তি চেন তুল্যাহেতুত্বাৎ উভয়ং শব্দ-লক্ষণম্ ।

• যলমাসিত্ত্ব পৃঃ ২৫৪ ।

অন্ত কোনও উপায় নাই, সেই কার্যই যদি আবার কোনও স্থলে শাস্ত্রই নিষেধ করেন, তবে সেই নিষেধেরই নাম গৃহ্যদাস। (ক) একটা উদাহরণ ধরিতা বুঝা যাউক। ধর্মশাস্ত্রে আছে, অমাবাস্যা তিথিতে পিতৃ পিতামহ প্রভৃতির পার্শ্বশ্রাদ্ধ কর্তব্য। (খ) পার্শ্ব শ্রাদ্ধ করিলে যে পিতৃপুত্রের পরলোকে তৃপ্তিলাভ হয়, তাহা শাস্ত্রই আমাদেরিগকে বুঝাইয়া দেয়। শাস্ত্র ছাড়া এমন কোনও উপায়ই নাই, যাহা দ্বারা আমরা, “অমাবাস্যা-শ্রাদ্ধ যে পিতৃপুত্রের তৃপ্তিজনক”—ইহা বুঝিতে পারি।

‘অমাবাস্যতে শ্রাদ্ধ করিবে’ এই বিধি-বাক্যে সামান্ততঃ ‘অমাবাস্যা’ এই শব্দ থাকার অমাবাস্যার সকল ক্ষণেই অর্থাৎ কি দিন কি রাত্রি যে সময়েই অমাবাস্যা আছে, সেই সময়েই শ্রাদ্ধ করিলে পিতৃতৃপ্তি হইবে, ইহা ঐ বিধিবাক্য হইতেই বুঝা যায়। তবেই দাঁড়াইতেছে যে, অমাবাস্যা-যুক্ত রাত্রি দিন উভয়ই শ্রাদ্ধের বিহিত কাল। ইহার পরেই আবার শাস্ত্র বলিতেছেন যে, “রাত্রিকালে শ্রাদ্ধ করিবে না।” (গ) এই নঞক্বে এসম্মতপ্রতিবেদ বলা যাইতে পারে না। কারণ ইহা মতপান নিষেধের দ্বারা প্রযুক্তি-বশতঃ প্রাপ্ত কোনও বস্তুর প্রতিবেদ করিতেছে না। কারণ রাত্রিতে

(ক) “প্রাধান্যং তু বিধের্ব্রজ প্রতিবেদেঃপ্রধানতা।

গৃহ্যদাসঃ স বিজ্ঞেয়ো ব্রহ্মোত্তরপদে ন মঞ্।

মলমাসতত্ত্ব, পৃঃ ২৬৬।

‘নিষেধো বিধাতুঃ ন শক্যতে, সামান্ত-শাস্ত্রপ্রাপ্ত্যুপলব্ধী ন হি নিষেধ-বিধিবর্ত্তন্যুঃ।

শূলপাণি। শ্রাদ্ধবিবেক। পৃঃ ১৭২।

অত্র ত্রিককর্তৃকালকারঃ “রাত্রৌ শ্রাদ্ধ-প্রাঙ্গিঃ বিনা শ্রাদ্ধ-নিষেধো ন তত্র বিধাতুঃ শক্যতে। এসম্মতঃ হি প্রতিবিধাতে ইতি ভাষ্যানিত্যর্থঃ।”

(খ) “অমাবাস্যাত্তিকার্ত্তিঃ কৃৎপকোহনবনয়ঃ।

ত্রযাং শ্রাদ্ধ-সম্পত্তিঃ বিবৃৎ পূর্ব্বাসক্রোঃ।”

ইতি বাজবল্য, *Vide* শ্রাদ্ধবিবেক, পৃঃ ৮৬।

(গ) “রাত্রৌ শ্রাদ্ধঃ ন কুর্য্যত রাহোরস্তত্র বর্ণনাৎ।

‘অম্বোদয়-মুহুর্ত্তে চ সন্ধ্যারোহণয়োতথা।’

‘‘ মন পারিজাত-সাম্বাচাৰ্য্য-বৃত্ত শাস্ত্রাতপ-বচন। শ্রাদ্ধ-বিবেক।

শ্রদ্ধ করা আমরা শাস্ত্রীয় প্রমাণ ছাড়া অন্য কোনও উপায়ে বুঝিতে পারি না। শাস্ত্রই রাজ্যিতে শ্রদ্ধ করিতে বলিতেছে। আবার ঐ শাস্ত্রই রাজ্যিতে শ্রদ্ধ করিতে নিষেধ করিতেছে। ইহাই বা কিপ্রকারে সম্ভব? সুতরাং এই নিষেধের সার্থকতা রক্ষা করিবার জন্ত শাস্ত্রকারগণ বলেন যে, (ক) এই নঞ-এর ‘রাজ্যিতে শ্রদ্ধ করিবে না,’ এ প্রকার অর্থ নহে; ইহার অর্থ কেবল ‘রাজ্যিভিন্ন’—ইহা ছাড়া আর কিছুই নহে। এবং ‘রাজ্যিভিন্ন’ এই শব্দটি, ‘অমাবান্ত্রাতে শ্রদ্ধ করিবে’ বলিয়া যে বিধি বাক্য আছে, তাহারই সঙ্গে অধিত, অর্থাৎ “রাজ্যি-ভিন্ন অমাবান্ত্রাতে শ্রদ্ধ করিবে” এই একই বাক্যার্থ,— ‘অমাবান্ত্রাতে-শ্রদ্ধ করিবে’ আর ‘রাজ্যিতে শ্রদ্ধ করিবে না’—এই দুইটি বাক্যের মিলনে প্রতিপন্ন হইতেছে। তবেই দাঁড়াইতেছে যে, শ্রদ্ধ করিবার কাল রাজ্যিব্যতিরিক্ত অমাবাস্যায়ুক্ত সময়। ইহাই ‘অমাবান্ত্রায় শ্রদ্ধ করিবে’—এই একটি বিধি বাক্য দ্বারা প্রতিপাদিত হইতেছে। ‘রাজ্যিতে শ্রদ্ধ করিবে না’ এই বাক্যে নঞ-এর ‘শ্রদ্ধ করা’ রূপজিহ্বার সহিত সম্বন্ধ আপাততঃ প্রতীয়মান হইলেও, ঐ বাক্য বাস্তবিক ও প্রকার অর্থবোধ করাইতেছে না। উহা কেবল “রাজ্যি ব্যতিরিক্ত” এই টুকুই বুঝাইতেছে। এবং ঐ ‘রাজ্যি ব্যতিরিক্ত’ বিশেষণটি ‘অমাবান্ত্রাতে শ্রদ্ধ করিবে’,—এই *বিধি-প্রাপ্ত অমাবান্ত্রা-রূপ শ্রদ্ধ-কালের সহিত অধিত হইয়া বিধের অর্থকে বিশেষ করিয়া বুঝাইয়া দিতেছে। এই জন্তই ঐ নঞর্থ বিধিবাক্যের অন্তর্গত কোন একটি পদার্থের বিশেষণ। (খ)

কলে হইল এই যে, প্রসঙ্গ্যপ্রতিষেধ স্থলে যেমন প্রতিষেধ না মানিলে

(ক) “একমাত্র তত্ত্ববিধিপ্রাপ্ত-শ্রদ্ধ-করণমুদ্য রাজ্যিতরক্ষাজ্ঞা বিধীয়তে ইতি”।

বলমাসতত্ত্ব। পৃ: ২৪৬।

“তথাহি অমাবান্ত্রাশাস্ত্রজ্ঞ রাজ্যিমাঙ্গপরহং দিব্যরাজ্যিপরহং বোপজীব্য নিষেধবিধৌ রাজ্যিজনস্ত বাধএব।”

শ্রদ্ধবিধেক। পৃ: ১১৪।

(খ) “নিষেধো বিধাতুং ন শক্যতে, স্যমুদ্যশাস্ত্র-প্রাপ্ত-রাজ্যীকী স হি দ্বিধৌ-বিধিবক্তব্যঃ”।

শ্রদ্ধবিধেক। পৃ: ১১২।

প্রত্যাবার-ভাগী হইতে হয় যাত্র—কিন্তু প্রতিবিদ্ধ ক্রিয়ার সিদ্ধি পক্ষে কোনই স্বাধাত ঘটে না, (ক) পর্য্যদাস স্থলে ঠিক উহার বিপরীত।

পর্য্যদাসরূপ নিবেদন না মানিলে কোনও প্রকার প্রত্যাবার হয় না—সত্য, তবে ঐ নিবিদ্ধ কার্য্যটিও সিদ্ধ হয় না। যেমন, যদি কেহ না জানিয়া বা জিদ করিয়া রাত্রিকালে শ্রাদ্ধ করিয়া বসে তবে, তাহাতে ঐ শ্রাদ্ধ-কর্ত্তার কোনপ্রকার প্রত্যাবার হইবার সম্ভাবনা নাই, কিন্তু তাহার অশুভিত শ্রাদ্ধ অর্থাৎ পিতৃ-পুরুষগণের তৃপ্তিকর কার্য্য সিদ্ধ হয় না। কেন সিদ্ধ হয় না? এ প্রশ্নের উত্তর এই যে, শাস্ত্রবিহিত কার্য্য বিহিত কালেই করিতে হয়। কারণ ঐ কার্য্য কখন করিলে সিদ্ধ হয়, ইহা বুঝিবার শাস্ত্র ছাড়া অন্য উপায় নাই। সেই শাস্ত্রই বখন, রাত্রিকে পর্য্যদস্ত করিতেছে, অর্থাৎ রাত্রিকে শ্রাদ্ধের কাল বলিয়া বিধান করিতেছে না, তখন কোন প্রমাণের দ্বারা আমরা বলিতে পারি যে, রাত্রিতে শ্রাদ্ধ করিলেও উহা সিদ্ধ হইবে? অথচ যেমন ‘মস্তপান করিও না’ বলিয়া স্পষ্ট নিবেদন আছে, তেমনি রাত্রিতে শ্রাদ্ধ করিবার কোনও নিবেদন বাক্য নাই। “রাত্রিতে শ্রাদ্ধ করিবে না” এই প্রকার যে বাক্যটিও বা আছে, তাহার অর্থ আমরা পূর্বেই দেখাই-
রাছি। তাহা আপাততঃ নিবেদনরূপে প্রতীয়মান হইলেও, প্রকৃত পক্ষে যে নিবেদন নহে, উহা, ‘অমাবাস্ত্যায় শ্রাদ্ধ করিবে’ এই বিধি বাক্যেরই যে বিশেষণ যাত্র, এ কথা যুক্তির সহিত পূর্বেই প্রমাণিত হইয়াছে। তবেই সিদ্ধ হইতেছে যে, যদি কেহ রাত্রিতে শ্রাদ্ধ করে, তবে তাহার তাহাতে শ্রাদ্ধ সিদ্ধ হইবে না, এই যাত্র, সে “মস্তপানের” স্থলের দ্বারা এই নিবেদন লব্ধনে কোনও প্রকার প্রত্যাবারগ্রস্ত হইবে না। কারণ এ নিবেদন নিবেদনই নয়। ইহা পর্য্যদাস যাত্র।

এইত গেল নিবেদনের স্থল। এখন আমাদের দেখিতে হইবে যে, পূর্ব্বোক্ত বর্ণিত ও ঘোষণারূপে “নৈকং পুত্রং নৃত্যং অতিগৃহীরাহা”—
এই যে নক্স আছে—ইহার প্রকৃত অর্থটি কি? প্রশংসা-প্রতিবেদন না পর্য্যদাস?

(ক) “অজিনধেনু ভূ কালান্তরীরাশি-হেতুঃ জাপ্যতে।”

‘নিবেদন-কর্ত্তব্যং ত বৈজ্ঞান্যংপি কদনিক্রিয়বধ্যতে।’

এই নঞ বহিঃ প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ হয়—তাহা হইলে, বলিতে হইবে যে, শাস্ত্রে দত্তকপুত্র-গ্রহণ করিবার কোনও বিধিই নাই। কেন না—শাস্ত্র-প্রাপ্ত কোনও বস্তুর নিষেধকে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ বলা যায় না। ‘মৃত্যুপান করিবে না’—‘ব্রহ্মহত্যা করিবে না’ ‘ব্যভিচার করিবে না’ ইত্যাদি নিষেধকেই প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ বলে। এই স্থলে ‘মৃত্যুপান’ ‘ব্রহ্মহত্যা’ বা ‘ব্যভিচার’ ইহার কোনটাই শাস্ত্র-প্রাপ্ত নহে। স্বভাবতঃ রাগ, ঘেৰ বা লোভের বশে লোকে ঐ সকল কার্য স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়াই করিয়া থাকে। শাস্ত্র উহাদিগকে—ঐ সকল রাগ-প্রাপ্ত অকার্য্য হইতে নিবৃত্ত করিবার জন্ত, ‘ঐ সকল কার্য্য করিও না’ বলিয়া নিষেধ করিতেছে। সে নিষেধ না মানিলে, শাস্ত্রের নিষেধ লঙ্ঘন করিলে বলিয়া পরলোকে ভোমান্ন প্রাপ্ত্যাবার হইবে, কিন্তু যে ফলনাভের জন্ত তুমি ঐ সকল কার্য্য করিয়াছ, তাহা যে সিদ্ধ হইবে না—ইহা বলিবার বো নাই। ‘একপণে প্রস্তুত পক্ষে দেখিতে গেলে, অপুত্রক ব্যক্তি যে দত্তক পুত্র গ্রহণ করে, ইহা করিবার উদ্দেশ্য কি ?—বুঝিতে হইবে।

পুত্রের দ্বারা যে সকল ঐহিক উপকার হইয়া থাকে, কেবল তাহারই লাভের জন্ত যদি দত্তকপুত্র গ্রহণ করা ব্যবস্থা-সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে “একপুত্র গ্রহণ করিও না” এপ্রকার নিষেধকে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ বলিলেও কোনই হানি হয় না। কিন্তু বাস্তবিক কি ভাই? কেবল ঐহিক উপকার লাভের জন্তই কি হিন্দু সমাজে, সেই প্রাচীন বৈদিক-সময় হইতে এ পর্য্যন্ত দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবার বিধি প্রচলিত রহিয়াছে?

দত্তকপুত্র-গ্রহণ সম্বন্ধে আমরা পূর্বে যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছি, সেইগুলির প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে কিন্তু অল্প রকম বুঝা যায়। বেদ হইতে আরম্ভ করিয়া বর্তমান স্মৃতি-নিবন্ধ পর্য্যন্ত, দত্তকপুত্র সম্বন্ধে বহু প্রমাণ পাইয়াছি সে সকল প্রমাণই একবাক্যে, ‘দত্তক পুত্রের দ্বারা যে পারলৌকিক উপকার সিদ্ধ হয়’ ইহা প্রতিপাদন করিতেছে। শুধু আমাদের দেশেই যে এই প্রকার, তাহা নহে। প্রাচীন গ্রীক ও রোমের ইতিহাস হইতেও কতিপয় স্থান উদ্ধৃত করিয়া আমি যথাস্থানে দেখাইয়াছি যে, সে দেশেও পারলৌকিক উপকার লাভের প্রত্যাশাভেই অপুত্রক ব্যক্তি দত্তকপুত্র গ্রহণ করিত। আমাদের উক্ত ধর্মশাস্ত্রীয় বচন ‘সকলের দ্বারা

একটা স্পষ্ট বিধি দেখিতে পাওয়া যায় যে—“অপুত্রেনৈব কর্তব্যঃ পুত্র-প্রতিনিধিঃ সदा। শিঙোসকক্রিয়াহেতোর্নাম-সকীর্তনার চ”। এই অভিবচনে স্পষ্টই বিধান করিতেছে যে, অপুত্র ব্যক্তি পারলৌকিক উপকার (শ্রাদ্ধতর্পণপ্রভৃতির দ্বারা বাহ্য হয়) লাভ করিবার জন্য পুত্রের প্রতিনিধি করিবে অর্থাৎ দত্তকপুত্র গ্রহণ করিবে। ঔরসপুত্রের প্রতিনিধি দত্তকপুত্র শ্রাদ্ধ তর্পণাদি দ্বারা যে পারলৌকিক উপকার করিতে পারে, তাহা আমরা এই বা এই জাতীয় শাস্ত্রীয় প্রমাণ ছাড়া অন্য কোনও প্রমাণের দ্বারাই জানিতে পারি না। সুতরাং অপুত্রক ব্যক্তির দত্তক-পরিগ্রহ সর্বপ্রকারে শাস্ত্রবিহিত কার্য। শাস্ত্র বিহিত কার্য যে স্থলে নিষিদ্ধ হয়, সেই নিষেধকে যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ বলা যায় না, তাহা আমরা পূর্বেই প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ নঞের অর্থবিচার করিবার সময়ে বিস্তৃতভাবে দেখাইয়াছি। সেই প্রদর্শিত নিয়মালুসারে সকলেই অস্বীকার করিতে বাধ্য যে, পুত্র-প্রতিগ্রহবিধি যখন একমাত্র শাস্ত্র-প্রাপ্ত, তখন উহার সঙ্গে অদ্বিত কোন নঞই প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ হইতে পারে না।

আমরা বলিতে চাহি—‘নৈকং পুত্রং দত্তাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ’—এই নঞ-পর্য্যুদাস। কেন ইহাকে পর্য্যুদাস বলিতে হইবে, পর্য্যুদাস বলিলে কোন্ কোন্ দোষ হইতে পারে এবং ঐ ঐ দোষের খণ্ডনই বা কি প্রকারে হইবে, এক্ষণে তাহার বিস্তৃত আলোচনা করিবার অবসর আসিয়াছে।

প্রথমে আমাকে দেখিতে হইবে-যে, এই যে দত্তকপুত্র-পরিগ্রহের বিধি, ইহা কোন্ বিধির অন্তর্গত। সুপ্রসিদ্ধ মহানহোপাধ্যায় পণ্ডিত নীলকণ্ঠ তদীয় ‘ব্যবহার সমুখে’ দেখাইয়াছেন যে, ‘মাতাপিতা বা দত্তাতাৎ সমদত্তিঃ পুত্রমাপরি’ এই মন্ত্রবচনে, অপুত্রকব্যক্তিকে পুত্রদান করিবার যে বিধি আছে, ঐ দান এই জাতীয় শাস্ত্রীয় বাক্য দ্বারাই বিহিত হইয়াছে বলিয়া ইহা অপূর্ব্বসাধক—সুতরাং এই পুত্র-দান-বিধি কলে যে স্পূর্ব্ববিধিগণেই পর্য্যাবসিত হইতেছে, তাহা পণ্ডিত নীলকণ্ঠও অস্বীকার করিয়াছেন। (ক)

(ক) ‘অন্যং নিবেশো দাতুয়েব পুত্রধারী ন কর্তব্যঃ’ ইতিবিজ্ঞানধরঃ। তন্ম, অন্য কার্য্যব্যবহারভঙ্গ্য কর্তব্যাবসরব্যৎ।

“অপুত্রৈনৈব কৰ্ত্তব্যঃ পুত্র-প্রতিনিধিঃ সন্য” এই পুত্র-গ্রহণ-বিধিও যে এই নিয়মালসারে অপূৰ্ণবিধি তাহা নিঃসন্দেহ। কেননা, পারলৌকিক উপকার-হেতু পুত্রগ্রহণের কথা ঐ অত্রি শৌনক প্রভৃতির শাস্ত্র ব্যতীত আমরা অন্য কোনও দৃষ্ট বা লৌকিক উপায়ে জানিতে পারি না।

আরও একটা কথা এই যে, দত্তকপুত্র ঔরসপুত্রের প্রতিনিধি—ইহা শাস্ত্রকার-গণ সকলেই স্বীকার করেন। এই ঔরসপুত্রের দ্বারা পারলৌকিক উপকার সিদ্ধ হয় বলিয়াই শাস্ত্রকারগণ, ঔরসপুত্রের উৎপাদন বিধিকেও অপূৰ্ণ বিধি বলিয়া অঙ্গীকার করিয়াছেন। ঔরসপুত্রের দ্বারা দৃষ্ট উপকারও যে অনেক প্রকার হয়—ইহা সকলেই জানেন। আর সেই দৃষ্ট বা লৌকিক উপকার সিদ্ধ করিবার জন্য ঔরসপুত্রের উৎপাদন বিষয়ে যে কোনও প্রকার শাস্ত্রীয় বিধির আবশ্যকতা নাই, ইহাও সকলে জানেন,—কিন্তু তথাপিও ঔরস পুত্রের দ্বারা, দৃষ্ট উপকারের দ্বার অদৃষ্ট বা পারলৌকিক উপকারও কতগুলি সিদ্ধ হয়, এবং সেই উপকার যে ঐ ঔরসপুত্রের দ্বারা সিদ্ধ হয়, ইহা জানিবার শাস্ত্র ছাড়া অন্য কোনই উপায় নাই। ইহা শাস্ত্রই আমাদের কাছে জানাইয়া দিয়া থাকে। এবং সেই জানাইয়া দেয় বলিয়াই ঔরসপুত্রের উৎপাদক বিধিকে অপূৰ্ণবিধি বলিয়া শাস্ত্রকার-গণ অঙ্গীকার করিয়াছেন। ঔরসপুত্রের সময়ে যে বিধি থাকে, ঔরসপুত্রের প্রতিনিধি দত্তক পুত্রের সময়ে যে সেই বিধি থাকিবে না, ইহা কখনই সম্ভবপর নহে। মনুভাষ্যকার মেধাতিথি স্পষ্টবাক্যে, প্রথম ঔরস-পুত্রের উৎপাদন বিষয়ে বিধি স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। (ক) ঔরস-পুত্রের প্রতিনিধি দত্তক-পুত্রের গ্রহণ-বিধিতে অত্রি ও শৌনক যে বিধান করিয়াছেন, তাহাও আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি। ঐ অত্রি-শৌনকোক্ত বিধি যে অপূৰ্ণ বিধি ছাড়া অন্য কোনও বিধিই হইতে পারে না, তাহা তাঁহাদের বচনেই স্পষ্ট বুঝা বাইতেছে। কারণ অত্রি বলিতেছেন যে, পিও (শ্রাদ্ধ) ও উদক (তর্পণ) রূপ পারলৌকিক

‘(ক) “কিক অপাত্যোৎপত্তিবিধেঃ কৃতবিবাহত অমুঠেরদ্যং বতৌ চ তৎসম্ভবাৎ প্রাপ্তসেব-গমনম্। উৎপন্নপুত্রস্ত চ ই দ্বিতীয়-পুত্রোৎপাদনং বৈধম্। “অপাত্যোৎপাদনম্” ইত্যাকর-বিবকারাং বিধার্পকিয়ুক্তেঃ’।

উপকার লাভের জন্ত দত্তকপুত্র গ্রহণ করিতে হইবে। (খ) স্বর্গলাভ করিবার জন্ত জ্যোতিষ্টোম প্রভৃতি যজ্ঞের বিধান যদি অপূর্ববিধি হইতে পারে, তাহা হইলে, সেই স্বর্গে বসিয়া দত্তকপুত্র প্রদত্ত পিণ্ডাদি ভোগ করিয়া তৃপ্তিলাভের জন্ত দত্তক-পুত্র-গ্রহণ করিবার যে বিধি দেখিতে পাই, তাহা কেন অপূর্ব বিধি হইবে না? তবে এক্ষণে কেহ কেহ আপত্তি করিতে পারেন যে, বেদেত গুরুসপুত্রের উৎপাদন বা দত্তকপুত্রের গ্রহণ বিষয়ে কোনও বিধি দেখিতে পাওয়া যায় না, সুতরাং শুধু ঋষি-বচনে ঐ বিধি শুলিকে অনুবাদের চক্ষে,—অর্থাৎ জগতে সচরাচর যাহা হইয়া থাকে, ঐ সকল বিধি, তাহারই পুনরুক্তি মাত্র—এই ভাবিয়া অনার্যাসে উপেক্ষা করা যাইতে পারে। যাহারা মীমাংসা শাস্ত্রের অনুশীলন করিয়াছেন, তাঁহাদের নিকট এই আপত্তিটি অতি অকিঞ্চিৎকর। কেন যে অকিঞ্চিৎকর তাহা এইবার আমি বুঝাইয়া দিব।

মীমাংসা হুত্রকার জৈমিনী বলিয়াছেন যে ‘আম্নায়ন্ত ক্রিয়ার্থত্বাদানর্থক্যং অন্তদর্থনাম্। (ক) ১অ, ২য় পা. ১হ।

এই হুত্রের ব্যাখ্যা করিতে গিয়া ভাষ্যকার শবরস্বামী, বার্তিককার কুমরিল ভট্ট ও শাস্ত্রদীপিকা-কার পার্থসারথি মিশ্র কি বলিতেছেন শুধুন। “বেদের অর্থ কার্য্য, কার্য্য কাহাকে বলে? যাহা করিলে অধিকারী পুরুষের কোনও না কোনও ইষ্ট লাভ হয়, তাহার নাম কার্য্য। যে বেদ এই প্রকার কোন কার্য্য বা এ রকম কার্য্যের সহিত সম্বন্ধ বস্তুকে বোধ করার না, সে বেদ নিরর্থক অর্থাৎ তাহার স্বার্থে কোনও প্রামাণ্য নাই।”

(ক) “অত্রিঃ—অপুত্রেনৈব কর্তব্যঃ পুত্রপ্রতিনিধিঃসদা।

ন পিণ্ডাদক-ক্রিয়াহেতোর্যম্মাং তন্মাং প্রযত্নতঃ।”

দত্তকমীমাংসা, পৃ: ২ (মধুসূদন)

(খ) অত্রহুত্রে শবরস্বামী ‘সোহরোদীৎ, যদরোদীৎ তৎ রজন্তু রজতঃ’। প্রজাপতিঃ আত্মনো বপামুদধিৎ—ইত্যেবমাদীনি সমান্নাতারঃ সমামনন্তি বাক্যানি। তানি কিঞ্চিৎ কঞ্চিৎ ধর্ম্মং প্রমিততে উত ন? ইতি ভবতি বিচারণা। তদভিধীয়তে, ক্রিয়া কথমহুত্রেয়া ইতি জ্ঞাতং বদিতুং সমান্নাতারো বাক্যানি সমামনন্তি। তৎ, যানি বাক্যানি ক্রিয়াং নাক-গময়ন্তি, ক্রিয়াসম্বন্ধে না কিঞ্চিৎ—এবমেব তুতর্য্যং কথ্যচক্রে—

মীমাংসা-দর্পন, পৃ: ৬৯ (সোসাইটি)

এই সকল মীমাংসাকাচার্য্য-গণের সিদ্ধান্ত শুনিলে মনে খুবই বেদার্থ বিষয়ে নানাপ্রকার সন্দেহের উদয় হয়। ইহারা বলিতেছেন যে বেদ, কার্য বা কার্য্য-সম্বন্ধী অর্থ ব্যতীত আর কিছুই প্রতিপাদন করে না,—বাস্তবিকই কি তাই? এই যে বেদে কত মন্ত্র, কত অর্থবাদ বাক্য দেখিতে পাওয়া যায়,—কৈ তাহার দ্বারা ত কোনও প্রকার কার্য্য বা কার্য্যসম্বন্ধী অর্থ বুঝা যায় না; তবে কি ঐ সকল বেদবাক্য অপ্রমাণ? একটা উদাহরণ দিয়া বুঝা যাউক না কেন? (ক) বেদে আছে—“কোনও সময়ে দেবতাগণ অগ্নিকে বন্ধন করিয়াছিলেন। বাধুনির চোটে অগ্নিকেও রোদন করিতে হইয়াছিল। তিনি রোদন করিয়াছিলেন বলিয়া তাঁহার নাম হইয়াছে রুদ্র।” আবার আর একস্থলে দেখিতে পাওয়া যায় যে ‘প্রজাপতি নিজের বন্ধস্থলের (বশা) কোনও অংশ বিশেষ উৎপাটন করিয়াছিলেন”—

এই সকল বেদ-বাক্যের দ্বারা আমরা আমাদের কোন্ কর্তব্য বুঝিতে পারি?

যে দুইটা বেদ-বাক্য উপরে দেখাইলাম—তাহার প্রথমটির দেখিতেছি রোদন রূপ কার্য্য, আর দ্বিতীয়টির দেখিতেছি বশাচ্ছেদ বা হুংপিণ্ড উৎপাটন কার্য্য। ব্যাপার মন্দ নয়! মীমাংসক আচার্য্য-গণ কি আমাদেরকে বেদের ব্যাখ্যা ব্যপদেশে, কাদিতে বা হুংপিণ্ড উৎপাটন করিতে বিধান দিতেছেন? তাহাত সম্ভব নহে। অথচ ঐ জাতীয় বেদবাক্যের অর্থ কি? তাহা কিরূপেই বা বুঝা যায়? (খ) এই প্রকার সন্দেহ সকল দূর করিবার জন্য জৈমিনি তার পরই বলিতেছেন “বিধিনা ত্বেকেবাক্যত্বাৎ স্তব্যর্থেন বিধীনাং শ্রুত্যাঃ” (২য় পাদ সূত্র ৭) (গ)

(ক) সোহৃদাদীং বদরোদীং, তৎ রুদ্রশ্চ রুদ্রত্বং। “প্রজাপতিঃ আশ্বনো বশামুদধিবৎ”, ইত্যেবংজাতীয়কানি তানি কংসর্গং প্রমিষীরন্? অথোচ্যতে। মীমাংসাদর্শন, পৃঃ ৩০।

(খ) পরপৃষ্ঠোন্নিধিত “(ক)” চিত্রিত নোট দেখুন।

(গ) ‘কথংসৈক্যবাক্যভাবঃ? পদানিঃ সাক্ষাৎস্বাধিবে: স্ততেশৈক্যবাক্যভং ভবতি, ‘ভূতি কীম আলভেত’। কিমর্থা স্ততিরিণিতচেৎ, কথং যোচেত?—এবং যদা নৃঃ স্ততিপদানি, বিধিপদেনৈব তদা প্রয়োচনা, বদা স্ততিবচনং, তদা স্তব্যনেন।। অস্মৎ এবং সতি কিং স্ততি-

এই জৈমিনি শ্রুতের ব্যাখ্যা ভাষ্যকার শবরস্বামী নিম্নলিখিত ভাবে করিয়াছেন “বেদে যে সকল মন্ত্র বা অর্থবাদ বাক্য আছে, সেগুলি প্রত্যক্ষরূপে কোনও কর্তব্য কর্মের স্বরূপ উপদেশ না করিলেও ঐ সকল বাক্য পরোক্ষভাবে কোন না কোনও কর্তব্য কর্মের অথবা তৎসম্বন্ধীয় অর্থের উপদেশ করিয়া থাকে। যেমন পূর্বোল্লিখিত দৃষ্টান্ত-দ্বয়ের মধ্যে অগ্নির রোদন বিষয়ে যাহা বলা হইয়াছে, তাহার সহিতও একটি কর্তব্য কার্যের সম্বন্ধ দেখিতে পাওয়া যায়। বেদে “বর্হিঃ” এই নামে একটি যজ্ঞের বিধান আছে। সেই যজ্ঞের প্রকরণে এই অগ্নির রোদন বিষয়ক অর্থবাদ বাক্যটি পঠিত হইয়াছে। ঐ অর্থবাদ বাক্যের শেষ টুকু এই যে, অগ্নির রোদন-কালে ঠাহার বামনেন্দ্র হইতে অশ্রু নির্গত হইয়াছিল, সেই অশ্রুই কালে রজতরূপে পরিণত হয়। ‘বর্হিঃ’বাগ প্রকরণের মধ্যে লিখিত আছে যে, ঐ বাগ সমাপ্ত হইলে রজত দক্ষিণা দিবে। এই রজত দক্ষিণা নিষেধ করিয়া “বর্হিঃ”বাগে অত্র কোনও বস্তুকে যখন দক্ষিণারূপে বিধান করা হইয়াছে— সে সময়ে ‘রজত দক্ষিণা দিবে না কেন’ এপ্রকার আশঙ্কা স্বতই লোকের মনে উদ্ভিত হইতে পারে। বেদ প্রকারান্তরে আমাদেরকে বুঝাইয়া দিতেছে যে, রজত যখন রোদনের পরিণাম, তখন রজতকে দক্ষিণারূপে দান করিলে বজ্রমানের গৃহেও রোদনের সম্ভাবনা। সুতরাং রজতরূপ দক্ষিণা না দিয়া অত্র কোনও বস্তু দক্ষিণা দিয়া ‘বর্হিঃ’বাগের উপসংহার করিবে। (ক)

বচনেন? যস্মিন্ সতি অবিধায়কং, মাতৃং তৎ, তদভাবোহপি পূর্ববিধিনৈব প্ররোচয়িষ্যতে ইতি। সত্যং, বিনাপি তেন সিদ্ধোৎ প্ররোচনম্। অস্তিতু তৎ, তস্মিন্ বিদ্যমানে যোহর্থো বাক্যন্ত, সোহগম্যতে স্তুতিপ্রয়োজনম্, তয়োস্তস্মিন্ অবিদ্যমানে বিধিনা প্ররোচনমিতি। স্তুতিশব্দাঃ স্তবস্তাঃ ক্রিয়াঃ প্ররোচয়মানাঃ অনুষ্ঠাতৃণামুপকরিষ্যন্তি ক্রিয়ায়াঃ। এবমিমানি সর্ল্যগোব পদানি ক্বিদর্থং স্তবস্তি বিদধতি, অতঃপ্রমাণম্,—

মীমাংসা-দর্শন; শবরভাষ্য, ২য় পাদ, সূত্র ৭।

(ক) শবর—“অথোচ্যতে—অধ্যাহারেন বা বিপরিণামেন বা ব্যবহিত-কল্পনয়া বা ব্যবধারণ-কল্পনয়া বা গুণকল্পনয়া বা ক্চিদর্থঃ কল্পয়িষ্যতে ইতি। স ‘কল্প্যমানঃ কঃ কল্পোত? রজতঃ কিল ইন্দ্রোদ, অতোহজ্ঞেনাপি রোদিতব্যম্ ‘উচ্চিৎসেদ আত্মবপাং প্রজাপতিঃ,’ অতোহজ্ঞোহপুংখিদেদাশ্রমো, বপাং, ইতি তজ্ঞাপকী—ইষ্টবিরোগেনাতিদ্বাতেন বা বদ

তবেই ফলে দাঁড়াইল যে, এই অর্থবাদ বাক্যটি একেবারে যে কোনই কর্তব্যের অঙ্গীভূত অর্থ বোধ করাইতেছে না—তাহা নহে। ইহা নিষিদ্ধ রজতের রোদন-পরিণামরূপ নিন্দা প্রকাশ করিয়া “বহিঃ”বাগে বিহিত-রজত-ব্যতিরিক্ত অন্তদক্ষিণা দানে বজ্রমানকে প্রবৃত্ত করাইতেছে। সুতরাং ঐ অর্থবাদও কার্যতঃ বিধিস্বরূপ হইয়া দাঁড়াইতেছে।” এইত গেল মীমাংসক আচার্য্যপ্রবরগণের কথা। ইহা দ্বারা আমি, আলোচ্য বিষয়ে কি বুঝিলাম?—

আমাদের সন্দেহ হইয়াছিল যে, বেদে ঔরসপুত্রের উৎপাদন বা দত্তক-পুত্রের গ্রহণ বিষয়ে বুঝি কোনও সাক্ষাৎ বিধি নাই, সুতরাং স্মৃতিতে কোনও স্থলে ঐ প্রকার বিধি দৃষ্ট হইলেও উহা “অনুবাদ” মাত্র। এপ্রকার আশঙ্কা টিকিতে পারে না। কারণ, বেদে সাক্ষাৎ ঐ প্রকার বিধি না থাকিলেও আমাদের উদ্ধৃত বৈদিক মন্ত্রসমূহে, ঐতরেয় ব্রাহ্মণে ও তৈত্তিরীয়-সংহিতায় ঔরস এবং দত্তক পুত্র বিষয়ে প্রশংসাদি সূচক অনেক কথা দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ সকল প্রশংসা-বাক্য বা ইতিহাস সাক্ষাৎ কোনও কর্তব্য কর্ত্ত্বের উপদেশক না হইলেও, জৈমিনি প্রভৃতি মীমাংসাকাচার্য্য-গণের প্রদর্শিত নিয়মামুসারে, উহারা যে কোনও কর্ত্তব্য কার্য্যেরই প্রশংসা বা তৎসম্বন্ধী কোনও অর্থকে প্রকাশ করিতেছে, তাহা মানিতেই হইবে।

বাম্প-নির্দোচনং, তদ্ রোদন মিভূচতে, নচ তৎ ইচ্ছাতো ভবতি। নচ কশ্চিদান্মনো বগা মুংখিদ্য তামগ্নৌপ্রহৃত্য তত উখিতেন তুণরেণ পশুনা যদুং শবুয়াৎ—অতঃ এবাং আনর্থক্যং।

মীমাংসদর্শন পৃঃ ৩২, ৪০।

অত্র পার্থসারথিমিশ্রঃ :—

“এবমাদীনি যানি বিধিভাবনাতদংশত্রয়াতিরিক্তার্থানি তানি কিং ধৰ্কে প্রমাণং উত নেতি সংশয়ঃ, তদর্থমিদং বিচারয়িতব্যং, কিং বিধ্যাদ্দেশেণৈবামেকবাক্যত্বমুত ভিন্নবাক্যভেদে তৎ-সিদ্ধার্থমপ্যেতৎ চিন্তনীয়ং, কিং বিধ্যাদ্দেশার্থবাদয়োঃ পরস্পরাবাক্যাহতি? নবেতি?” “নচ শ্রৌতস্তার্থস্ত সম্ভবে সা বুক্তা একবাক্যতা চ লক্ষণা স্তাৎ।”

“নচ তস্যাং প্রমাণমন্তি তস্মাদানর্থক্যম্। এবং সত্ৰনামধেরয়োরপি দর্শয়িতব্যং তাজ্যমপি ধর্মপ্রতিভানুদয়াদ্, তস্মাদ্বেদ্যামপ্রমাণাং, তেন সমন্তো বেদঃ প্রমাণমিত্যবধারণা ন সিদ্ধ্যতি,—সিদ্ধান্তস্ত “বিধিনা ত্বেকবাক্যত্বাৎ স্ত্রুতার্থেন বিধীনাং স্ত্যঃ”। :

শাস্ত্ররীপিকা—পৃঃ ১৩৪, —পৃষ্ঠা ৭-৪০। ১৩৪, ঐ ১—৬।

জৈমিনি আর এক স্থলেও দেখাইয়াছেন যে, স্পষ্ট বিধি-বাক্য বেদে না থাকিলেও (ক) অর্থবাদ বা মন্ত্ৰের দ্বারা প্রকাশিত অর্থ অবলম্বন করিয়াই বিধি কল্পনা করিতে হইবে, তাহা না করিলে, অনেক অর্থবাদ এবং মন্ত্ৰের অপ্রামাণ্য আসিয়া পড়ে। সুতরাং এই জৈমিনিপ্রদর্শিত নিয়মামুসারে, আমাদের উক্ত ঐ সকল ঔরসপুত্র এবং দন্তকপুত্র সম্বন্ধীয় মন্ত্র ও অর্থবাদ বাক্যের দ্বারা ঔরসপুত্রোৎপাদন-বিধি এবং দন্তক-পুত্রগ্রহণ-বিধি যে বেদ-সম্মত—ইহা অতি সুদৃঢ়রূপে সিদ্ধান্তিত হইতেছে।

এই প্রকার মন্ত্র ও অর্থবাদের দ্বারা অহুমিত বিধির উপর নির্ভর করিয়া হিন্দু সমাজ, আবহমান কাল হইতে যে কতশত ধর্মকার্যের অনুষ্ঠান নিঃসন্দেহে করিয়া আসিতেছে, তাহার ইয়ত্তা নাই। (একাদশী-তন্ত্রে রাজসূত্র স্থায় দেখ)।

তবেই সিদ্ধ হইল যে, দন্তকপুত্র-গ্রহণ-বিধি সাক্ষাৎভাবে বেদে না থাকিলেও উহা বেদ-সম্মত। অথবা ‘না থাকিলেও’ বলি কেন?—খগেন্দ্রে, ঐতরেয় ব্রাহ্মণে ও তৈত্তিরীয় সংহিতায় দন্তকপুত্র-বিষয়ক প্রস্তাবত দেখিতেই পাইতেছি। এই সমুদয় বৈদিক-বাক্য-দ্বারাই আমরা ঐ সকল বিধির অনুমান করিতে পারি। তাহা ছাড়া স্মৃতিশাস্ত্রে ও উহার সাক্ষাৎস্থান

(ক) ‘কলমাত্রো নির্দেশাৎ অশ্রুতৌহনুমানঃ স্থাৎ’

অত্র শব্দঃ

“আত্রেয়ঃ পুনরাচার্য্য এবং জাতীয়কেভ্যঃ, ফলং অস্তি ইতি মেনে, ন ফলার্থবাদঃ ইতি, কৃতঃ? অশ্রুতকলত্বে অপি অসীবাং ফল-চোদনয়া বাক্য-শেষভূতয়া ভবিতব্যম্”।

মীমাংসা-দর্শন, অ ৪, পাদ ৩, সূত্র ১৮।

মহামহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র স্মারত্বের মুদ্রিত। (সোসাইটি)

অত্র মাধবাচার্য্যঃ—

“সদ্রূপাণ্ডে প্রত্যেকং জ্ঞায়তে ‘প্রতিষ্ঠিত্তি হ বা এতে য এতা রাজিরূপদত্তি’ ইতি। ‘ব্রহ্ম বর্জ্জ্বিনো অন্নাদা ভবন্তি, য এতা উপযন্তি’ ইতি চ।

‘অন্ত রাজি-সত্রবিধেঃ স্তাবকে অর্থবাদে প্রতিষ্ঠা ক্রতা। সা চাস্মিন্ বাক্যে অভ্যন্তমশ্রুত্যাং (ভবতা কল্পনীয়্যাং) স্বর্গ্যাং প্রত্যাসন্ন। তন্ম্যাং প্রতিষ্ঠা-কামো রাজিসংখ্যং কুর্বাৎ ইত্যেক প্রতিষ্ঠৈব কল্পয়েন কল্পনীয়্য।’

জৈমিনীর-স্থায়-মালা-বিভরণঃ (গোল্ডষ্ট্রিকার) পৃ ২০৫, ২০৬।

দেখিতেছি। স্মৃতির দ্বারা যে বেদের অনুমান করিতে হইবে—ইহা ভৈমিনী স্পষ্ট স্বীকার করিয়া গিয়াছেন (ক)।

পুত্রপ্রতিগ্রহবিষয়ে যে বিধি আছে—তাহা বোধায়নের লেখাতেও স্পষ্ট বোধ হয়। বোধায়ন যে প্রকরণে, ‘একপুত্র দত্তকরূপে গৃহীত বা দত্ত হইতে পারে না’ এই কথা বলিয়াছেন, সেই প্রকরণ আরম্ভই করিয়াছেন ‘অথ পুত্র-প্রতিগ্রহ-বিধিং ব্যাখ্যাস্তামঃ’ এই কথা বলিয়া। বোধায়নের এই কথা দ্বারা স্পষ্টই বুঝিতে পারা যায় যে,—দত্তক-পুত্রের প্রতিগ্রহাংশই প্রধান বিধি ছিল, তাহার দান ঐ প্রতিগ্রহ-বিধির অঙ্গ-বিধি বলিয়া পরিগণিত হইয়াছে। কেননা প্রতিগ্রহ ত আর দান-ব্যতিরেকে সিদ্ধ হইতে পারে না।

মীমাংসকগণ দেখাইয়াছেন যে, ‘স্বাধ্যায়ো অধ্যোতব্যঃ’ বেদাধ্যয়ন বিষয়ে এই বিধি আছে বলিয়াই, বেদের অধ্যাপনও ঐ বিধিদ্বারা আক্ষিপ্ত হওয়ায়, উহা ঐ প্রধান বিধির অঙ্গ। অধ্যাপন-বিষয়ে স্বতন্ত্র-বিধি স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। সেইরূপ দত্তকপুত্রের পরিগ্রহ-বিধিই প্রধান বিধি। এবং ঐ পরিগ্রহ যখন দান-ব্যতিরেকে কোনও রকমে সিদ্ধ হইতে পারে না, তখন দানকেও ঐ প্রতিগ্রহ-বিধির অঙ্গ-বিধিরূপে মানিয়া লইতে হইবে। সুতরাং ঐ পুত্রকে দত্তকপুত্ররূপে দান করাও বিধি-সংশ্লিষ্ট বলিয়া শাস্ত্র-প্রাপ্তই হইয়া উঠিতেছে। এইজন্তই পুত্রপ্রতিগ্রহবিধির ব্যাখ্যা করিতে বাইরা বোধায়ন, কোন্ প্রকার পুত্রের দান করিতে হইবে, তাহাই ‘নৈকং পুত্রং দত্তাৎ’ এই বাক্যের দ্বারা প্রতিপাদন করিয়াছেন। তবে দানাংশে প্রতিগ্রহরূপ প্রধান বিধির সহিত সম্বন্ধ আছে বলিয়া, প্রতিগ্রহীতার পক্ষে ঐ দানটী একেবারে শাস্ত্র-প্রাপ্ত হইলেও, দাতা উহা নিজের ইচ্ছামুসারে করিতে পারেন। এই জন্ত তাঁহার পক্ষে ঐ দান রাগ-প্রাপ্ত ও বটে। দাতার পক্ষে ঐ প্রকার দান রাগ-প্রাপ্ত বলিয়াই মিতাক্ষরা-কার লিখিয়াছেন যে, ‘দাতুরায় প্রতিবেধঃ’—অর্থাৎ ঐ নিবেধ অতিক্রম করিলে দাতার প্রত্যায়

(ক) “বিরোধেত্বনপেক্ষাং স্যাৎ, অসতি অনুমানম্” মীমাংসা-দর্শন। অ ১, পা ৩, সূ ৩।

অত্র পার্থসারথিরিত্রঃ—“অসতি তু বিরোধে (অতিস্বতোরিত্যর্থঃ) কর্তৃসামান্যং বৈদিক পক্ষিগ্রহ-দার্দ্র্যাদ অনুমানম্”।

শাস্ত্রদীপিকা। (কাশী) পৃঃ ৩০৪৬, পৃষ্ঠা ১৬, ১৭।

হয়। মিঠাকরার এই টুকু লেখা দেখিয়া যাহারা ঐ প্রকার একপুত্র-দান-নিষেধকে কেবল প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ বলিয়া অঙ্গীকার করিয়াছেন, তাঁহারা, পুত্র-প্রতিগ্রহ-বিষয়ে যে অশূর-বিধি আছে, এবং ঐ বিধির সঙ্গে দানের অচ্ছেদ্য সম্বন্ধ থাকায় ঐ দানও যে বিধি-প্রাপ্ত হইয়াছে, এই অবস্থা দ্রষ্টব্য বিষয়টির উপর দৃষ্টিপাত করেন নাই। তাঁহাদের জানা উচিত ছিল যে, প্রতিগ্রহ সিদ্ধ না হইলে দানও সিদ্ধ হয় না। যাহাকে দেওয়া যায়, তিনি যদি বাস্তবিকই ঐ দান স্বীকার না করেন, তাহা হইলে বিধি-প্রাপ্ত দানও অসিদ্ধ হইয়া থাকে। ইহাই হইল ধর্মশাস্ত্রের সঙ্গত ব্যবস্থা। (ক) পুত্রদান, প্রতিগ্রহ-বিধির সহিত সম্বন্ধ বলিয়া ফলতঃ ঐ যে দান বৈধ হইয়া পড়িয়াছে, সে বিষয়ে তাঁহাদের দৃষ্টি-পাত করা উচিত ছিল। এই দানের বৈধত্ব খণ্ডন করিতে গিয়া একজন পণ্ডিত যে একটা আপত্তি তুলিয়াছেন, তাহা অতীব হাস্যজনক। তিনি বলিয়াছেন যে, ‘পুত্রদান যদি বৈধই হয়, তাহা হইলে কেহ যদি পুত্র না দেয়, তবে সে প্রত্যাবায়-ভাগী হয় না কেন? বৈধ কর্ম না করিলে প্রত্যাবায়-ভাগী হইতে হয়, ইহা ত শাস্ত্রেরই সিদ্ধান্ত।’

আমি বলি—এ আপত্তি আপত্তিই নহে। কারণ পুত্রদান-ক্রিয়া বৈধ হইলেও উহা কোন বিধি? নিত্য বিধি না কাম্য বিধি? বাস্তবিক পক্ষে উহা কাম্যবিধি। জগতে এমন অনেক কাম্যবিধি আছে—যাহার অনুষ্ঠান, আমা-দের কামনা হয় না বলিয়া আমরা করি না। তবে একটা কথা এই হইতে পারে যে, পুত্র-প্রতিগ্রহ-বিধি যদি নিত্য বিধি হইল, তবে তাহার অঙ্গ-স্বরূপ

(ক) ১। “ততশ্চ উদ্দেশ্যপাত্র বিশেষো যদি ন স্বীকরেতি, তদা সোপাধিত্যাগ-বিশেষস্য অনির্বাহাৎ ন দাতুঃ স্বয়ং নিবর্ততে” ইতি রত্নাকর-প্রভৃতয়ঃ”। বাচস্পত্য। পৃঃ ৩৫১৫।

২। “অত্র দ্রব্যত্যাগেন স্বয়ং জননে সম্প্রদান-স্বীকার-পাণ্ডাভোহপি সহকারী কল্যাতে।”

শাক্তবিবেক। শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কার। পৃঃ ১৬।

৩। ‘অতএবাস্ততঃপ্রাপ্ত্য মৃতমুদ্ভিষ্ট ত্যক্তে, ত্যাগবিস্মরণাৎ, স্বয়ং ভুঙ্ক্তে বা, ন দাতুঃ স্বয়ংহানিঃ, অতো ন তত্র দানং—সহকারি-বিবাহাৎ ইতি, অতএব উদ্দেশ্যপাত্র-বিশেষো যদি পশ্চাদ্ধ স্বীকরোতি তদা সোপাধিত্যাগ-বিশেষস্য অনির্বাহাৎ ন দাতুঃ স্বয়ং নিবর্ততে ইতি রত্নাকর-প্রভৃতিয়োহপি বদন্তীতি’।

শাক্তবিবেক। শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কার। পৃঃ ১৬।

পুত্র দান-বিধি—কাম্য হইবে কি প্রকারে? এ আপত্তিও নিতান্ত অসার। কারণ মীমাংসা-শাস্ত্রে দর্শিত হইয়াছে যে, ব্রাহ্মণ-কৃত্রিয়-বৈশ্যের পক্ষে বেদাধ্যয়ন-বিধি নিত্য। কিন্তু ঐ বেদাধ্যয়নের সঙ্গে নিত্য সম্বন্ধ বলিয়া বেদের অধ্যাপন বিহিত হইলেও, অধ্যাপয়িতার পক্ষে উহা নিত্য বিধি নহে। পরন্তু কাম্য বিধি। কোনও অধ্যাপক যদি ইচ্ছা করিয়া অধ্যাপনা না করেন, তাহা হইলে, “স্বাধ্যায়ো অধ্যতব্যঃ” এই যে নিত্য বিধি আছে, ইহার উল্লঙ্ঘন-জনিত প্রত্যাবায় যেমন ঐ অধ্যাপককে ভোগ করিতে হয় না, এখানেও ঠিক সেইরূপ। (ক)

* আর একটি কথা এই যে, মিতাক্ষরা “দাতুরয়ং প্রতিবেধঃ” এই প্রকার শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন বলিয়া, তাঁহার বচনের এ তাৎপর্য কিছুতেই বুঝা যায় না যে—একপুত্র-স্থলে ঐ নিবেধ প্রতিগ্রহীতার পক্ষে বিধি-রূপে পর্যাবসিত হইবে। আমার বিবেচনায়, মিতাক্ষরা-কার ত স্পষ্টই নিবেধ করিয়াছেন যে, “এই যে একপুত্রের নিবেধ, ইহা দাতার পক্ষে প্রসজ্য-প্রতিবেধ কিন্তু প্রতিগ্রহীতার পক্ষে উহা পর্যাদাস।” যদি ইহা স্বীকার না করা যায়, তাহা হইলে “নৈকং পুত্রং প্রতিগ্রহীয়াৎ” এই বর্ণিষ্ঠ-বচনে প্রতিগ্রহ-পক্ষে যে নঞ্ প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহার অর্থ কি করিবে?—প্রসজ্য প্রতিবেধ? তাহাত পার না, কেন না মিতাক্ষরাকার, তোমার মতে, “দাতুরয়ং প্রতিবেধঃ” এই বলিয়া এই নিবেধটিকে দাতার পক্ষেই “প্রসজ্য-প্রতিবেধ-রূপে” বাধিয়া দিতেছেন, প্রতিগ্রহীতার পক্ষে ইহা প্রসজ্য-প্রতিবেধ হইতে পারে না। সূতরায় অগত্যা প্রতিগ্রহীতার পক্ষে এই নঞের পর্যাদাসরূপ অর্থ তুমি স্বীকার করিতে বাধ্য। স্বীকার না করিলে—ঐ নঞ্ প্রসজ্য-প্রতিবেধও নয়, পর্যাদাসও নয়, তবে কি তোমার মতে উহা বিধি? যত অপুত্র ব্যক্তি

* (ক) “নাধ্যাপনমিদং বাক্যং বিধাতুং ক্ষমতে যতঃ।

দ্রব্যার্জনার্থং প্রাপ্তবাদ্ যচ্ছদেন চ সংগতেঃ” ॥ ২৮ ॥

‘যথৈবৈতন্মাহ্মাদ্যকামং যাজরেদিতি বাজয়তে: পর: ক্রয়মাণোহপিবিধি: সাগ-বিধিপর এব প্রযোজক-ব্যাপারপর: শব্দে দ্রব্যার্জনার্থ-প্রাপ্ত-ঋদ্ধিগ্-ব্যাপারানুবাদ ইতি স্থাস্যতি, তথা অধ্যাপয়েদিত্যধ্যয়নবিধিপর এব, নাধ্যাপনবিধিপর: দ্রব্যার্জনেশায়তনৈব প্রাপ্তভাৎ’
স্থায়রত্নমালা। পৃ ১৫। (কালী)

বাছিয়া বাছিয়া এক পুত্রকেই কি দত্তক-রূপে গ্রহণ করিবে? ইহাই কি তোমার সিদ্ধান্ত? যীমাংসা-শাস্ত্রের তাৎপর্য্য না বুঝিয়া মিতাক্ষরার জ্ঞান কঠিন গ্রন্থের ব্যাখ্যা করিতে গেলে এই প্রকারেই মিতাক্ষরার শ্রাদ্ধ হইয়া থাকে!!

যাহা হউক, প্রকৃত কথা বলি.—পুত্র-প্রতিগ্রহবিধি যে শাস্ত্রীয় অপূর্ব্ববিধি তাহা সিদ্ধ হইয়াছে। এই বিধি শুনিলেই আমাদের মনে আকাজ্জা হয় যে, কিরূপ পুত্র প্রতিগৃহীত হইবে? এই আকাজ্জা-নিবৃত্তি করিতে বাইয়াই বশিষ্ঠ ও বোধায়ন পুত্র-প্রতিগ্রহ-বিধি-প্রস্তাবে স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, শুক্র-শোণিত-সম্বন্ধ থাকা নিবন্ধন, পিতা এবং মাতা—পুত্রদানে অধিকারী। ইহা দ্বারা বুঝা যায় যে, ঔরস পুত্রকে দান করিলে সে-ই দত্তপুত্রই, “দত্তকপুত্র” রূপে সিদ্ধ হইতে পারে। ঔরস ব্যতীত, অন্য কোনও প্রকার পুত্রকে দান করা শাস্ত্রসিদ্ধ নহে। এই বশিষ্ঠ-বোধায়নের বচনানুসারে পিতার একমাত্র ঔরস পুত্রও ঔরস-পুত্র বলিয়া দত্তকপুত্ররূপে প্রদত্ত হইতে পারে। শাস্ত্রানুসারেই ত ইহার প্রসক্তি হয়। সেই প্রসক্তিকেই নিরাকরণ করিবার জন্ত বোধায়ন বশিষ্ঠ ও অন্যান্য ঋষিগণ বলিয়াছেন যে, এক পুত্রের দান বা প্রতিগ্রহ করিবে না।

এক পুত্রের দান যখন শাস্ত্রানুসারেই প্রথমতঃ প্রসক্ত হইতেছে, আবার সেই শাস্ত্রে-ই যখন ঐ এক পুত্রের দান বা প্রতিগ্রহ নিষিদ্ধ হইতেছে, তখন পূর্ব্বপ্রদর্শিত পৰ্য্য্যদাস-বিচারের নিয়মানুসারে এই দান বা গ্রহণের নিষেধও যে শাস্ত্রপ্রাপ্তের নিষেধ বলিয়া পৰ্য্য্যদাস হইয়া দাঁড়াইবে, এ বিষয়ে বোধ হয় আর বিশেষ করিয়া বলিতে হইবে না। পূর্ব্বের পৰ্য্য্যদাস-বিচারে দেখান গিয়াছে যে, ‘রাত্রৌ শ্রাদ্ধং ন কুৰ্ব্বীত’ এই স্থলের নঞ্ যেমন, “রাত্রি ভিন্ন” শুধু এইরূপ অর্থই প্রকাশ করিয়া থাকে, এবং ঐ ‘রাত্রিভিন্নরূপ’ অর্থটী ‘অমাবান্ত্যর শ্রাদ্ধ করিবে’, এই শ্রাদ্ধবিধির দ্বারা বিহিত, “অমাবান্ত্য” রূপ কালের বিশেষণ ছাড়া আর কিছুই নহে,—সেইরূপ এখানেও ‘অপুত্রক ব্যক্তি পরলোকে পিণ্ডোদকাদি লাভ করিবার জন্ত পুত্র প্রতিগ্রহ করিবে’ এই বিধিতে প্রতিগ্রাহ্যরূপে যে ‘পুত্র’ বিহিত হইয়াছে, তাহারই বিশেষণ ‘নৈকং পুত্রঃ প্রতিগৃহীয়াৎ’ এই বাক্যটী। অর্থাৎ এই বাক্যটী কেবল, পূর্ব্বলিখিত “রাত্রি-ভিন্ন” এই অংশের দ্বারা ‘এক পুত্র ভিন্ন’ এই টুকুমাত্রই

প্রকাশ করিতেছে। আর ঐ অংশটি ‘পুত্র প্রতিগ্রহ করিবে’ এই বিধি-প্রাপ্ত পুত্রের বিশেষণ মাত্র। তাহা হইলেই যেমন ‘রাত্রৌ শ্রাদ্ধং ন কুৰ্য্যাৎ’ আর ‘অমাবস্তায়ঃ শ্রাদ্ধং কুৰ্য্যাৎ’ এই দুইটি বাক্য মিলিয়া ‘রাত্রি ভিন্ন অমাবস্তাতে শ্রাদ্ধ করিবে’ এই এক বিধিতে পর্য্যবসিত হয়, সেইরূপ এখানেও ‘অপুত্রৈণৈব কৰ্ত্তব্যঃ পুত্র-প্রতিনিধিঃ সদা’ আর “নৈকং পুত্রং প্রতিগৃহীয়াৎ” এই দুইটি বাক্য মিলিত হইয়া ‘এক-পুত্রের পুত্রকে’ অর্থাৎ ‘পিতার একমাত্র পুত্র-ভিন্ন পুত্রকে গ্রহণ করিবে’ এই প্রকার একটা মাত্র বিধিতে পর্য্যবসিত হইতেছে।

এই প্রকার একবাক্যতা করিলে শাস্ত্রীয় বচনগুলির মধ্যে পরস্পর বিরোধ হইবার আশঙ্কাও নিবৃত্ত হয় এবং বাক্যভেদরূপ গৌরবের হস্ত হইতেও পরিভ্রাণ পাওয়া যায়।

নঞ্-এর এই প্রকার পর্য্যাদাসরূপ অর্থ করিতে যাইয়া যাহারা একটু ইতস্ততঃ করেন, আমি অনুরোধ করি, তাঁহারা যেন স্মার্ত্তভট্টাচার্য্যের মলমাস তত্ত্বের, মহামহোপাধ্যায় শূলপাণির শ্রাদ্ধবিবেকের, ও তদীয় টীকাকার শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কার মহাশয়ের সুবিস্তৃত ও সুসীমাংসিত পর্য্যাদাস বিচারের প্রতি একটু প্রণিধান-সহকারে দৃষ্টিপাত করেন। অব্যক্তের কলেবর ক্রমশই বাড়িয়া যাইতেছে বলিয়া আমি আর স্বতন্ত্রভাবে ঐ সকল বিচারের অবতারণা করিতে চাহি না। এখানে প্রতিবাদিগণ একটা আপত্তি তুলিতে পারেন যে, ‘নৈকং পুত্রং দত্ত্বাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ’ বা এই নিষেধক বচন হইল বশিষ্ট এবং বোধায়নের, আর ‘অপুত্রৈণৈব কৰ্ত্তব্যঃ পুত্রপ্রতিনিধিঃ সদা’ এই পুত্র-প্রতিনিধিবিষয়ক বচন হইল অত্রির ; ভিন্ন ভিন্ন গ্রন্থকারের ভিন্ন ভিন্ন অর্থে অধুক্ত বচনের এইরূপ একবাক্যতা কি প্রকারে সম্ভব ? ইহার উপর আমার বক্তব্য এই যে, হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রে এই প্রকার ভিন্ন ভিন্ন ঋষি-বচনের এইরূপে একবাক্যতা করা নূতন নহে। কারণ, মলমাসতত্ত্ব, শ্রাদ্ধবিবেক, দায়ভাগপ্রভৃতি গ্রন্থে পর্য্যাদাসবিচারস্বকরণের উপর দৃষ্টিপাত করিলে, স্পষ্টই বুঝা যায় যে, এই সকল গ্রন্থের সুপ্রসিদ্ধ প্রণেতৃগণ এইপ্রকার ভিন্ন ভিন্ন ঋষিবাক্য সকল মিলাইয়া একবাক্যতা করিতে বিন্দুমাত্রও ইতস্ততঃ করেন নাই। অথবা শুধু ধর্ম্মশাস্ত্রে কেন ? ভিন্ন ভিন্ন বেদবাক্যেরও ঐ প্রকার একবাক্যতা যে হইতে পারে, তাহারও সীমাংসাশাস্ত্রে স্পষ্টরূপে নির্দেশ আছে। একটা

উদাহরণ দেই। ‘উরু প্রথস্ব’ ইত্যাদি মন্ত্র সংহিতাভাগে দৃষ্ট হইয়া থাকে। আর ‘উরু প্রথস্ব ইতি পুরোডাশং প্রথয়তি’ এই বাক্যটী ব্রাহ্মণভাগেও দেখিতে পাই। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের মতে সংহিতা-ভাগ প্রণীত হওয়ার প্রায় সহস্র বৎসর পরে, ব্রাহ্মণভাগ নির্মিত হয়। সেই ব্রাহ্মণভাগের বাক্যের সঙ্গে সংহিতা-ভাগের বাক্য-সমূহের একবাক্যতা মীমাংসা-শাস্ত্রে ভূরি ভূরি প্রদর্শিত হইয়াছে। (ক)

মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ—এ দুইত বেদ, স্মৃতির ঐ দুইএর মধ্যে যে একবাক্যতা হইবে, তাহাতে বিশ্বাসের কি আছে? আমি কিন্তু মীমাংসা শাস্ত্রে স্পষ্ট দেখিতে পাই যে, স্মৃতি-বাক্যের সঙ্গেও সংহিতা-বাক্যের ঐ প্রকার একবাক্যতা করিতে পূর্বাচার্য্যগণ বিন্দুনাত্র দ্বিধাবোধ করেন নাই। (খ)

(ক) “উরু প্রথস্ব ইত্যং কশ্চিন্নত্বঃ। তস্যায়মর্থঃ—ভোঃ পুরোডাশ। হং উরু বিপুলতা বধা ভবতি, তথা প্রথস্ব ইতি। এবমাদয়ো মত্ৰা যাগপ্রয়োগেষু উচ্চাৰ্য্যমাণা অদৃষ্টমেব জনয়ন্তি, নতু অর্থ-প্রকাশনায় তদুচ্চারণম্। পুরোডাশপ্রধানলক্ষণস্য অর্থস্য ব্রাহ্মণ বাক্যো-নাপি ভাসনাৎ। ‘উরু প্রথস্ব ইতি’ ‘পুরোডাশং প্রথয়তি’ ইতি ব্রাহ্মণবাক্যম্।”

‘নাং বিরোধঃ—প্রবলেন হি লিঙ্গেন বিনিয়োগসিদ্ধৌ বাক্যস্যানুবাদকত্বাৎ ইতি ব্রাহ্মণত্বঃ’। জৈমিনীর স্মারমালাবিস্তরঃ। পৃঃ ২৬, ২৭, (আনন্দাশ্রম)।

(খ) “ধর্ম্মস্য শব্দমূলত্বাৎ অশংকং অনপেক্ষাং স্যাৎ। ১।

অপি বা কর্তৃসামান্ত্র্যং প্রমাণমনুমানং স্যাৎ ॥ ২ ॥

‘অষ্টকা কর্তব্য’ ইত্যাদি স্মৃতিবাক্য ন ধর্ম্মে প্রমাণম্। পৌরুষেয়-বাক্যত্বে সতি মূলপ্রমাণ রহিতত্বাৎ বিশ্লিষ্টক-বাক্যত্বং। অর্থ মূলপ্রমাণত্বস্য বেদার্থ এব স্মৃতিভিত্তিক্যত্বে ইতি সন্দেহাঃ। তর্হি বেদেনৈব তদর্থস্য অবগতত্বাৎ ইয়ং স্মৃতিরনর্থ্য স্যাৎ। তদানীং অনুবাদকত্বাৎ অপ্ৰামাণ্যমিতি প্রাপ্তং—ক্রমঃ—

‘বিমতা স্মৃতিবেদমূল্য, বৈদিকমুখ্যাদি-প্রণীত-স্মৃতিত্বাৎ উপনয়নাধ্যয়নাদি স্মৃতিত্বং। ন চ বৈষম্যং শঙ্কনীয়ম্। অস্মদাদীনাম্ প্রত্যক্ষেষু পরোক্ষেষু চ নানাবেদেষু বিপ্রকীর্ণস্য অনুষ্ঠেয়ার্থ-কস্য একত্র সংক্ষিপ্যমানত্বাৎ। তস্মাদিহং স্মৃতিঃ ধর্ম্মে প্রমাণম্। ‘যাং জনাঃ প্রতিবলন্তি’ ইত্যং মন্ত্রঃ অষ্টকাশ্রাঙ্কস্য অঙ্গম্। তচ্চ শ্রাঙ্কং স্মার্ত্তম্। ন হি তস্য প্রতিপাদকং বেদবাক্য মূলভামহে, তস্মাদিহং মন্ত্রবাক্যং ন ধর্ম্মে প্রমাণ মিত্যেতৎ, ন, তদ্ব্যুৎসর্গ্য বেদস্য অনুমেয়ত্বাৎ। অনুমানং চ দর্শিতম্। তস্মাদসৌ মন্ত্ৰো ধর্ম্মে প্রমাণম্ ॥)

পূর্বোক্ত এই সকল শাস্ত্রীয় যুক্তি ও প্রমাণ শুল্লির অনুশীলন করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে, “নৈকং পুত্রং প্রতিগৃহীয়াৎ” এই বশিষ্ঠ-বোধায়ন-সূত্রে যে নঞ প্রযুক্ত হইয়াছে, উহা পর্য্যাদাস, কোনও প্রকারেই উহা প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ হইতে পারে না।

ঐ নঞ যদি পর্য্যাদাস হইল, তাহা হইলে, এক পুত্রের স্থলে, দত্তক গ্রহণ করিলে, সেই দত্তক হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে—যে অসিদ্ধ, এ বিষয়ে আর সংশয়ের কোনই কারণ নাই।

বশিষ্ঠ এবং বোধায়ন-বচনে আর একটা কথা আছে যে, ‘স হি সন্তানায় পূর্বোবাং’ ইহার অর্থ, ‘সে-ই একমাত্র পুত্রই পূর্বপুরুষগণের বংশরক্ষার কারণ।’ এস্থলে একটি বিষয় দেখিতে হইবে। এই বাক্যটির মধ্যে ‘হি’ শব্দটা থাকি নিবন্ধন ইহাকে ‘হেতুবন্নিগদ’ এই আখ্যা মোমাংসকগণ দিয়াছেন। বিধি না থাকিলে, ‘হেতুবন্নিগদের’ প্রয়োজন থাকে না; অর্থাৎ কোনও বিধি বা নিষেধের সহিত সম্বন্ধ,—বিধ্যর্থের স্ততি বা নিষিদ্ধ্যর্থের নিন্দা প্রকাশ করাই ‘হেতুবন্নিগদের’ তাৎপর্য্য। ‘নৈকং পুত্রং দত্তাৎ’ ইহা যদি নিষেধবিধি অর্থাৎ প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ না হয়, তাহা হইলে, ‘স হি সন্তানায় পূর্বোবাং’ এই হেতুবন্নিগদের সহিত, ইহার অর্থ কি করিয়া হইতে পারে? এই আপত্তি উত্থাপন-পূর্বক কেহ কেহ, বোধায়ন ও বশিষ্ঠ-বচনের ‘নঞএর’ প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ-রূপ অর্থ করিতে চাহেন। আমি বলি যে, এপ্রকার আপত্তিতে আমাদের ভীত হইবার কারণ নাই। যেহেতু ‘স হি সন্তানায় পূর্বোবাং’ এই হেতুবন্নিগদ যদি ‘নৈকং পুত্রং দত্তাৎ’ এই নিষেধ টুকুর সহিতই মাত্র অধিত হয়, এবং অধিত হইয়া ঐ নিষেধকে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদও করিয়া তুলে, তাহাতেই বা আমার ক্ষতি কি? ‘নৈকং পুত্রং প্রতিগৃহীয়াৎ’ এই ভাগের সঙ্গে যে ঐ হেতুবন্নিগদের কোনও সম্বন্ধ আছে, তাহা স্বীকার করিবার কোনও কারণইত দেখিতে পাওয়া যায় না। সুতরাং ঐ ‘হেতুবন্নিগদ’—একপুত্রের প্রতিগ্রহ-নিষেধক মঞ্চকেও যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ-রূপে পরিণত করিতে পারে, এমন কোনও যুক্তিই নাই। অতএব প্রতিবাদিগণের শ্রায়, আমিও যুক্ত কর্তে—“স হি সন্তানায় পূর্বোবাং” ইহাকে ‘হেতুবন্নিগদ’ বলিতে পারি। আরও একটা কথা—‘নৈকং পুত্রং দত্তাৎ’ ইহাকে পর্য্যাদাস বলিয়া মানিলেও—‘স হি সন্তানায় পূর্বোবাং’ ইহা ‘হেতুবন্নিগদ’ হইবে না কেন? ইহাকেও কি ‘এক-

পুত্রোত্তর-পুত্র-প্রতিগ্রহ করিবে’—এই বিধির সঙ্গে অম্ময় করিয়া, এই বিধি বাক্যেরই অন্তর্গত কোনও একটি বিধেয়ের স্তাবক বলিয়া, ইহার ‘হেতু-বন্নিগদত্ব’ রক্ষা করা যায় না?

‘একপুত্রোত্তর’ বলিতে গেলেই সর্বাংশে এক পুত্রের কথা মনে পড়ে, সেই এক পুত্রের স্তুতি করিলে কি—‘একপুত্রোত্তর পুত্রের প্রতিগ্রহ করিবে’ এই বিধির একটি অংশের স্তুতি করা হইল না? সুতরাং—‘হেতুবন্নিগদে’র অনুসরণে ‘নৈকং পুত্রং দত্ত্বাৎ’ ইহাকে যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ বলিতেই হইবে, ইহা ব্যবস্থাপিত হইতে পারে না।

এক্ষণে আমি, একপুত্রের দস্তক সম্বন্ধে যে সকল মোকদ্দমার বিচার এবং সিদ্ধান্ত দেখাইয়াছি, সেই সমুদয়ের একটু আলোচনা করিয়া, আমার এই প্রবন্ধের উপসংহার করিব।

আমি দেখাইয়াছি—যে, ‘একপুত্রের দান বা গ্রহণ করিবে না—’ এই যে নিষেধ, ইহা শাস্ত্রপ্রাপ্ত বিধির নিষেধ, সুতরাং পর্য্যদাস। অতএব এই শাস্ত্রীয় নিষেধ সত্ত্বেও যদি একপুত্রের দান বা গ্রহণ করা যায়, তবে তাহা পর্য্যদস্ত অর্থাৎ অসিদ্ধ হইবে। এই স্পষ্ট শাস্ত্রীয় নিষেধ সত্ত্বেও বাঁহারা একপুত্রের দান বা গ্রহণ-বিষয়ক মোকদ্দমায় ঐ প্রকার দস্তক সিদ্ধ করিয়াছেন, আমি এখন, আমার লিখিত তালিকা অনুসারে, যথাক্রমে, সেই সেই মোকদ্দমার (তাঁহাদের স্বমতপোষক) বুক্তি ও তর্কের আলোচনা করিতেছি।—

ত্রয়োদশ অধ্যায়।

একপুত্রের দস্তকত্ব-সিদ্ধির খণ্ডন।

১

(পৃ—৫৮)

ইংরাজী ১৮৭৮ সালে প্রিন্সি কাউন্সিলে উমাদেবী ও গোকুলানন্দের মোকদ্দমার বিচারপুতি-গণের সিদ্ধান্ত, যাহা আমি তুলিয়া দেখাইয়াছি, তাহা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, তাঁহারা ঐ মোকদ্দমায়—শুদ্ধ দস্তকের কথা

বলেন নাই। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, ‘দ্যামুগ্ধ্যায়ণ স্থলে ভ্রাতার একমাত্র পুত্রও লওয়া যাইতে পারে।’ এই কথা দ্বারা এক পুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ হইল না। বরঞ্চ তাঁহাদের সিদ্ধান্তের তাৎপর্য্য ধরিতে গেলে বুঝি, তাঁহারা একপ্রকার স্বীকারই করিয়াছেন যে, দ্যামুগ্ধ্যায়ণ স্থল ব্যতীত একপুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ অমুচিত। ঐ মোকদমার উপসংহার কালেও তাঁহারা যে ‘দীন-বন্ধকে দত্তক রূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে’ বলিয়াছিলেন,—তাহাও ঐ দ্যামুগ্ধ্যায়ণ-ভাবে লইবারই কথা। কেন-না, পূর্বেই তাঁহারা দ্যামুগ্ধ্যায়ণের কথা বলিয়াছেন। সুতরাং প্রকৃত পক্ষে ঐ মোকদমা একপুত্রের দত্তক হওয়ার অমুকূলে নহে। অথচ পরিবর্তী মোকদমা-সমূহে, অনেক স্থলে, একপুত্রের দত্তকত্ব-সিদ্ধির অমুকূলে, ঐ প্রতিকিউনসিলের নজির দেখান হইয়াছে। ইহা বিস্ময়কর বলিতে হইবে!

২

(পৃ-৫২)

আমার তালিকার বিতীর্ণ মোকদমায়ও, পণ্ডিতগণ এক পুত্রকে দ্যামুগ্ধ্যায়ণ ভাবে লইতেই মত দেন, শুদ্ধ-দত্তকরূপে নহে। ‘দ্যামুগ্ধ্যায়ণ-ভাবে লইতে পারা যায়’ সুপ্রিমকোর্টের পণ্ডিতগণের এই সিদ্ধান্তে বেশ স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, একপুত্র যে—শুদ্ধ দত্তক হইতে পারে না ইহা তাঁহাদেরও মত। বিচার পতিও পণ্ডিতগণের সহিত একমত হইয়াছিলেন। সুতরাং ওস্থলের সিদ্ধান্তও শাস্ত্র-সম্মত, একপুত্রের—শুদ্ধদত্তকত্বের প্রতিকূল।

৩

(পৃ-৫২)

তৃতীয় মোকদমায় প্রধান বিচারপতি মহোদয় বলিয়াছিলেন যে, ‘হিন্দু শাস্ত্রানুসারে একপুত্রের দত্তকত্ব যে প্রত্যাবায়-জনক হয়, ইহাতে কোনই সন্দেহ নাই’। এই স্থলেই আমার আপত্তি। প্রধান বিচারপতি মহাশয়ের কথার ভাবে বেশ বুঝা যায় যে, তিনি ‘এক পুত্রের দান বী গ্রহণ করিতে নাই’ এই নঞের অর্থ প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ করিয়াছিলেন। নইলে ‘প্রত্যাবায় জনক’ বলিবেন কেন? আমরা দেখাইয়াছি যে, ও নঞ্ প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ নহে, পর্য্যাদাস। সুতরাং ঐ একপুত্রের গ্রহণ পর্য্যাদস্ত। তার পর তিনি আর একটি কথা বলিয়াছেন যে, ‘যখন একবার হইয়া গিয়াছে, তখন উহা স্থগিত’। ইহার তাৎপর্য্য বুঝিতে পারিলাম না। যদি কোমও একটা সম্পূর্ণ অশাস্ত্রীয় কার্য্য একবার হইয়া যায়, তবে কি তাহা সিদ্ধ বলিতে

হইবে? যদি কোনও হিন্দু তাহার পিতার মরণাশৌচের মধ্যেই বিবাহ করে, তবে কি ধর্মশাস্ত্রানুসারে ঐ বিবাহকে, ‘এক বার যখন হইয়া গিয়াছে তখন উহা সুসিদ্ধ’ বলিতেই হইবে? আর যে ব্যক্তি ঐ অশৌচী পাত্রে জানিয়া শুনিয়াও কত্যা সম্প্রদান করিয়াছে,—‘সে করিয়া ফেলিয়াছে’ বলিয়া কি তাহার ঐ দান ‘সুসিদ্ধ’ বলিতে হইবে? কখনই নহে। বাহা অশাস্ত্রীয়, তাহা চিরকালই অশাস্ত্রীয়। ভূমি কর বা না কর, তাহার সহিত উহার কোনই সম্বন্ধ নাই। ভূমি করিয়া বসিয়াছ বলিয়া, অশাস্ত্রীয় কার্য্য কখনও শাস্ত্রীয় হইতে পারে না।

আর তার পর, এই মোকদ্দমায় বিচারপতি মহাশয় বলিয়াছেন যে, ‘যদি দ্ব্যামুষ্ঠায়ণের সর্ত্ত থাকে, তবে আর কোনই দোষ রহিল না’—আমিও তাহাই বলি,—দ্ব্যামুষ্ঠায়ণ হইলে আর কথা কি? তবে—শুদ্ধ দত্তক হইতেই পারে না। ফল কথা, বিচারপতি মহাশয় এই মোকদ্দমার সিদ্ধান্ত করিতে যাইয়া—সে একটু সন্দিগ্ধ হইয়া পড়িয়াছিলেন—এবং সেই জন্তই, তাঁহার সিদ্ধান্তে, তিনি কি বলিয়া, কি শুদ্ধ দত্তক বলিয়া, না দ্ব্যামুষ্ঠায়ণ বলিয়া, একপুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ সুসিদ্ধ করিলেন, তাহা যে বৃত্তিতে বিলম্ব হয়, একথা ১৮৭৮ সালে, বিচারপতি মার্ক্‌বি সাহেবও মাণিকচন্দ্রদাস ও ভগবতীর মোকদ্দমায় স্পষ্টই বলিয়াছেন। সুতরাং এ মোকদ্দমার সিদ্ধান্তও আমি শাস্ত্র-সম্মত বলিয়া স্বীকার করিতে পারিলাম না।

এই মোকদ্দমায় বোম্বাইএর প্রধান বিচারপতি গ্রেগরেন্স মহোদয়,—গ্রেগরেন্স সাহেবের অনুবাদিত মিতাক্ষরার—“দাতুরয়ঃ প্রতিবেধঃ” এই বাক্যের নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেধ অর্থ ধরিয়া একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ করিয়াছেন—। আমি দেখাইয়াছি—যে, ঐ নঞের অর্থ প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেধ নহে, পর্য্যাদাস। আমি আরও দেখাইয়াছি যে,—দাতার পক্ষে উহা প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেধ হইলেও গ্রহীতার পক্ষে উহা পর্য্যাদাস। সুতরাং—১মতঃ—

মিতাক্ষরার নঞের মার্টমাসগ্রেগরেন্স যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেধ অর্থ করিয়াছেন, তাহা ভ্রমাত্মক। উহা প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেধ নহে—উহা পর্য্যাদাস, এই কারণে,—সুতরাং—“দাতার পক্ষে প্রতিবেধ”—ইহা বলার গ্রহীতার পক্ষে এক পুত্রেরই গ্রহণ যে বিধি নহে, ইহা আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি; যদি গ্রহীতার

পক্ষে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদও না হইল পর্য্যদাসও না হইল, তবে গ্রহীতার পক্ষে ঐ নঞের অর্থ কি? বিধি? তাহাত হইতে পারে না; সুতরাং গ্রহীতার পক্ষেও ঐ নঞে পর্য্যদাস, ইহা অস্বীকার করিবার যো নাই,—এই কারণে,—বিচারপতি মহাশয়ের—‘একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ হইল’ এই সিদ্ধান্তে আমি রাজী হইতে পারিলাম না।

৫

(পৃ—৬২)

পঞ্চম মোকদ্দমায়—বোম্বাইএর পণ্ডিতগণ ‘এক ব্যক্তির সবে দুইটা পুত্র আছে, সেই দুই পুত্রেরই দান ও গ্রহণ সিদ্ধ’ এই যে মত দেন, ইহার উপর আমি আর কি বলিব? শাস্ত্রে ‘একপুত্রের দান বা প্রতি-গ্রহণ পর্য্যদত্ত হইবে’, ইহাই আছে, দুই পুত্রের দানের কথা ত আর নাই, সুতরাং তাহা দেওয়ায় দোষ কি? ইহাই বোধ হয় পণ্ডিতগণের ধারণা হইয়াছিল। এখানে আমার এই টুকু জিজ্ঞাস্য যে, এক পুত্রের দান বা প্রতিগ্রহের নিবেদন করিবার উদ্দেশ্য কি? বংশনাশ-রূপ ঘোর বিপদ হইতে দাতাকে রক্ষা করিবার জন্তই ত ঐ নিবেদন? এক্ষেত্রে তাহা রহিল কি?

৬

(পৃ—৬২)

ষষ্ঠ মোকদ্দমায় ত বিচারপতি, “Factum Valet” অর্থাৎ আমাদের—দায়ভাগের “ন বচনশতেনাপি অগ্রথা কর্ত্বুং শক্যতে” এই কথা অনুসারে, একপুত্র দত্তক সিদ্ধ করিয়াছিলেন। আমি ৩ নম্বরের মোকদ্দমায় ঐ যুক্তির খণ্ডন করিয়াছি। পুনশ্চ আমার বৃত্তব্য এই যে, ঐ যে “Factum Valet” রূপ সিদ্ধান্ত, উহা বিহিত কার্য্য বিনা অগ্রতঃ প্রযোজ্য নহে। যাহা শাস্ত্রে বিহিত আছে, সেই বিধানানুসারে যদি কোনও কার্য্য একবার সম্পন্ন হয়, তবে আর তাহা উন্টায় নু। এই হইল ঐ সিদ্ধান্তের চরম তাৎপর্য্য। কিন্তু ঐ কার্য্য সম্পন্ন হইল কি না—তাহা বুঝিব কি প্রকারে? শাস্ত্রহিত তাহা বুঝাইয়া দিবে। যে প্রকারে ঐ কার্য্য করিতে হইবে, এবং যে প্রকারে করিলে উহা শাস্ত্রসিদ্ধ হইবে, শাস্ত্রই তাহার উপদেশ দিয়াছে। সেই শাস্ত্রীয় উপদেশ না মানিয়া আমি যদি কোনও একটা অশাস্ত্রীয় কার্য্য করি, তবে তাহা সম্পন্ন অর্থাৎ শাস্ত্র-সিদ্ধ হইল, একথা বলিব কি প্রকারে? মনু বলিয়াছেন যে, দায়ভাগ একবারই হয়, কন্তার দান একবারই হয়। “দ্বিলাম” এই বাক্য একবারই থা। যাম, এই তিনটা

ব্যাপার একবারবই হইবার হয় না। (ক) এই যে তিনটি কার্যের নাম করা হইল, ইহা যদি শাস্ত্র-বিরুদ্ধ না হয়, তবেই একবার হইলে আর করিতে হয় না, বা করা যায় না। যেমন শাস্ত্রে আছে যে, আগে পিতা, তার পর পিতামহ তারপর ভ্রাতা প্রভৃতি কত্না দানে অধিকারী। (খ) এস্থলে, পিতা জীবিত থাকিতেও যদি পিতামহ বা ভ্রাতা কত্না দান করেন, তাহা হইলে ঐ শাস্ত্র-নির্দিষ্ট ক্রমভঙ্গ হইল বলিয়া আর পুনরায় দত্তকত্নার দান হইবে না। কেননা, ঐ যে পিতামহ বা ভ্রাতা দান করিলেন—উহারাত শাস্ত্রবিহিত দানাধিকারিগণের অন্ততর বা অন্ততম। সুতরাং উহা অশাস্ত্রীয় দান হইল না। ঐরূপ স্থলেই Factum Valet প্রযোজ্য। নইলে, একজন সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির কত্নাকে কোথাকার এক অপরিচিত নীচ ব্যক্তি যদি অগ্র কোনও নীচ ব্যক্তিকে দান করিয়া বসে, তবে তাহা কি ঐ Fatcum Valet অনুসারে সিদ্ধ হইবে ?

‘যদি কোনও অপ্রকৃতিস্থ ব্যক্তি কোনও প্রকার দানাদি করে, তবে তাহা দান বলিয়াই ধরিবে না।’ এই হইল হিন্দু ধর্ম এবং ব্যবহারশাস্ত্রের উপদেশ। (গ)

কেন ? ঐ সকল স্থলে Factum Valet প্রযুক্ত হউক। অপরিচিত অসবর্ণ নীচ জাতীয় কোনও পাত্রে অগ্র কোনো নিঃসম্পর্ক নীচশ্রেণির লোকে আসিয়া কাহারও কত্নাদান করিলে, তাহা তোমার ঐ Factum valet অনুসারে সিদ্ধ করিতে কি তুমি রাজী হুইছ ?’ যদি না থাক, তবে এই দত্তকস্থলেও বাহা বৈধ নয়, এ প্রকার কার্য ‘একবার যখন হইয়া গিয়াছে—অতএব সিদ্ধ’ এ কথা বল কি প্রকারে ?

(ক) “সকৃদংশো নিগততি সকং কত্না প্রদীয়তে।

সকৃদাহ দদুনীতি ত্রিণ্যেতানি সকং সকং ॥

উদাহতম্, অষ্টাবিংশতিতম্ ; (শ্রীরামপুর) ২য় ভাগ পৃ ৮০, (১৮৩৫)

(খ) “বিহুঃ—পিতা পিতামহো ভ্রাতা সকুলো মাতামহো মাতাচেতি কত্নাপ্রদঃ”—

ঐ ঐ পৃঃ ৭১।

(গ) ‘নায়দঃ—স্বতন্ত্রোইপিহিবংকার্যং কুর্বাদপ্রকৃতিং গতঃ।

তদ্ব্যকৃতম্ভেদে স্তাৎ অস্বতন্ত্রম্ হেতুতঃ ॥”

ঐ ঐ পৃঃ ৭০

তোমার গাড়ী থানা, আমি তৃতীয় ব্যক্তি, পথের একজনকে দিলাম ; ইহা কি তোমার ঐ সিদ্ধান্তানুসারে সিদ্ধ হইবে ? শাস্ত্রানুসারে, ‘যাহাতে আমার স্বত্ত্ব নাই, তাহা আমি দান করিতে পারি না’ বলিয়া ঐ দান অসিদ্ধ। তুমি কি উহাকে সিদ্ধ বলিবে ? ইচ্ছা হয় বল, আমি কিন্তু তাহা পারিব না। আমার ঐ সকল অশাস্ত্রীয় কার্য্যস্থলে ও সিদ্ধান্ত প্রযোজ্য নহে। সুতরাং বিচারপতি মহাশয়ের, ঐ যুক্তি-অনুসারে একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করা, আমি অনুমোদন করিতে পারি না।

৭

(পৃ—৬২)

৭ নম্বরের মোকদ্দমায় যে প্রকার সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে, তাহাতে বোধ হয় “এক পুত্রের দান বা গ্রহণ করিতে নাই” এই নঞের প্রসঙ্গ-প্রতিবেদ্য অর্থ করা হইয়াছে। আমি দেখাইয়াছি যে, ও স্থলে নঞের অর্থ প্রসঙ্গ-প্রতিবেদ্য নহে—পর্য্যদান, সুতরাং ও প্রকার সিদ্ধান্ত শাস্ত্রবিরুদ্ধ।

৮

(পৃ—৬৩)

অষ্টম মোকদ্দমায়ও Factum Valet অনুসারে একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করা হইয়াছে। আমি ৩ এবং ৬ নম্বরের মোকদ্দমায়, যুক্তি ও শাস্ত্রীয় বাক্যদ্বারা উহার খণ্ডন করিয়া দেখাইয়াছি যে, ঐরূপ স্থলে দত্তক অসিদ্ধ।

৯

(পৃ—৬৩)

নবম মোকদ্দমায়ও, বিচারক মাজাজের রেকর্ডার, Factum valet এর প্রয়োগ-পূর্ব্বক একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করেন। আমি ৩, ৬ এবং ৮ নম্বরের মোকদ্দমায় উহা খণ্ডন করিয়াছি।

১০

(পৃ—৬৩)

দশম মোকদ্দমায়, প্রধান বিচার-পতি কটল্যাও সাহেব বলিয়াছেন যে, একপুত্রের দেওয়ান শুধু দাতারই দোষ, গ্রহীতার গ্রহণ অসিদ্ধ হয় না। সুতরাং দেখিতেছি, প্রধান বিচারপতি মহাশয় ঐ নঞের প্রসঙ্গ-প্রতিবেদ্য অর্থ করিয়াছেন।—আমি উহা যুক্তি-পূর্ব্বক খণ্ডন করিয়া স্থাপন করিয়াছি যে, ঐ নঞ পর্য্যদান। সুতরাং ও প্রকার দান বা গ্রহণ—উভয়েই অসিদ্ধ। মতান্তরে আমি ইহাও দেখাইয়াছি যে, দাতার পক্ষে ঐ নঞ প্রসঙ্গ-প্রতিবেদ্য হইলেও গ্রহীতার পক্ষে উহা পর্য্যদান। অতএব গ্রহণ পর্য্যদিস্ত বা অসিদ্ধ। তারপূর্ব্ব, বিচারপতি মহোদয় Factum valet এর অল্পশ আনিয়া দত্তক

সিদ্ধ করিয়াছেন। আমার ৩ ও ৬ নম্বরের মোকদ্দমায় উহা খণ্ডন করিয়াছি।

১১

(পৃ—৬৪)

একাদশ মোকদ্দমাটির যে চূড়ান্ত নিষ্পত্তি হয়, তাহাতে ‘একপুত্রের দান দোষাবহ হইলেও অসিদ্ধ হইতে পারে না’, প্রিভিকাউন্সিল এই রায় দেন। যখন ‘দোষাবহ হইলেও অসিদ্ধ হয় না’ এই কথা বলিয়াছেন, তখন বুঝিতেছি যে, প্রিভিকাউন্সিল ঐ নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ্যার্থই স্বাকার-পূর্বক ঐ প্রকার একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করিতেছেন। ও নঞ্ যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ্য নয়, এবং দাতার পক্ষে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ্য হইলেও গ্রহীতার পক্ষে পয়ুদাস, এ কথা আমি বহুব্যব শাস্ত্রীয় যুক্তি ও বিচার-পূর্বক স্থির করিয়াছি। সুতরাং এ সম্বন্ধে পুনরালোচনা অনাবশ্যক। তবে এখানে একটি কথা উল্লেখ্য। প্রিভিকাউন্সিল বলিয়াছেন যে, কিছু দিন ধরিয়া যে সিদ্ধান্ত চালিয়া আসিতেছে, তাহার বিপরীত কিছু করিলে দোষের হয়। আমি একথাটা ভাল করিয়া বুঝিলাম না।—আমাদের দেশে শাস্ত্রীয় বিধি উল্লঙ্ঘনপূর্বক কয়জন লোকে এক পুত্র দত্তকরূপে দান করে? তবে যাহারা নিতান্ত স্বার্থী হইয়া, শাস্ত্র-বাক্যে অনাস্থা-প্রদর্শন করিয়া ঐ প্রকার নিষিদ্ধ কার্য্য করে, তাহারও দুই একটি মাত্র বিচারালয়ে আইসে। ফলে, ওপ্রকার দত্তক অতি কমই গৃহীত হয়। সুতরাং অশ্রান্ত বিষয়ে আদালতের সিদ্ধান্তের ভ্রায়, এ সিদ্ধান্তকে কেহ বিধিরূপে মানিবে না, বা তদনুসারে কাজও করিবে না। আর তার পর, ‘আদালতের বহুদিনের সিদ্ধান্ত’ কি এই নূতন উণ্টাইতেছে?

১৮১২ সালে প্রিভিকাউন্সিলে নীলগাধব দাস ও বিশ্বস্তর দাসের যে মোকদ্দমা হয়, (বাহা আমি ৯৩ পৃষ্ঠে, এক-পুত্রদত্তকের প্রতিকূল মোকদ্দমা সমূহের ৬ নম্বরে উল্লেখ করিয়াছি) তাহাতে প্রিভিকাউন্সিল, ‘হিন্দু শাস্ত্র-নুসারে একপুত্র দত্তক গৃহীত হইলেও তাহা অসিদ্ধ’ বলিয়া দেন। আর আজ প্রিভিকাউন্সিল ঐ একপুত্র দত্তক সিদ্ধ করিতে উন্নত, ইহাতে কি, পৃথিবীর সর্বোচ্চ আদালতের সিদ্ধান্তের পরিবর্তন হইতেছে না? প্রিভিকাউন্সিলেরই সিদ্ধান্ত যদি পরিবর্তিত হইতে পারে, তবে, ভারতের হাইকোর্টের সিদ্ধান্ত পরিবর্তিত হইলে এমন কি পারাস্যক দোষ হয়, বুঝিতেছি না। অবশ্য হাই-

কোর্টের উপর লোকের অপরিমিত শ্রদ্ধা ও অটল বিশ্বাস। সুতরাং জাদুশ সমুচ্চ আদর্শ স্বাধিকারের সিদ্ধান্ত যত না বদলায়, ততই সুখের এবং মঙ্গলের বিষয়। কিন্তু তাহা বলিয়া, ব্যবস্থা-বৈধম্য করাও কি ভাল? বাহা শাস্ত্র-সিদ্ধ, তাহার আদর চিরদিন যেমন হাইকোর্টে হইয়া আসিতেছে, সেই ভাবেই হওয়া উচিত। অত্যাধিকারী বিচারালয়ের প্রতি দেশের লোকের শ্রদ্ধা ও বিশ্বাস অক্ষুণ্ণ থাকিবে কেন?

১২

(পৃ—৬৫)

দ্বাদশ মোকদ্দমায়ও—প্রধান বিচারপতি মুক্ত-কণ্ঠে স্বীকার করিয়াছেন যে ‘একপুত্রের দত্তক গ্রহণ পাপজনক হইলেও যখন একবার হইয়া গিয়াছে, তখন আর বদলায় না।’ তিনি মাল্লাজ হাইকোর্টের প্রসিদ্ধ চিন্তা গয়গামও কুমার গয়গামের মোকদ্দমা দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, এই মোকদ্দমায় ‘Factum valet’ অনুসারে দত্তক সিদ্ধ করিয়াছেন। যখন তিনি ‘পাপজনক’ এই প্রকার কথা বলিয়াছেন, তখন তাঁহার যে, ঐ নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ অর্থ করিবার দিকেই প্রবল ইচ্ছা ছিল, তাহা বেশ বুঝা যাইতেছে। আমার প্রদর্শিত যুক্তি এবং শাস্ত্রীয় প্রমাণাদি দ্বারা Factum valet ও প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ—এই দুইই যখন বাধিত হইতেছে, তখন এই স্থলে, আমার মতে ঐ একপুত্র দত্তকরূপে গৃহীত হইলেও তাহা পৰ্য্যুদত্ত অর্থাৎ অসিদ্ধ। মাল্লাজে আরও দুই একটা মোকদ্দমায় Factum valet অনুসারে, এক পুত্রের দত্তক সিদ্ধ হইয়াছিল। আমি ৩, ৬, এবং ৮ নম্বরে দেখাইয়াছি যে, ঐ সিদ্ধান্ত সমীচীন নহে।

১৩

(পৃ—৬৬)

ত্রয়োদশ মোকদ্দমায় এলাহাবাদ হাইকোর্টের ফুলবেঞ্চ, চারিজন বিচার-পতি একত্রে ‘এক পুত্র দত্তক দিলে বা নিলে অসিদ্ধ হয় না’—এই রায় দেন। এই বিচারে বিচারপতি হুয়ার্ট, কলিকাতা বোম্বাই এবং মাল্লাজে, জাদুশ মোকদ্দমা সমূহে Factum valet অনুসারে যে দত্তক সিদ্ধ হইয়াছিল, সেই দৃষ্টান্তানুসারে, এবং ট্রেন্জ সাহেবের ‘যতই দোষাবহ হউক না কেন, একবার হইয়া গেলে আর উন্টায় না’ এই উক্তি অনুসারে, একপুত্রের দত্তক সিদ্ধির অঙ্কুলে মত দেন। ট্রেন্জ সাহেব ‘একপুত্র দেওয়া যায় না’ এই নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ অর্থ করেন। নতুবা ‘দোষাবহ’ বলিবেন কেন? আমি

বহুবার দেখাইয়াছি যে, ঐ নঞের অর্থ প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ নহে, পর্য্যদাস। সুতরাং ট্রেনজের মতও আমার মনোমত হইল না। আর Factum valet যে প্রযুক্ত হইতে পারে না, তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে।

এই মোকদ্দমায় বিচারপতি পিয়ারসনও Factum valet অনুসারে এবং নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ অর্থ করিয়া একপুত্রের দত্তক স্ব সিদ্ধ করেন। ঐ দুই মতই পূর্বে খণ্ডন করিয়াছি।

এই মোকদ্দমায় অন্ততম বিচারপতি টার্নার মহোদয়, ‘নঞের অর্থ পর্য্যদাস বলিয়া একপুত্রের দত্তক স্ব পর্য্যদত্ত, সুতরাং অসিদ্ধ’ বলেন। কিন্তু বিচারপতি ওল্ডফিল্ড ঐ নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ অর্থ করিয়া দত্তক সিদ্ধ করিয়াছেন। আমি পূর্বেই তাহা খণ্ডন করিয়াছি।

১৪

(পৃ—৬৭)

১৮৯২ সালে এলাহাবাদ হাইকোর্টের কুলবেগে একপুত্রের দত্তক সম্বন্ধে একটা খুব বড় মোকদ্দমা হয়।

ঐ মোকদ্দমায় সমবেত চার জন বিচারপতিই সিদ্ধান্ত করেন যে, ধর্ম শাস্ত্রানুসারে একপুত্রের দত্তক স্ব পাপজনক ও নিষিদ্ধ হইলেও, উহার যখন একবার আদান প্রদান হইয়া গিয়াছে, তখন আর অসিদ্ধ হইতে পারে না। আমি ইতিপূর্বেই দেখাইয়াছি, যে, Factum valet ঐ প্রকার স্থলে প্রযুক্ত হইতে পারে না। আর এই মোকদ্দমায়, বিচারপতিগণ, প্রিভি-কাউন্সিলের, গোকুলানন্দ ও উমাদেবীর মোকদ্দমায় তত্রত্য বিচারপতিগণের কথা হইতেই উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছিলেন—যে, factum valet বাঙ্গালার কোনও কোনও স্থলে স্বীকৃত হইলেও, ভারতের অন্যান্য অনেক স্থলে ঐ সিদ্ধান্ত এখনও স্বীকৃত হয় নাই, সুতরাং প্রযুক্তও হইতে পারে না। আমিও তাহাই বলি।

তার পরে,—বিচারপতিগণ বলিয়াছেন যে,—‘পাপজনক এবং নিষিদ্ধ হইলেও যখন হইয়া গিয়াছে, তখন সিদ্ধ।’ ইহাদের কথার তাৎপর্য্য বোধ হয়, ইহারা ঐ নঞের প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ-রূপ অর্থ করিয়াছেন। তাই ‘পাপজনক’ এই প্রকার কথা বলিয়াছেন। আমি পূর্বেই যুক্তি দ্বারা, ঐ নঞ যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিষেধ নয়, পর্য্যদাস, তাহা দেখাইয়াছি। সুতরাং এই মোকদ্দমায় সিদ্ধান্তের সহিতও আমি একমত হইতে পারিলাম না। বিচারপতিগণ এই

মোকদ্দমায়, বলেন যে, 'এই হাইকোর্টে পূর্বে এই একই প্রকার মোকদ্দমায়, যখন একবার 'একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ' বলা হইয়াছে, তখন তৎ প্রতিকূলে আর চলা উচিত নহে।' আমি এপ্রকার যুক্তির খণ্ডন পূর্বেই করিয়াছি।

১৫—২০

(পৃ—৬৯)

পাঞ্জাব চীফকোর্টে ১৫ হইতে ২০ নম্বর পর্যন্ত মোকদ্দমায়, ঐ "ফ্যাক্টাম্ ভ্যালেন্ট" অনুসারে একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ করা হয়। আমি, ঐ যুক্তি যে তাদৃশ দত্তকস্থলে প্রযুক্ত হইতে পারে না, তাহা দেখাইয়াছি। সুতরাং ঐ সকল মোকদ্দমায় সিদ্ধান্তের সহিত আমি একমত হইতে পারিলাম না।

চতুর্দশ অধ্যায়।

একপুত্রের দত্তকস্থ অশাস্ত্রীয় সুতরাং আইনেও বাধিত।

যে সকল মোকদ্দমায় একপুত্রের দত্তকস্থ শাস্ত্রানুসারে অসিদ্ধ হয়, আমি এখন খুব সংক্ষেপে সেইগুলির সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলিব।

১

(পৃ—৮১)

এই মোকদ্দমায় বিচার প্রণালী দেখিলে বেশ বুঝা যায় যে, বিচারপতি গণ ঐ নঞের পর্য্যদাস অর্থ গ্রহণ করেন। সুতরাং দত্তক পর্য্যদস্ত হয়। শাস্ত্রের যে ইহাই তাৎপর্য্য, একথা বিচারপতিগণও বলিতে ভুলেন নাই।

২

(পৃ—৮৩)

এই মোকদ্দমায় প্রসিদ্ধ বিচারপতি গার্খ এবং মার্ক্‌বিমহোদয়, পূর্ব-বর্তী যাবতীয় মোকদ্দমায়—(যে গুলিতে একপুত্রের দত্তকস্থ সিদ্ধ হইয়াছিল) সিদ্ধান্ত যুক্তি-প্রদর্শন-পূর্বক সে গুলির খণ্ডন করিয়া, ঐ নঞের পর্য্যদাস অর্থ স্বীকার করেন। এবং তদনুসারে একপুত্র দত্তক অসিদ্ধ করেন। এই মোকদ্দমায় বিচারপতিদ্বয়, এসম্বন্ধে সমগ্র গ্রন্থাদির আলোচনা-পূর্বক যে সিদ্ধান্ত করেন, তাহাই হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম্ম। আমি যথাস্থানে তাহাদের বিচার উদ্ধৃত করিয়া, তাহা দেখাইয়াছি। এই মোকদ্দমায় তাহার

বলিয়াছিলেন যে, ‘হিন্দু আইন হিন্দু ধর্মের উপরেই স্থাপিত। সুতরাং ধর্ম-বিরুদ্ধ কার্য হিন্দু আইনের অননুমত। যাহা হিন্দু ধর্মে বাধিত, তাহা হিন্দু আইনেও বাধিত। সুতরাং একপুত্রের দত্তকত্ব যখন হিন্দুধর্মানুসারে বাধিত, কাজে কাজেই হিন্দু আইনেও উহা বাধিত।’

৩

(পৃ—৮৮)

এই মোকদ্দমায় বিচারপতি দ্বারকানাথ মিত্র মহাশয় স্পষ্টই স্বীকার করেন যে, যখন দত্তক গ্রহণ শাস্ত্র-প্রাপ্ত, তখন তৎস্থলে যে যে নিষেধ আছে, তাহা বিধির সহিত অধ্বিত, সুতরাং পূর্য্যদাস।

তিনিও এই মোকদ্দমায় যে রায় দেন, তাহার প্রত্যেক বর্ণ হিন্দু ধর্ম-শাস্ত্রের প্রতিলিপিকৃতের সহিত গ্রথিত। যদিও পরবর্তী মোকদ্দমায় বিচারপতি মিত্রের ঐ সকল সিদ্ধান্ত খণ্ডন করিবার চেষ্টা হইয়াছিল, কিন্তু আমি যতদূর পড়িয়াছি—তাহাতে মনে হয়, তাঁহার কোনও কথাই প্রকৃত পক্ষে খণ্ডিত হয় নাই। আমি যথাস্থানে তাহা দেখাইয়াছি।

৪—পৃ—২২।

৫—পৃ—২২।

৬—পৃ—২৩।

৭—১১—পৃ—২৩।

১২—পৃ—২৪।

১৩—পৃ—২৪।

এই সব মোকদ্দমাতেও হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে একপুত্রের দত্তকত্ব “পূর্য্যদস্ত” বলিয়া অসিদ্ধ হয়। আমি এসকলের আর বিস্তৃত আলোচনা করিতে চাহি না। কেন না—আমার আলোচ্য বিষয়ের মধ্যে, ঐ ঐ মোকদ্দমায় সিদ্ধান্ত, যে যে যুক্তি অনুসারে হইয়াছিল,—তাহাই প্রধান ভাবে আলোচিত হইয়াছে।

পঞ্চদশ অধ্যায় ।

প্রিতিকাউন্সিলের প্রতি বক্তব্য ।

১৮৯৮ সালে মাদ্রাজ এবং এলাহাবাদ হইতে ‘একপুত্র দত্তক সিদ্ধ কি না’ এই বিষয়ের দুইটি মোকদ্দমা প্রিতিকাউন্সিলে উপস্থিত হয় (ক) । এবং এইরূপ দত্তক ‘সিদ্ধ’ বলিয়া প্রিতিকাউন্সিল হইতে স্থির হয় । তথাকার বিচারপতিগণ “একপুত্র দত্তক হইতে পারে না” এই নিষেধকে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ (recommendatory) বলিয়া গ্রহণ করেন । তাঁহারা আরও দেখান যে, এরূপ দত্তক ধর্মবিধাসী হিন্দুদিগের কর্তৃক অনেক স্থলে গৃহীত হইতেছে, এবং সেই গ্রহীতা বা দাতা কোন প্রকার সামাজিক নিগ্রহে নিগৃহীত হইতেছেন না । অবশেষে, “এরূপ দত্তক সিদ্ধ করিলে অত্যাশ্রয় পূর্ব বিচারের বিরুদ্ধে কার্য্য করা হয়” এই আপত্তির উত্তরে তাঁহারা বলেন যে, এই আপত্তি উভয় পক্ষেই সমান, কেননা এক হাইকোর্ট বাহা সিদ্ধান্ত করিয়াছেন অত্র স্থানে তাহার বিপরীত সিদ্ধান্ত হইয়াছে । বিশেষতঃ এই সকল বিষয়ে ব্যক্তিগত স্বাধীনতা দেওয়াই উচিত (খ) ।

এ সম্বন্ধে আমার মাত্র তিনটি বক্তব্য আছে । (১) ঐ নিষেধ যে প্রসঙ্গ্য-প্রতিবেদ নহে, শাস্ত্র-প্রাপ্ত দত্তক-গ্রহণ-বিধির নিষেধ বলিয়া ঐ নিষেধের অর্থ যে পর্য্যদাস (must not) ছাড়া অত্র কিছুই হইতে পারে না, তাহা আমি যুক্তি-প্রদর্শন পূর্বক পূর্বেই দেখাইয়াছি । (২) হিন্দুধর্মশাস্ত্রের নিষিদ্ধ কার্য্য অনুষ্ঠান করিলে, সামাজিক পীড়ন অপেক্ষা পারলৌকিক জগতের মহাপীড়নকেই হিন্দুসন্তান বেশী ভয় করে বলিয়া, শাস্ত্র-নিষিদ্ধ কার্য্য করিতে

(ক) Balasu Gurulingswami V. B. Laksmappa ; Radhamohan V. Hurdai Bibi, 26 I. A. 113 ; S. C., 22 Mad., 398.

(খ) Mayne's Hindu Law. Sixth Edition, Section 147.

তাহারা অগ্রসর হয় না। শাস্ত্র-নিষিদ্ধ কার্য্য করিলে পাতিত্ব জন্মে। পতিত ব্যক্তি (এখন কালবশে ততদূর না হইলেও) পূর্বে পূর্বে পৈতৃকধনে লব্ধ অধিকার হইতেও যে বঞ্চিত হইত, এই সামাজিক শাস্তির কথা আমি পূর্বেই যথা স্থানে দেখাইয়াছি। (৩) যাহা হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসৃত, কোন্ বিচারালয়ে কি সিদ্ধান্ত হইল না হইল, সে বিষয়ে একটু উদাসীন থাকিয়া, সেই ধর্ম্মশাস্ত্রের অনুসৃত বিষয়ের অনুকূলে সিদ্ধান্ত করাই পৃথিবীর সর্ব্বোচ্চ বিচারালয়ের সর্ব্বপ্রধান কর্তব্য। হিন্দুসন্তান ইহাই তাঁহার নিকট চায়। সমস্ত ধর্ম্ম-কার্য্যেই, হিন্দুসন্তান তাহাদিগের ধর্ম্মশাস্ত্রের অধীন। যাহা শাস্ত্র-সিদ্ধ, তাহাই হিন্দুর পক্ষে অনুষ্ঠেয়। যাহা শাস্ত্র-বিরুদ্ধ তাহা পাতিত্ব-জনক। হিন্দু তাহা করিতে চায় না। দত্তক-গ্রহণ অপুত্র ব্যক্তির পক্ষে অবশ্য কর্তব্য, একথা হিন্দুশাস্ত্রই উপদেশ দিয়াছেন। সূত্রাং ঐ দত্তক-গ্রহণ হিন্দুর শাস্ত্র-সিদ্ধ বা শাস্ত্রপ্রাপ্ত। ঐ শাস্ত্র-প্রাপ্ত বিধির মধ্যে ‘এক পুত্রের দান বা গ্রহণ হইতে পারে না’ ইহাও শাস্ত্রই নিষেধ করিয়া দিয়াছেন। উহা একটা সম্পূর্ণ শাস্ত্রীয় বিষয়। ঐ বিহিত বিষয়ে শাস্ত্রের উপদেশ মানিয়া চলিতে হিন্দু সন্তান বাধ্য। শাস্ত্র-বিরুদ্ধ বিষয়ের স্বৈচ্ছানুসারে অনুষ্ঠান করিবার স্বাধীনতা হিন্দু সন্তানের নাই বা প্রার্থনীয়ও নহে।

ষোড়শ অধ্যায়।

উপসংহার।

ঋগ্বেদ-সংহিতার সময় হইতে বর্ত্তমান সময় পর্য্যন্ত, হিন্দুসমাজে দত্তক-পুত্রের সম্বন্ধে কিরূপ ধারণা চলিয়া আসিতেছে, তাহা দেখাইবার আমি যথাসাধ্য চেষ্টা করিয়াছি।

ঔরসপুত্রের সহিত দত্তকপুত্রের তুলনা করিলে, প্রাচীন কাল হইতে একাল যাবৎ—ঐ উভয়ের মধ্যে বড় একটা বেশী তারতম্য দেখা যায় না।

এক কথায় বলিতে গেলে, ঔরস-পুত্রের অভাবে, দত্তকপুত্রের গ্রহণ করিয়া হিন্দু গৃহস্থ, কখনও আপনাকে অপুত্র জ্ঞানিয়া বিষণ্ণ হয়েন না।

প্রাচীন রোমে 'পুত্রের জীবন মরণ পিতার অধীন ছিল। পিতা অবিচারিত-ভাবে পুত্রের উপর স্বীয় অধিকার' বা ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারিতেন।

হিন্দু সমাজেও প্রাচীন কাল হইতে,—যত দিন মানুষের সৃষ্টি—ততদিন হইতে, পুত্রের উপর অসাধারণ প্রভুত্ব আছে সত্য, কিন্তু তাই বলিয়া, পিতা, পুত্রের উপর কোন প্রকার পাশবক্ষমতা বা ঐ প্রকার অশাস্ত্রীয় অধিকার স্থাপন করিতে চাহেন না।

অতিপ্রাচীন কাল হইতে এপর্যন্ত, হিন্দু সমাজের গতিবিধি পর্যবেক্ষণ করিলে বেশ দেখিতে পাওয়া যায় যে, আমাদের হিন্দু সমাজ চিরদিনই পারলৌকিক বিশ্বাসের দৃঢ়ভিত্তির উপর ব্যবস্থাপিত। একজীবনের পরিমিত দিন কয়টার সুখঃখ, আশা-নৈরাশ্য, হাসি-কান্নাকে হিন্দু চিরদিনই স্বপ্নের চক্ষে দেখিয়া থাকে।

মৃত্যুর পর, অমর ধামে অমরত্বলাভ করিবার আশায়, ধর্মের দৃঢ়বল্লিতে ভর করিয়া প্রতিদিন কিছু না কিছু অগ্রসর হওয়াই হিন্দু জীবনের প্রধান লক্ষ্য।

ব্রহ্মচারী, বনবাসী বা সন্ন্যাসী হিন্দু অধ্যয়ন তপশ্চা ও তত্ত্ব-জ্ঞানের সাহায্যে যে পরলোকের পথ উন্মুক্ত করিবার জন্ত চেষ্টা করিতেন, গৃহস্থ হিন্দুর পক্ষে সেই পরলোকের পথ প্রশস্ত ও সহজ-লভ্য করিবার একমাত্র উপায়ই পুত্র।—এই সুদৃঢ় বিশ্বাসে অনুপ্রাণিত হইয়াই গৃহী হিন্দু, ক্ষণকালের জন্তও, তাহার পারলৌকিক সম্পদের একমাত্র আশাশ্রয় পুত্রের অভাব সহ্য করিতে পারিত না। এই কারণে পুত্রলাভে দৈববিড়ম্বনার বশিত হইলে, হিন্দু গৃহস্থ বতকুণ সেই ঔরসপুত্রের প্রতিনিধিকে পুত্রের স্থানে না বসাইতে পারিত, ততক্ষণ সে, আপনাকে ধর্মের হতভাগ্য—নারকী বলিয়া মনে করিত। হিন্দুসমাজে পুত্রের সহিত পিতার এইরূপ সম্বন্ধ। পৃথিবীর অগ্রাশ্রয় স্থানে পুত্রের উপর পিতার সর্বতোমুখী ক্ষমতার কথা—যে রূপ শুনিতে পাওয়া যায়, পুত্রের উপর হিন্দু পিতার সেই প্রকার ক্ষমতা ছিল কি না—এবিষয়ে আমি তর্ক করিতে চাহি না,—কিন্তু পুত্রলাভের জন্ত সাম্রাজ্য—সুখ, সম্পদ, এমন কি জীবন পর্যন্তও উৎসর্গ করিতে উদ্বৃত্ত হওয়ার দৃষ্টান্ত বোধ হয় হিন্দু সমাজ ব্যতীত অন্যত্র দুলভ।

পুত্রের উপর পিতার এই যে পারলৌকিক বিশ্বাস—ইহাই আবহমান কাল হিন্দু-সমাজে দত্তকপুত্র-গ্রহণের মুখ্যতম কারণ।

হিন্দু কুলের উজ্জতরত্ন, ভারতভূমির গৌরবস্থল, প্রাচীন ও প্রবীণ বিচারপতি স্যার গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় এম, এ, ডি, এল, মহোদয় যথার্থই বলিয়াছেন—“প্রাচীনধর্মশাস্ত্রে অল্পধাবন-সহকারে দৃষ্টিপাত করিলেই এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে হয় যে, পিতৃ পুরুষগণের শ্রাদ্ধতর্পণাদিরূপ অর্চনার এবং অত্যন্ত পারলৌকিক উপকারের সাধন বলিয়াই হিন্দু-ব্যবহার-শাস্ত্রে পুত্রের স্থান এত উচ্চ হইয়াছে।” (ক)

হিন্দুর এই পারলৌকিক বিশ্বাস তাহার নিজের কল্লনা-প্রসূত নহে। ঋগ্বেদ-সংহিতা হইতে আরম্ভ করিয়া, স্মৃতিনিবন্ধ পর্যন্ত যাবতীয় হিন্দুধর্ম-শাস্ত্রই হিন্দু-হৃদয়ে এই বিশ্বাস প্রতিমূর্ত্তি জাগাইয়া দিতেছে।

কোন ভাবে, কিরূপ পুত্র, কখন গ্রহণ করিলে—এই পারলৌকিক উপকার সিদ্ধ হইবে—সে বিষয়ে শাস্ত্রই একমাত্র প্রমাণ।

সেই শাস্ত্র যখন একবাক্যে—আমাদিকে বলিয়া দিতেছে যে, ‘একপুত্রের দান বা একপুত্রের গ্রহণ করিও না’—তখন সেই নিবেধকে লজ্বন করিয়া—বংশের দ্বারা লোপ করিয়া—একপুত্রের দান বা গ্রহণ করিতে, হিন্দু অস-নিশ্চিন্তে, কিছুতেই অগ্রসর হইতে পারে না। বর্তমান কালে ধর্মের দিকে চাহিয়া আত্ম-স্বার্থে জলাঞ্জলি দিতে কয়জন লোক সমর্থ হয়? তাহা হয় না বলিয়াই আমাদের দেশে—কতিপয় স্থলে—কোনও কোনও সম্ভ্রান্ত গৃহে একপুত্রের দান বা প্রতিগ্রহ ঘটনা-চক্রে হইয়া পড়িয়াছে। একটা ব্যাপার ঘটিয়া উঠিলেই তাহাকে রক্ষা করিবার জন্ত জিদ সকল দেশের সকল সমাজেই হইয়া থাকে। সেইরূপ জিদের বৃশেই, একপুত্রের দান ও প্রতিগ্রহ শাস্ত্র-সিদ্ধ করিবার জন্ত, দেশের কয়েক-জন বিখ্যাত ধুরন্ধর পণ্ডিত গ্রহ-প্রণয়ন-পূর্ব্বক ঐ প্রত্যক্ষ শাস্ত্র-বিরুদ্ধ—সুতরাং অকার্য্যের পৃষ্ঠপোষক করিয়াছেন।

আমাদের দেশের যাহাঁরা বিচারপতি, স্থলবিশেষে তাঁহাদের অসামান্য প্রতিভা এবং অলৌকিক বুদ্ধিমত্তার প্রশংসা আমরা শতমুখে করিয়া থাকি। হুঃখের বিষয়—যে, সেই সকল চিন্তাশীল বিচারপতি মহোদয়গণও, মধ্যে মধ্যে এই সকল ‘জিদ’—বজায়-রাখা পুস্তক গুলির প্রকৃত অবস্থা বুঝিবার জন্য প্রয়াস পান নাই। এবং সেই জন্যই কএকটি স্থলে প্রথম প্রথম, একপুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ সিদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। তাহার পর, তাঁহাদেরই প্রদর্শিত ঐ সকল অপসিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করিয়া, পরবর্তী কালেও, কয়েকটি স্থলে একপুত্রের দত্তকত্ব সিদ্ধ করা হইয়াছে।

প্রাচীন দেশের প্রাচীন ইতিহাসে, দেশের যে ছায়া—প্রাচীন সমাজের যে ছবি লোক-নয়নে এখনও প্রতিভাসিত করিতেছে—সেই ছবির অঙ্গহানি করা হইয়াছে। একপুত্রের দত্তকত্ব-সিদ্ধি করিয়া, সেই বৈদিক ঋষিদের সময় হইতে যে প্রথা চলিয়া আসিতেছিল, তাহার অজ্ঞাথা করা হইয়াছে।

একপুত্রের দত্তকরূপে গ্রহণ শুধু যে ভারতবর্ষেই প্রাচীন কাল হইতে নিষিদ্ধ হইয়া আসিতেছে—এমত নহে। প্রাচীন রোমেও বংশলোপ হইত বলিয়া, বংশের উত্তরাধিকারীর ধ্বংস হইত বলিয়া, এক পুত্রের দত্তক-রূপে গ্রহণ সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ ছিল। একপুত্রের দত্তকত্ব-সম্বন্ধে রোম এবং ভারত একই ধারণার বশবর্তী—একই বিশ্বাসে বিশ্বাসী সুতরাং একই পথের পথিক। (ক)

যাহা ঘটবার, তাহা ত ঘটয়াছে। ধর্ম্ম-শাস্ত্রের প্রকৃত রহস্তের দিকে দৃষ্টিপাত না করিলে, বোধ হয় পরবর্তী কালেও এইরূপই ঘটবে।

আমার কিন্তু বিশ্বাস, আমাদের দেশের সুবিজ্ঞ বিচারপতিগণ ও প্রতিভা-শালী ব্যবহারাজীবগণ যদি এই বিষয়টি ভাল করিয়া দেখেন, অর্থাৎ, ‘নৈকং পুত্রং দত্ত্বাং প্রতিগৃহীয়াধা’ এই বশিষ্ঠ-বোধায়ন স্মৃতি-শ্লোকের ‘প্রকৃত অর্থ কি? প্রশংসা-প্রতিষেধ না—পর্য্যদাস,—মাত্র এইটুকু একবার মীমাংসকের চক্ষে দেখেন, তাহা হইলে, ‘একপুত্রের স্থলে পুত্রের দান ও গ্রহণ যে শাস্ত্রানুসারে অসিদ্ধ’ এই সিদ্ধান্তে, আমার শ্রায়—তাঁহাদিগকেও নিশ্চয়ই উপনীত হইতে হইবে। ইতি।

